

발 간 등 록 번 호

11-1360000-000992-10

2019년도 자체평가계획

2019. 3.



목 차

I. 개요	1
1. '19년도 자체평가 기본방향	3
2. 수립경과	5
II. 자체평가위원회 및 평가담당조직의 구성·운영	7
1. 자체평가위원회의 운영체제	9
2. 자체평가위원회의 구성	11
3. 평가지원팀의 구성 및 운영	13
III. 자체평가 대상	15
1. 주요정책과제	17
2. 재정사업	24
3. 행정관리역량	24
IV. 평가지표 및 측정방법	25
1. 주요정책과제	27
2. 재정사업	40
3. 행정관리역량	40
V. 자체평가 방법	41
1. 자체평가 방법	43
2. 자체평가 일정	45
VI. 자체평가결과의 활용 및 조치	47

I . 개 요



I. 개요

1

'19년도 자체평가 기본방향

기 본 방 향

- ① 자체평가 운영 개선을 통해 성과관리 효율성 제고
- ② 자체평가위원회 운영 내실화로 평가 신뢰도 제고
- ③ 평가결과의 환류 강화 및 수용성 제고

① 자체평가 운영 개선을 통해 성과관리 효율성 제고

- 정책 추진 단계별(계획, 집행, 성과 및 환류) 평가관리를 통해 정책 성과 및 품질 제고
- 성과 및 환류 단계 평가배점을 확대 운영하고 성과목표치를 적극적으로 설정토록 유도하기 위하여 평가비중 강화
- 국민이 체감할 수 있는 결과중심의 대표성 있는 성과지표를 설정하고, 국정과제, 부처업무계획 등 중요과제를 성과지표에 반영 유도
- 정책 수립 - 집행 - 평가 및 환류 등 정책추진 단계에서 현장의견 수렴 및 반영노력, 협업과 관련된 내용을 평가하는 평가지표를 설정
- 자체평가위원회에서 기관 성과에 대한 국민 체감도가 낮거나 기관의 전반적 성과가 미흡하다고 판단 시 등급기준 탄력적 부여 허용

② 자체평가위원회 운영 내실화로 평가 신뢰도 제고

- 특정직업군에 편중되지 않도록 다양한 분야 전문가로 위원회를 구성·운영하여 적정성을 개선하고 평가의 전문성 확보
- 분야별 소위원회를 구성·운영하여 자체평가의 효율성·전문성 강화
 - 일반재정·재난안전 및 R&D 부문 소위원회 위원과 주요정책 부문 소위원회 위원 일부를 공동 활용하여 재정사업 평가와 주요정책 평가의 연계 강화
- 민간 자체평가위원회에 대한 주기적·사전적 평가 관련자료 제공으로 자체평가의 충실성 제고
- 자체평가 계획의 이행상황 점검 시 대면회의 실시 등을 통하여 소위원회별 운영 활성화

③ 평가결과의 환류 강화 및 수용성 제고

- 자체평가 결과 확정 전 이의신청 및 확인 절차를 실시하여 자체평가의 수용성 제고
- 미흡과제에 대한 심층분석을 실시, 진단결과를 바탕으로 정책개선 전략 및 조직·인사 등 관리방안을 마련하여 환류제도의 실효성 확보
- 개인 성과보수, 인사, 조직, 예산편성 등과 연계한 환류체계 운영으로 기관 성과창출과 선순환 구조 구축

2

'19년도 자체평가계획 수립 경과

일 정	수 립 경 과	비 고
'19.1.	'19년도 정부업무 성과관리 운영지침 통보	국무조정실
'19.2.1.~3.25.	'19년 계획 수립을 위한 내부(성과관리 TFT 등) 의견수렴	
'19.2.18.~3.25.	'19년 계획(안) 외부 성과관리 전문가 자문	
'19.3.13.~3.19.	'19년 계획(안) 자체평가위원회 사전검토 실시	주요정책소위원회
'19.3.26.	'19년 기상청 자체평가계획(안) 심의·확정	자체평가총괄위원회
'19.3.31	'19년 기상청 자체평가계획 수립, 제출	

Ⅱ. 자체평가위원회 및 평가담당조직의 구성 · 운영

Ⅱ. 자체평가위원회 및 평가담당조직의 구성·운영

1 자체평가위원회의 운영체계

□ 위원회 운영 기준

- (운영세칙) 기상청 자체평가위원회 운영규정
- (의결방법) 재적위원 과반수 출석으로 개의하며, 출석위원 과반수 찬성으로 의결

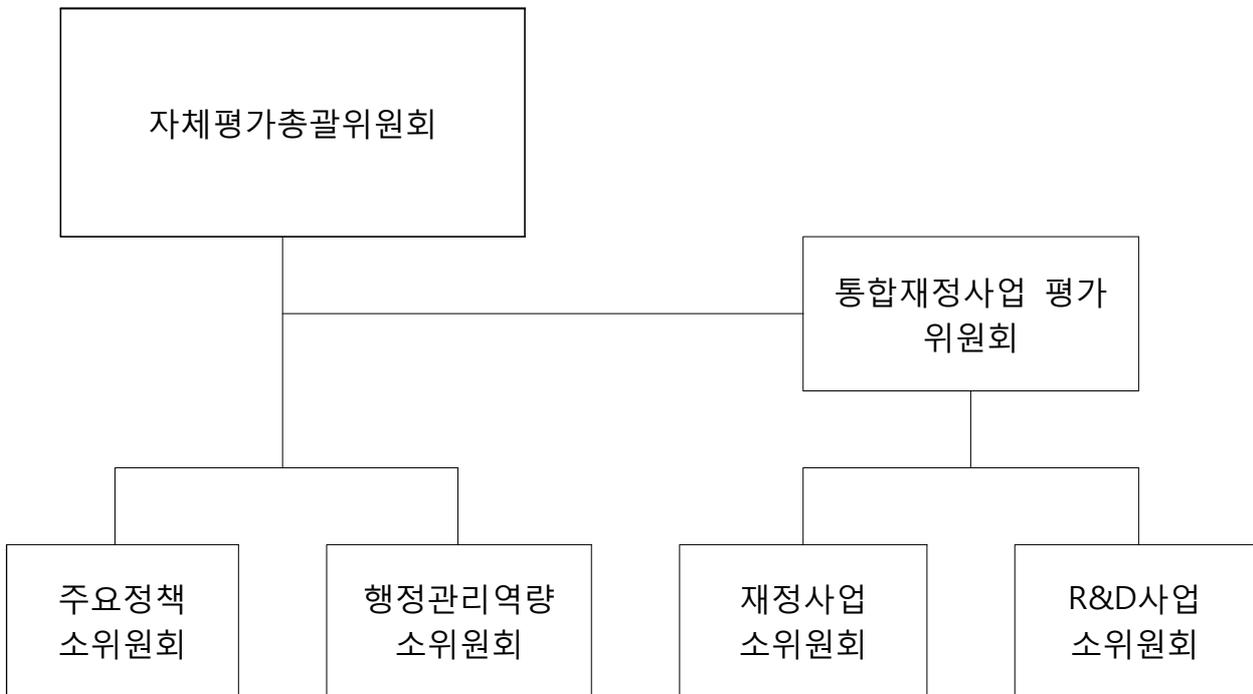
□ 위원회 운영체계

- 정책·예산·행정에 대한 평가위원회 통합 관리·운영으로 분야별 전문성 및 운영 효율성 확보
 - 2개 위원회*, 4개 소위원회**를 구성하여 위원회의 전문성 강화
 - * 자체평가총괄, 통합재정사업평가 위원회 ** 주요정책, 행정관리역량, 재정사업, R&D사업 소위원회
 - 재정 및 R&D 소위원회 위원과 주요정책 소위원회 위원 일부를 공동 활용하여 통합재정사업평가와 주요정책평가의 연계 강화
- 위원회
 - 자체평가총괄위원회
 - 자체평가계획, 성과관리전략계획 및 성과관리시행계획 심의·의결
 - 주요정책, 행정관리역량에 대한 자체평가결과 심의·의결
 - 통합재정사업평가위원회
 - 일반재정·정보화, 재난안전, R&D 사업에 대한 자체평가결과 심의·의결
 - 일반재정·정보화, 재난안전, R&D사업 평가결과 자체평가총괄위원회 보고

○ 소위원회

- 주요정책 : 성과관리시행계획 검토, 주요정책 분야 평가
- 행정관리역량 : 인사, 조직, 정보화 분야 평가
- 재정사업 : 일반·정보화사업, 재난안전사업 분야 예산 평가
- R&D사업 : 국가연구개발사업 분야 연구성과 평가

< 기상청 자체평가위원회 운영 체계 >



2

자체평가위원회의 구성

□ 자체평가위원 현황(총 27명)

구분		소속	직위(직급)	성명	총괄	주요 정책	행정관리 역량	재정 사업	재난안전 사업	R&D 사업	비고
외 부	1	이화여자대학교	교수	유정문	●	●					
	2	한국기초과학지원연구원	정책실장	구중억		●					
	3	국가과학기술연구회	팀장	김은연	●	●	●			●	
	4	건국대학교	교수	김준모	●	●		●			
	5	계명대학교	교수	김해동		●					
	6	한국과학기술기획평가원	선임연구위원	류영수	●	●	●				
	7	동국대학교	교수	박미옥	●	●					
	8	세계일보	사회부장	박희준		●					
	9	단국대학교	명예교수	유해영	●	●	●	●	●		
	10	동아시아지속가능발전연구원	대표	이병욱	●	●					
	11	동국대학교	교수	이영섭		●					
	12	과학기술정책연구원	선임연구위원	이정원	●	●	●				
	13	한국환경정책평가연구원	부연구위원	정휘철		●					
	14	로앤사이언스(주)	대표(변호사)	최지선		●					
	15	강원대학교	교수	최충익		●					
	16	건국대학교	교수	황순진		●					
	17	한국행정연구원	부장	박중훈				●		●	
	18	삼덕회계법인	회계사	이철현				●			
	19	부경대학교	교수	김영석					●		
	20	기상전문인협회	위원	김영신					●		
	21	한양대학교	교수	김태웅					●		
	22	이화여자대학교	교수	안명환					●		
	23	한국천문연구원	책임연구원	김영수						●	
	24	(주)티비앤에이	대표이사	봉선학						●	
	25	경주대학교	교수	김경원						●	
내 부	26	기상청	차장		●			●			
	27	기상청	기획조정관		●			●			

※ 2개 위원회, 4개 소위원회별로 27명의 자체평가위원 중복 참여

- (위원회) 자체평가총괄위원회 10명, 재정사업위원회 6명,
- (소위원회) 주요정책 16명, 행정관리역량 4명, 재난사업 5명, R&D사업 5명

○ 분야별 자체평가위원 구성 비율

– 위원 구성(총 27명) : 외부위원 25명(92.6%), 내부위원 2명(7.4%)

< 분야별 전문가 비율 >

외부위원						내부위원
교수	연구원	언론인	법조인	시민단체 및 기타	소계	공무원
12명	8명	1명	1명	3명	25명	2명
48%	32%	4%	4%	12%	100%	

□ 위원회·소위원회별 구성 현황

구 분	위원장	위 원
자체평가 총괄위원회 (10명)	유정문	김은연, 김준모, 류영수, 박미옥, 유해영, 이병욱, 이정원, 차 장, 기획조정관
통합재정사업 평가위원회 (6명)	차 장	김준모, 유해영, 박종훈, 이철현, 기획조정관
주요정책 소위원회 (16명)	유정문	구종억, 김은연, 김준모, 김해동, 류영수, 박미옥, 박희준, 유해영, 이병욱, 이영섭, 이정원, 정휘철, 최지선, 최충익, 황순진
재난안전 소위원회 (5명)	유해영	김영석, 김영신, 김태웅, 안명환
R&D사업 소위원회 (5명)	박종훈	김은연, 김영수, 봉선학, 김경원
행정관리역량 소위원회 (4명)	유해영	김은연, 류영수, 이정원

3

평가지원팀의 구성 및 운영

□ 평가지원팀 구성

- 자체평가 업무를 총괄하는 성과평가총괄팀과 소위별 업무를 지원하는 평가지원팀으로 구성

구분	역할	팀원(직책)	연락처	
성과평가 총괄팀	평가 총괄지원	혁신행정담당관	02-2181-0322	
		성과평가 담당사무관	02-2181-0332	
소위별 평가 지원팀	주요정책 (공통지표 관리부서)	주요정책 소위원회 지원	예보정책 담당사무관	02-2181-0510
			관측정책 담당사무관	02-2181-0702
			기후정책 담당사무관	02-2181-0393
			기상서비스정책 담당사무관	02-2181-0850
			지진정책 담당사무관	02-2181-0763
	통합재정사업	재정사업 소위원회 지원 ※ 통합재정사업 총괄	일반재정·정보화, 재난안전 사업 담당사무관	02-2181-0306
			R&D사업 소위원회 지원	국가연구개발사업 담당연구관
	행정관리역량	행정관리역량 소위원회 지원	조직 담당사무관	02-2181-0325
			인사 담당사무관	02-2181-0342
			정보화 담당사무관	02-2181-0411

□ 평가지원팀의 운영

- (성과평가총괄팀) 성과평가업무 총괄 및 각 소위별 평가지원팀 관리
 - － 자체평가계획 수립 및 운영
 - － 자체평가위원회 구성·운영
 - － 부문별 평가자료 관리·평가점검·지원
 - － 추진계획 대비 실적확인, 평가관련자료 취합·제출 등
 - － 자체평가자료 설명 및 위원별 요구사항 지원
 - － 전자통합평가지스템(e-IPSES) 활용 지원

- (소위별 평가지원팀) 해당 분야의 평가업무 총괄 및 평가업무 지원
 - － 자체평가, 현장점검 등 일정관리
 - － 평가 관련자료 취합·정리 등
 - － 자체평가자료 설명 및 위원별 요구사항 지원
 - － 점검 및 평가 결과 환류 등

Ⅲ. 자체평가 대상

.....

Ⅲ. 자체평가 대상

1

주요정책과제

□ 평가대상 : 총 21개 국.소속기관, 33개 관리과제

※ 국·소속기관별 소관 관리과제를 통합하여 종합 평가

< 평가대상 세부현황 >

성과 목표	관리과제	성과지표	'19년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
예보국	1. 예보분석 강화 및 시스템 개선을 통한 정확한 예보 정보 생산	① 예보관 지원 시스템 개선율(%)	20	○ 예보관 지원 시스템 개선율 (%) = 개선한 시스템 수 / 목표 시스템 수 × 100
		② 태풍 진로예보 거리오차(km)	205	○ 태풍 진로예보 거리오차(km) = 당해 연도 발생한 전체 태풍의 72시간 진로예보 평균 거리오차
	2. 소통강화 및 영향예보를 통한 방재대응 지원	① 기상특보업무 만족도(점)	79.2	○ 기상특보업무 만족도(점) = 업무 국민만족도 조사 중 기상특보(정확성, 시의성)에 대한 만족도
		② 영향예보 정규서비스 이행실적	폭염 영향예보 서비스	○ 영향예보 정규서비스 이행실적 = 기상요소별 영향예보정규서비스가 실현된 이행실적
기후 과학국	3. 국민안전, 생활편의 중심 해양기상정보 확대	① 해양기상서비스 신뢰도(%)	69.7	○ 해양기상서비스 신뢰도 = (해양기상정보 인지도 + 해양기상정보 만족도) / 2 · 해양기상정보 인지도: 대국민 대상 해양기상정보 인식도 평가 · 해양기상정보 만족도: 어업·수산업, 해양 방재담당자 대상 만족도 평가
지진 화산국	4. 최적의 국가 지진관측·관리체계 확보 및 분석기술 고도화	① 지진조기경보 활용 관측망 조밀도(km)	17.8	○ 지진조기경보 활용 관측망 조밀도(km) = $\sqrt{99,720 / \text{지진조기경보 활용 관측망 수}}$ · 99,720(km ²) : 한반도 내륙지역의 면적(단, 북한 제외) · 지진조기경보 활용 관측망 수 : 유관기관 관측자료를 포함하여 지진조기경보분석시스템에서 활용되는 관측 자료 ※ 지진조기경보관측망 확충으로 관측공백 지역을 해소하기 위해 관측망 설치 및 안정화 후의 활용상 조밀도임 ※ 매년 설치 및 안정화 테스트 후 지진조기경보에 활용 중이며 그 기간은 2-6개월임 ※ 지진조기경보 활용 관측망 개수 : 206개소('17), 260개소('18), 314개소('19)

성과 목표	관리과제	성과지표	'19년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
	5. 신속한 정보 전달체계 확보 및 정보 활용 극대화	①지진정보서비스 만족도(점)	56.0	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지진정보서비스 만족도(점) = $x_1w_1 + x_2w_2$ - x_1 : 일반국민 만족도 - w_1 : 일반국민 만족도 가중치(0.7) - x_2 : 지진업무종사자 만족도 - w_2 : 지진업무종사자 만족도 가중치(0.3) ※ 만족도:설문조사 결과(7점 척도)에 따른 종합 만족도 점수 【하위산식】 ※ 대상자: 일반국민 및 지진업무 종사자 - 일반국민(1,000명 이상), 지진업무종사자(100명 이상) ※ 측정방법: 온·오프라인 조사 등 ※ 측정주체 : 외부 의뢰 ※ 점수 척도 : 7점 (매우만족:100점, 만족:83.3점, 대체로 만족:66.7점, 보통:50점, 대체로 불만족:33.3점, 불만족:16.7점, 매우불만족:0점)
관측 기반국	6. 체계적인 범정부 기상관측망의 확대와 활용 강화	① 예보 현업활용 유관기관 관측지점 수(개소)	300	<ul style="list-style-type: none"> ○ 예보 현업활용 유관기관 관측지점 수 = (종합기상정보시스템 표출 & 예·특보평가시스템 반영 지점 수) *대상 유관기관 자동기상관측장비(AWS) ** 최종목표: 유관기관 자동기상관측장비 989개소('19.1 현재)
		② 기상청 기상관측장비 장애시간 감축도(시간) (하향지표)	91.5	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기상관측장비 장애시간 감축도 = $\sum\{(\text{관측 부문별 연간 장애시간}) \times \text{가중치}\}$ · 가중치: 지상(45%), 해양(40%), 고층(15%) * 총예산대비 각 부문별 예산비율(5년 평균)로 정의 · 관측 부문별 주요장비 연간 장애시간 = {장애율(%) × (365일 × 24시간)} ÷ 100
	7. 정보자원 최적화로 수요자 중심의 기상정보서비스 강화	① 주요정보통신 기반시설 정보보호 수준(점)	87.5	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기상청 주요정보통신기반시설 정보보호 수준(점) = (관리적·물리적·기술적 취약점 점수 합산) ÷ 전체 취약점 점검 항목 수 * 주요정보통신기반시설(종합기상정보시스템): 국내·외 기상 자료를 수집·처리·저장·분배·표출하는 기상청 핵심시스템
		② 슈퍼컴퓨터 서비스 만족도(점)	91.65	<ul style="list-style-type: none"> ○ 슈퍼컴 서비스 만족도 = (①슈퍼컴 사용자 만족도 × 0.8) + (②슈퍼컴 사용자 기술지원 충족도 × 0.2) * 가중치는 사용자 요구사항의 비율로 정의
국가기상 위성센터	8. 천리안위성 2A호 자료의 안정적 서비스 체계 구축	①천리안위성 2A호 운영 성공률(%)	95.3	<ul style="list-style-type: none"> ○ 천리안위성 2A호 운영 성공률 = 적시 위성방송(UHRIT) 건수/천리안위성 2A호 관측영상 배포계획 건수×100
		②천리안위성 2A호 위성산출물 서비스 성공률(%)	21.1	<ul style="list-style-type: none"> ○ 위성산출물 서비스 성공률(%) = (정규서비스 실시 누적 건수 ÷ 정규서비스 총 계획 건수) × 100
	9. 기상위성 정보의 예보지원 및 다분야 활용 고도화	①위성기술 현업적용 건수(건)	8	<ul style="list-style-type: none"> ○ 위성기술 현업적용 건수 = 당해연도 현업화 기술로 인정된 실적 건수

성과 목표	관리과제	성과지표	'19년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
기상 레이더 센터	10. 위험기상 감시 강화를 위한 레이더 관측 인프라 고도화	① 레이더 관측망 첨단화율(%)	100	○ 레이더 관측망 첨단화율(%) = $(A / B) \times 100$ ※ A : 이중편파레이더 설치완료 누적대수 B : 첨단성능 이중편파레이더 도입 기본계획에 따른 이중편파레이더 총 설치대수(11대)
	11. 범정부 레이더 통합정보를 활용한 고품질 맞춤형 서비스	① 레이더자료 활용기술 현업화 실적(건)	4	○ 레이더자료 활용 기술 현업화 실적 = 당해연도 레이더 현업운영 시스템에 적용된 기술 건수 ※ 현업운영 시스템 : ① 기상청 홈페이지, ② 기상청 종합기상정보시스템, ③ 레이더분석시스템 ※ 현업화실적 측정대상 기술 : ① 기상청의 레이더기반 강수량 추정 서비스, ② 현업운영 시스템에 직접적으로 적용된 기술
수치 모델링 센터	12. 기상예보정확도 향상을 위한 수치예보기술 고도화	① 한국형수치예보 모델의 현업대비 예측 성능비(%)	98	○ 한국형수치예보모델의 현업대비 예측 성능비(%) = $(B \div A) \times 100$ · A: 현업 전지구예보모델의 예측오차 이상상관계수 · B: 한국형수치예보모델 시험모델 예측오차 이상상관계수 ※ 북반구 500hPa 고도 5일 예측 ※ 계절변동성을 고려하여 1월, 7월에 대한 평균값 비교
	13. 수치예보 활용성 제고로 국민 체감형 기상정책 지원	② 한반도지역 예측정확도 12시간 단축 달성율(%)	82.7	○ 한반도지역 예측정확도 12시간 단축율(%) = $(A \div B) \times 100$ · A: 기준연도(2018) 현업모델의 12시간 예측 오차(°C) B: 당해연도 연구 개발을 통해 개선된 24시간 예측오차(°C) ※ 한반도 지역 850hPa 기온 예측 ※ 계절변동성을 고려하여 1월, 7월에 대한 평균값 비교
기상 서비스 진흥국	14. 기상산업 육성을 위한 민간 기상서비스 활성화	① 기상기업 매출액(억원)	1,881	○ 기상기업 매출액(억원) = $\sum(\text{당해연도 발표 기상사업 등록기업 매출액})$
	15. 고품질 기상기후 빅데이터 제공과 융합서비스 확산	① 기상자료개방포털 서비스 활용도(만건)	532	○ 기상자료개방포털 서비스 활용도(만건) = 기상자료개방포털의 연간 데이터 다운로드 수
		② 기상기후 빅데이터 융합서비스 활용률(%)	25.3	○ 기상기후 빅데이터 융합서비스 활용률(%) = $(\text{당해연도 융합서비스 활용건수} \div \text{최근 3년간 융합서비스 개발건수}) \times 100$
수도권 기상청	16. 기상기후서비스 활용 확대를 통한 수도권 기상재해 예방	① 수도권 호우특보 선행시간(분)	109	○ 수도권 호우특보 선행시간(분) = $\{(\sum(\text{호우특보 도달기준시간} - \text{호우특보 발표시간}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{전체 호우특보 발표건수})$
		② 수도권 기상기후정보 유관기관 정책활용도(건)	8.6	○ 수도권 기상기후정보 유관기관 정책활용도(건) = $\sum_{i=1}^4 N_i$ (N_i : 항목(i)별 실적 건수*가중치) ※ ① 기술이전, 정책·기술자문(0.35), ② 정책반영(0.25), ③ 정책홍보(0.25), ④ 협업(0.15)

성과 목표	관리과제	성과지표	'19년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)																
부산지방 기상청	17. 기상·기후서비스 확산으로 지역민의 안전하고 행복한 삶 구현	① 부산·울산·경남 지역 호우특보 선행시간(분)	109	○ 부산·울산·경남 지역 호우특보 선행시간(분) = {(∑ (호우특보 도달기준시간 - 호우특보 발표시간) + ∑ 선제적 특보 선행시간)} ÷ (전체 호우특보 발표건수)																
		② 지역 기상·기후 서비스 활용확산도(점)	9.05	○ 지역 기상·기후서비스 활용확산도(점) = $\sum_{i=1}^4 N_i$ ※ N_i = 인정 대상 서비스 건수 × 각 서비스 인정 항목(i)별 가중치 점수 ※ 인정대상 서비스 : 전년 대비 신규 및 개선된 서비스 【하위산식】 <table border="1"> <thead> <tr> <th>항목(i)</th> <th>인정범위</th> <th>가중치</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>계획</td> <td>① 업무협약서, 협업계획서, 사업계획서(공문서)</td> <td>0.15</td> </tr> <tr> <td>결과</td> <td>② 정책보고서, 성과보고서 등에 반영된 경우(공문서)</td> <td>0.25</td> </tr> <tr> <td>홍보</td> <td>③ 언론보도, 공식 홈페이지, 공식 SNS 등을 통해 지역민에 홍보된 경우</td> <td>0.25</td> </tr> <tr> <td>기술이관</td> <td>④ 기술 이관 또는 활용지원을 통해 추진된 결과보고서(공문서)</td> <td>0.35</td> </tr> <tr> <td colspan="2">계</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	항목(i)	인정범위	가중치	계획	① 업무협약서, 협업계획서, 사업계획서(공문서)	0.15	결과	② 정책보고서, 성과보고서 등에 반영된 경우(공문서)	0.25	홍보	③ 언론보도, 공식 홈페이지, 공식 SNS 등을 통해 지역민에 홍보된 경우	0.25	기술이관	④ 기술 이관 또는 활용지원을 통해 추진된 결과보고서(공문서)	0.35	계
항목(i)	인정범위	가중치																		
계획	① 업무협약서, 협업계획서, 사업계획서(공문서)	0.15																		
결과	② 정책보고서, 성과보고서 등에 반영된 경우(공문서)	0.25																		
홍보	③ 언론보도, 공식 홈페이지, 공식 SNS 등을 통해 지역민에 홍보된 경우	0.25																		
기술이관	④ 기술 이관 또는 활용지원을 통해 추진된 결과보고서(공문서)	0.35																		
계		1																		
광주지방 기상청	18. 지역민 안전과 행복 지원을 위한 기상기후서비스 구현	① 광주전남지역 호우특보 선행시간(분)	95	○ 광주전남지역 호우특보 선행시간(분) = {(∑ (호우특보 도달기준시간 - 호우특보 발표시간) + ∑ 선제적 특보 선행시간)} ÷ (전체 호우특보 발표건수)																
		② 광주전남지역 수요자 종합만족도(점)	79.1	○ 광주전남지역 수요자 종합만족도(점) = (A×0.5) + (B×0.5) 【하위산식】 A: 지역민 만족도 : 일반국민 대상 / 전화조사(상·하반기) B: 관계기관 만족도 : 관계기관(지자체, 언론, 공공기관 등) 업무담당자 200여명 대상 / 공문서, 현장설문(4월~11월)																
강원지방 기상청	19. 도민의 안전과 건강한 삶을 위한 맞춤형 기상기후정보 제공	① 강원지역 호우특보 선행시간(분)	111	○ 강원지역 호우특보 선행시간(분) = {(∑ (호우특보 도달기준시간 - 호우특보 발표시간) + ∑ 선제적 특보 선행시간)} ÷ (전체 호우특보 발표건수)																
		② 기상기후 정보의 관계 기관 정책 활용도(건수)	17	○ 기상기후 정보의 관계 기관 정책 활용도(건수) = 관할 지자체 및 관계기관의 정책 업무에 기상기후 정보가 활용된 건 【하위산식】 1. 관계기관: 강원 지역 지자체, 중앙행정기관, 산하기관, 출연 연구기관 2. 인정대상: 지역기상기후서비스 제공, 기술 이관·지원·자문, 별도계획을 통한 협업 등으로 관계 기관 주요정책 수립 및 서비스를 지원한 사례 ※ AHP 조사결과 측정기준별 가중치 - ①: 27.1%, ②: 33.8%, ③: 11.3%, ④: 27.8% <측정기준> ① 정책보고서, 성과보고서 등에 반영된 경우(공문서) ② 기술 이관 또는 활용지원에 대해 추진된 결과보고서(공문서) ③ 업무협약, 협업계획(사업계획서) 등을 통해 추진된 경우 ④ 보도자료 배포, 공식 홈페이지, 공식 SNS 등을 통해 지역민에 홍보된 경우																

성과 목표	관리과제	성과지표	'19년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
대전지방 기상청	20. 지역민 안전과 생활편익 증진을 위한 수요자 만족 기상기후서비스 실현	① 대전·세종·충남 지역 호우특보 선행시간(분)	110	○ 대전·세종·충남지역 호우특보 선행시간(분) = {(∑ (호우특보 도달기준시간 - 호우특보 발표시간) + ∑ 선제적 특보 선행시간)} ÷ (전체 호우특보 발표건수)
		② 대전·세종·충남 기상서비스 향상도(점)	7.3	○ 대전·세종·충남 기상서비스 향상도(점) = ∑ (건수×가중치) 【가중치(AHP조사에 따른 가중치 부여)】 A: 기술 이관 또는 활용지원을 통해 추진된 결과보고서(공문서) : 0.3 B: 보도자료, 공식 홈페이지, 공식 SNS 등을 통해 지역민에게 홍보된 경우 : 0.3 C: 정책보고서, 성과보고서 등에 반영된 경우(공문서) : 0.3 D: 업무협약서, 협업계획(사업계획서) : 0.1
제주지방 기상청	21. 안전제주를 위한 고객 관점 기상기후 현장서비스 강화	① 제주지역 호우특보 선행시간(분)	109	○ 제주지역 호우특보 선행시간(분) = {(∑ (호우특보 도달기준시간 - 호우특보 발표시간) + ∑ 선제적 특보 선행시간)} ÷ (전체 호우특보 발표건수)
		② 제주지역 해양기상서비스 만족도(점)	66.1	○ 해양기상서비스 만족도 = ∑ (척도별 가중치 × 척도별 선택인원) / 총 설문인원 -대상: 제주지역 어업종사자, 유관기관(해양)/200명 -기간: 3~11월 -방법: 현장조사, 공문서, 온라인(국민생각함) * 7단계 측정, 각 단계에 해당하는 점수 부여
대구기상 지청	22. 지역민 안전과 생활편익을 위한 기상정보 활용가치 확대	① 대구·경북지역 호우특보 선행시간(분)	100	○ 대구·경북지역 호우특보 선행시간(분) = {(∑ (호우특보 도달기준시간 - 호우특보 발표시간) + ∑ 선제적 특보 선행시간)} ÷ (전체 호우특보 발표건수)
		② 기상기후서비스 관계기관 정책 활용도(점)	4.0	○ 기상기후서비스 관계기관 정책 활용도(점) = $\sum_{i=1}^4 N_i$ * N_i : 결과산출물 유형(i)별 실적건수×가중치 ※ 결과(i) 유형 ① 정책보고서 등, ② 기술이관 또는 활용 지원 등 ③ 업무협약 등, ④ 보도자료, SNS 등 ※ 유형별 가중치 : ①27.1%, ②33.8%, ③11.3%, ④27.8%
전주기상 지청	23. 맞춤형 기상기후서비스 확산으로 지역민 안전 확보	① 전북지역 호우특보 선행시간(분)	104	○ 전북지역 호우특보 선행시간(분) = {(∑ (호우특보 도달기준시간 - 호우특보 발표시간) + ∑ 선제적 특보 선행시간)} ÷ (전체 호우특보 발표건수)
		② 수요자 맞춤형 기상기후서비스 활용 만족도(점)	84.1	○ 수요자 맞춤형 기상기후서비스 활용 만족도 = [∑{(응답치-1)÷(척도-1)×100}]÷응답수 * 측정분야: 방재·해양·농업 * 조사방법/측정시기: 온라인 및 대면조사 /11월
		③ 농업인 맞춤형 '들에서 쿨' 기상서비스 기상사업 매출액(천원)	140,400	○ 농업인 맞춤형 '들에서 쿨' 기상서비스 기상사업 매출액(천원) = ∑(당해년도 '들에서 쿨' 서비스 기상사업 매출액1) 및 차년도 예산 반영 금액2)) 1) 기상사업자로 등록된 회사에서 '들에서 쿨' 기상서비스를 활용한 매출액 2) 지자체 등 관련기관에서 차년도 '들에서 쿨' 기상서비스 제공을 위해 예산서에 반영한 금액

성과 목표	관리과제	성과지표	'19년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
청주기상 지청	24. 지역사회와 소통강화로 충북도민 안전과 삶의 질 향상	①충북지역 호우특보 선행시간(분)	100	○충북지역 호우특보 선행시간(분) = {(∑ (호우특보 도달기준시간 - 호우특보 발표시간) + ∑ 선제적 특보 선행시간)} ÷ (전체 호우특보 발표건수)
		②충북 기상기후서비스 정책 기여도(%)	91.7	○충북 기상기후서비스의 지역사회 기여도 = A($\frac{\text{정책지원건수}}{\text{목표건수}} \times 100$)*0.6 + B(정책 기여도)*0.4 하위산식】 A: 기상기후서비스 지원 분야 · 방재기상지원관, 위험기상 사전정보 제공, 영향예보서비스 등 재난대응대책 · 기후변화대응대책 지원, 대국민 기후변화 이해확산 등 기후변화대응 · 지역기상융합서비스 기술이전 또는 활용지원 등 지역산업발전 · 업무협약 또는 협력 사업으로 추진된 기상기후서비스 B: 충북도민 만족도 · 조사대상 : 지자체, 중앙행정기관, 시민단체 등 기상기후서비스 사용자 100명 이상 · 조사내용 : 사회적 만족도, 유용도, 신뢰도, 기여도 등 (7점 척도를 100점 환산) · 조사방법/기간 : 서비스 사용자 대상 설문 (이메일 등 이용)/11월~12월
항공 기상청	25. 항공 관측·예보의 품질 향상 및 가치 증대	①공항경보 정확도(%)	75.17	○ 공항경보 정확도 = ∑공항경보 평가점수 ÷ ∑총 건수 【하위산식】 ▪ 공항경보 점수 = 공항경보 발표 기준에 해당하는 위험기상발생유무(70%) + 선행시간(30%) ▪ 총 건수 = 발표된 건수 + 미발표 건수 ▪ 측정 공항 : 인천, 김포, 제주, 무안, 울산, 여수, 양양 ▪ 평가요소 : 뇌전, 대설, 강풍, 운고, 호우, 저시정 ▪ 측정 기간 : 2019.1.1. ~ 12.31.
	26. 수요자 신뢰 향상을 위한 항공기상서비스 개선	①고객참여 성과 지수(점)	94.6	○ 고객참여 성과 지수 = {고객 정책참여 만족도 점수 × 가중치(30%)} + {고객 요구사항 이행률 × 가중치(70%)} 【하위산식】 ▪ 고객 정책참여 만족도 = 항공기상정책 수립 참여에 대한 고객만족도 조사결과 점수 ▪ 고객 요구사항 이행률(%) = (고객 요구사항 이행완료 건수 ÷ 고객 요구사항 이행계획 건수) × 100 ※ 고객 요구사항 이행계획 = VOC 중장기처리 계획 건수 + VOC 단기처리 계획 건수

성과 목표	관리과제	성과지표	'19년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
기후 과학국	27. 기후·기후변화 정보 제공 확대로 국가 정책지원 강화	①기후변화감시정보 서비스 확대율(%)	62.9	○ 기후변화감시정보 서비스 확대율 = {기후변화감시정보 서비스 실시 건수/핵심기후변수 최종 서비스 건수(35건)}×100
		②기후변화 국제협력 역량 강화를 위한 국내외 협력도(점)	25.7	○ 기후변화 국제협력 역량 강화를 위한 국내외 협력도(점) = (국제회의 적극 대응 횟수(A)×1.5) + (국내 협력 실적(B)×1.3) + (국제 이슈 국내 이해확산 실적(C)×1)
	28. 수요자 중심 장기예보 서비스 향상 및 소통 강화	①장기예보 서비스 만족도(점)	86.6	○ 장기예보 서비스 만족도(점) = [Σ(응답차-1)÷(척도-1)×100]÷응답수
		②수문기상정보 활용률(%)	81.0	○ 수문기상정보 활용률(%) = $\frac{\text{사용자수}}{\text{응답자수}} \times 100$
기획 조정관	29. 국제협력 효과성 제고를 위한 다각적 국제 활동 증진	① 수혜국 이해관계자 만족도(점)	92.3	○ 수혜국 이해관계자 만족도 = {(응답결과-1) ÷ (측정척도-1)}×100
국립기상 과학원	30. 위험기상 지원을 위한 실용적 연구로 국민 안전에 기여	①위험기상 예측기여도(점)	100	○ 대표 현업시스템 예측정확도 개선 달성율 × 60% + 예보기술 지원 달성률 × 40%
		②첨단관측 장비활용 및 기술지원도(점)	100	○ 연구용 관측장비 활용률 × 60% + 관측기술 지원 달성률 × 40%
	31. 국민 체감 기상기후정보 활용을 위한 연구기술 개발	①연구용 기상·기후정보 활용도(점)	100	○ 자료활용 지수 × 50% + 자료활용 만족도 × 50%
기상기후 인재개발원	32. 기본역량 집중을 위한 체계적 전문인력 양성	①핵심분야 교육 현업적용도(점)	4.41	○ 핵심분야 현업적용도 = $\frac{A+B+C+D}{4}$ ※ A: 예보분야, B: 위성분야, C: 레이더분야, D: 수치예보분야 [하위산식] 현업적용도 = Σ(응답치)÷응답수
	33. 기상·기후·지진 지식 보급으로 미래 기상인재 육성	①기상교육만족도 (점)	93.9	○ 기상교육만족도 = Σ(교육과정 만족도×가중치)

□ 평가 제외 : 해당 없음

2

재정사업

□ 평가 대상

- 일반재정*, R&D**, 재난안전사업 등 분야별로 운영되는 재정사업에 대하여 자체평가 실시

* 예산, 기금이 투입되는 모든 성과관리대상 재정사업

** 전체 정부 R&D 사업 중 3년 평가주기가 도래한 사업

3

행정관리역량

□ 평가 대상

- 인사관리, 조직관리, 정보화관리 등 3개 영역에 대한 기관 내부 관리능력 및 생산성 향상 노력에 대하여 자체평가 실시

IV. 평가지표 및 측정방법

.....

IV. 평가지표 및 측정방법

1

주요정책과제

□ 평가지표 설정 및 평가운영 원칙

○ 평가결과의 객관성 확보를 위한 평가운영 체계화

- 자체평가의 효율적 운영과 실효성 제고를 위해 자체평가 부문별 소위원회 운영 및 대면평가 실시
- 평가결과가 개인평가 등에 활용될 수 있도록 상대평가 7등급 적용

○ 기관의 업무특성을 반영한 평가 실시

- 국민이 체감할 수 있는 결과 중심의 대표성 있는 성과지표 설정
- 국정과제 등과 연계성이 높은 과제 발굴·반영, 국정현안 품질 제고 노력 등 기여도를 지속적으로 평가

○ 성과지표의 목표치 적극성 평가 강화 및 결과·성과 중심 평가 운영

- 성과목표치를 적극적으로 설정토록 유도하기 위하여 평가지표 배점을 확대하고, 집행 단계 평가배점을 축소하여 성과 및 환류 단계 평가배점 확대 운영

○ 정책 수립 - 집행 - 평가 및 환류 등 정책추진 단계에서 현장의견 수렴 및 반영노력, 협업과 관련된 내용을 평가하는 평가지표를 설정

- 자체평가위원회에서 기관 성과에 대한 국민 체감도가 낮거나 기관의 전반적 성과가 미흡하다고 판단 시 등급기준 탄력적 부여 허용

□ 주요 변경내용

○ 평가지표 배점 조정

- 집행 단계 배점 축소(25→20점) 및 성과 및 환류 단계 배점 확대(40→45점)
- 성과지표 관련 평가비중 강화
 - 성과지표 목표치의 적극성(5→10점), 성과지표 달성도(10.5→15점)

2018년		2019년	
계획 (35점)	관리과제 구성의 적절성 (6점)	계획 (35점)	관리과제 구성의 적절성 (5점)
	성과지표의 적절성 (6점)		성과지표의 적절성 (5점)
	성과지표 목표치의 적극성 (5점)		성과지표 목표치의 적극성 (10점)
	사전조사 및 정책분석의 적절성 (5점)		현장의견 수렴 및 정책반영 노력도 (15점)
	현장 의견수렴의 적절성 (5점)		
	계획의 충실성 (8점)		
집행 (25점)	추진일정 충실성 (7점)	집행 (20점)	추진일정 충실성 (10점)
	성과지표 달성도 (10.5점)		현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도 (10점)
	전략적 대응성 (7.5점)		
성과 및 환류 (40점)	성과 발생여부 및 효과 발생정도 (12.5점)	성과 및 환류 (45점)	성과지표 달성도 (15점)
	이전 평가, 국회 등 지적사항 등에 대한 개선정도 (6점)		종합적 정책효과 (15점)
	상위정책 기여여부 (6점)		
	향후 기대효과 (6점)		향후 기대효과 (5점)
	성과의 원인분석 및 환류계획의 충실성 (9.5점)		정책 환류의 충실성 (10점)

□ 평가항목 및 평가지표 체계

부문	평가항목 및 평가지표	평가기준	
주요 정책 (100점)	계획 (35점)	관리과제 구성의 적절성 (5점)	○ 관리과제에 대한 목표의 명확성과 질적수준 ○ 관리과제 구성의 적절성
		성과지표의 적절성 (5점)	○ 성과목표, 관리과제에 대한 대표성 ○ 성과지표 명칭과 측정방식의 일치성 ○ 측정방식의 명확성, 객관성
		성과지표 목표치의 적극성 (10점)	○ 성과지표 목표치의 적극성 - 과거 성과추세, 전년도 실적수준, 벤치마킹 대상기관의 수준 등 객관적이고 합리적인 근거 적용 명확히 제시
		현장의견 수렴 및 정책반영 노력도 (15점)	○ 사전조사 및 정책분석의 적절성 - 산업경제, 사회안전, 복지, 환경, 기술, 국제협력 등 분야별 환경조사와 시사점 도출 - SWOT 분석을 통한 문제점 분석, 대응방안 마련의 충실성 ○ 현장의견 수렴의 충실성 - 이해관계자(관련 부처 포함) 등 정책현장 의견수렴 충실성 ○ 계획수립의 충실성 - 계획 수립 시 사전조사 및 정책분석, 현장의견 수렴 결과 등의 반영 노력도 - 타 부처 및 청내 국·소속기관 수준의 협업
	집행 (20점)	추진일정 충실성 (10점)	○ 정량평가 - 추진계획 대비 일정 준수율
		현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도 (10점)	○ 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도 - 국민여론 또는 언론 등을 통해 제기된 예상치 못한 문제점 및 긴급 하게 발생한 사건·사고 등으로 인한 부정적 영향을 최소화한 성과 - 정책 추진과정에서의 갈등·대립·반발 등 잠재 장애 요인을 사전에 예방하거나 신속히 해소·극복한 정도
	성과 및 환류 (45점)	성과지표 달성도 (15점)	○ 정량평가 - 성과목표 및 관리과제의 성과지표 달성도
		종합적 정책효과 (15점)	○ 종합적 정책효과 - 과제수행 주요성과, 대표적인 수치의 변화 - 국민불편 해소 및 국민편익 증진 기여정도
		향후 기대효과 (5점)	○ 향후 정책효과(영향)가 발생할 것으로 기대되는 정도
		정책 환류의 충실성 (10점)	○ 이전 평가, 국회 등 지적사항에 대한 개선 여부 및 성과 - 과제 평가 결과 지적사항(개선·보완 필요사항)에 대한 조치계획 수립·추진 및 결과 - 국회, 언론, 감사원 등 외부기관 지적사항에 대한 개선 여부 및 성과

□ 평가지표별 세부 평가기준

(1) 계획단계(35점)

평가지표	1-1. 관리과제 구성의 적절성 (5점)																				
측정방법	<p>A. 상위 전략을 기준으로, 관리과제에 대한 목표의 명확성과 질적 수준 (배점 2.5점)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>S</td> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> <td>D</td> </tr> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </table> <p>B. 관리과제의 구성의 적절성 (배점 2.5점)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>S</td> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> <td>D</td> </tr> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D																	
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0																	
S	A	B	C	D																	
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0																	
측정기준	<p>【판단기준】</p> <p>A. 관리과제 목표의 명확성과 질적 수준</p> <ul style="list-style-type: none"> - 피평가 국·소속기관의 임무·역할을 고려하여, 관리과제에 대한 목표가 명확한지에 대한 정성적 판단 - 관리과제의 질적 수준에 대한 정성적 판단 <p>B. 관리과제의 구성의 적절성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 관리과제의 세부 구성이 적절한지에 대한 정성적 판단 																				
평가근거/ 자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 피평가 국·소속기관의 임무·역할과 관리과제·주요업무 등에 관한 자료 																				

평가지표	1-2. 성과지표의 적절성(성과목표, 관리과제) (5점)																														
측정방법	<p>A. 성과목표, 관리과제에 대한 성과지표의 대표성(배점 2점)</p> <table border="1" data-bbox="411 421 1382 517"> <tr> <td>S</td> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> <td>D</td> </tr> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </table> <p>B. 성과지표 명칭과 측정방식의 일치성(배점 1점)</p> <table border="1" data-bbox="411 573 1382 669"> <tr> <td>S</td> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> <td>D</td> </tr> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </table> <p>C. 성과지표 측정방식의 명확성과 객관성(배점 2점)</p> <table border="1" data-bbox="411 725 1382 822"> <tr> <td>S</td> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> <td>D</td> </tr> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D																											
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0																											
S	A	B	C	D																											
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0																											
S	A	B	C	D																											
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0																											
측정기준	<p>【판단기준】</p> <p>A. 성과목표, 관리과제에 대한 성과지표의 대표성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 피평가 국·소속기관의 임무·역할을 고려하여 성과목표, 관리과제의 성과지표가 과제의 추진내용을 대표할 수 있는지에 대한 정성적 판단 <p>B. 성과지표 명칭과 측정방식의 일치성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 성과목표-성과지표, 관리과제-성과지표의 명칭과 측정방식의 일치성에 대한 정성적 판단 <p>C. 성과지표 측정방식의 명확성과 객관성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 성과지표 측정방식의 명확성과 객관성에 대한 정성적 판단 																														
평가근거/ 자료	○ 피평가 대상의 성과목표·관리과제·성과지표																														

평가지표	1-3. 성과지표 목표치의 적극성(성과목표, 관리과제) (10점)										
측정방법	<p>A. 성과목표, 관리과제에 대한 성과지표의 적극성 충실성(10)</p> <table border="1" data-bbox="411 421 1382 517"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>【판단기준】</p> <p>A. 성과목표, 관리과제에 대한 성과지표 목표치의 적극성에 대한 정량적·정성적 판단</p> <ul style="list-style-type: none"> - 과거 성과추세, 전년도 실적수준, 벤치마킹 대상기관의 수준 등 객관적이고 합리적인 근거 적용 명확히 제시 <ul style="list-style-type: none"> · 성과지표의 난이도, 목표치 산정에 사용된 과거실적 자료의 객관성, 예측 가능한 외부환경 변화 등을 고려하여 정성적·정량적으로 판단 · 적극성 설정 판단기준 예시 <ol style="list-style-type: none"> ① 과거 실적치가 존재하는 경우 목표부여(편차) 방식, 목표부여 방식, 중장기 목표부여 방식, 연평균 증가율, 전년대비 10% 상승 등 객관적 방법 이용 ② 최근 실적치가 없는 경우(신규사업 등) 목표수행 및 목표치 달성의 난이도 등을 고려하여 자체평가 위원회에서 정성·정량적으로 판단 * 국내외 관련분야나 인접분야의 통계자료 추세치 등이 있는 경우 이를 판단자료로 활용 										
평가근거/자료	○ 피평가 대상의 성과지표 목표치 도출근거에 대한 객관적 자료 (성과지표정의서 등)										

평가지표	1-4. 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도 (15점)																														
측정방법	<p>A. 사전조사 및 정책분석의 적절성(배점 5점)</p> <table border="1" data-bbox="411 405 1382 501"> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </table> <p>B. 현장의견 수렴의 충실성(배점 5점)</p> <table border="1" data-bbox="411 557 1382 654"> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </table> <p>C. 계획수립의 충실성(배점 5점)</p> <table border="1" data-bbox="411 710 1382 806"> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D																											
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0																											
S	A	B	C	D																											
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0																											
S	A	B	C	D																											
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0																											
측정기준	<p>【판단기준】</p> <p>A. 계획수립 단계 시, 사전조사 및 정책분석의 적절성</p> <ul style="list-style-type: none"> - PESTLE 분석을 통한 산업경제, 사회안전, 복지, 환경, 기술, 국제협력 등 분야별 관련 통계현황·사례조사에 대한 정성적 판단 - SWOT 분석을 통한 문제점 분석, 대응방안 마련에 대한 정성적 판단 <p>B. 계획수립 단계 시, 현장의견 수렴의 충실성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 수혜자(현장)·이해관계자(관련 부처 포함)·전문가 등 계획단계에서 의견수렴 충실도에 대한 정성적 판단 <p>C. 계획수립의 충실성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 사전조사 및 정책분석, 현장의견 수렴 결과, 협업 계획 수립 등의 반영 노력도에 대한 정성적 판단 <ul style="list-style-type: none"> ▪ 사전조사, 현장 의견수렴, 정책분석 결과 등의 계획 반영 유무 ▪ 계획 추진의 실효성을 높이기 위한 환경 변화 모니터링 계획 반영유무 ▪ 타 부처 및 청내 국·소속기관 수준의 협업 등 질적 수준이 높은 협업 계획 발굴 																														
평가근거/자료	○ 현장의견 수렴 및 정책반영 노력에 대한 객관적 실적 자료																														

(2) 집행단계 (20점)

<p>평가지표</p>	<p>2-1. 추진일정의 충실성 (10점)</p>
<p>측정방법</p>	<p>○ 관리과제 상의 추진계획 대비 일정 준수율</p> <p>- 추진계획 일정 준수율(%) = (추진건수 × 100) / 추진계획건수</p> <p>- 최종점수 = 10점 × 추진계획일정준수율</p>
<p>측정기준</p>	<p>○ 제시된 측정방법으로 정량평가</p> <p>※ 외생적 요인에 의하여 일정이 미 준수가 되었을 시, 외생적 요인에 대한 적합성 판단으로 재평가</p> <p>- (평가총괄부서) 외생적 요인에 대한 적합성 평가 가능여부 판단</p> <div data-bbox="456 1245 1382 1581" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p><외생적 요인 예시></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 국제적 환경(대북관계 포함)변화에 의한 지연 ▪ 사회적으로 참여하게 대립하고 있는 문제의 이해관계자 및 관련기관의 반대로 지연 ▪ 국회 파행으로 인한 개회 일정 지연 등으로 목표를 미달성한 경우 등 ▪ 정권교체, 정부조직 개편 등에 의한 국정기조 변화, 부처통·폐합 등으로 인한 지연 </div>
<p>평가근거/ 자료</p>	<p>○ 추진계획 대비 실적 자료</p>

평가지표	2-2. 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도 (10점)										
측정방법	<p>A. 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도(10점)</p> <table border="1" data-bbox="411 499 1382 595"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>【판단기준】</p> <p>A. 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도</p> <ul style="list-style-type: none"> - 정책 추진과정에서 모니터링을 통해 도출된 현안, 갈등 문제에 대한 대응실적의 충실성에 대한 정성적 판단 <ul style="list-style-type: none"> ▪ 국민여론 또는 언론 등을 통해 제기된 예상치 못한 문제점 및 긴급하게 발생한 사건·사고 등으로 인한 부정적 영향을 최소화한 성과 ▪ 정책 추진과정에서의 갈등·대립·반발 등 잠재 장애 요인을 사전에 예방하거나 신속히 해소·극복한 정도 										
평가근거/자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력에 대한 객관적 실적 자료 										

(3) 성과 및 환류단계 (45점)

<p>평가지표</p>	<p>3-1. 성과지표 달성도 (15점)</p>
<p>측정방법</p>	<p>○ 성과목표(또는 대표지표) 성과지표달성도 (8점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 성과지표달성도(%) = (실적치 × 100) / 목표치 - 최종점수 = (8점) × 성과지표달성도 <p>○ 관리과제 성과지표달성도 (7점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 성과지표달성도(%) = (실적치 × 100) / 목표치 - 최종점수 = (7점) × 성과지표달성도
<p>측정기준</p>	<p>○ 관련부서에서 제시한 측정방법으로 정량평가</p>
<p>평가근거/ 자료</p>	<p>○ 실적 자료</p>

평가지표	3-2. 종합적 정책효과 (15점)										
측정방법	<p>A. 목표한 성과의 발생여부(15점)</p> <table border="1" data-bbox="411 495 1385 589"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 평가지표 A점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>【판단기준】</p> <p>A. 목표한 성과발생 여부</p> <ul style="list-style-type: none"> - 과제수행으로 인한 주요성과, 관련 통계 등 대표적인 수치의 변화 등 - 실제 국민들의 편익 증진, 불편 해소 등 정책효과를 발생시켰는지 종합적으로 고려 <p>* 계량·비계량 효과 종합, 구체적인 통계수치가 없는 경우에는 누구나 수궁할 수 있는 객관적인 근거가 있는 경우에 인정</p>										
평가근거/자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 정책효과에 대한 객관적 실적 자료 										

평가지표	3-3. 향후 기대효과 (5점)										
측정방법	<p>A. 향후 정책효과(영향)가 발생할 것으로 기대되는 정도(5점)</p> <table border="1" data-bbox="411 526 1382 622"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 평가점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>【판단기준】</p> <p>A. 향후 경제·사회적 정책효과(영향)가 발생할 것으로 기대되는 정도에 대한 정성적 판단</p>										
평가근거/ 자료	○ 제출 자료										

평가지표	3-4. 정책환류의 충실성 (10점)										
측정방법	<p>A. 이전 평가, 국회 등 지적사항에 대한 개선 여부 및 성과(10점)</p> <table border="1" data-bbox="411 526 1385 622"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 평가점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>【판단기준】</p> <p>A. 이전 평가, 국회 등 지적사항에 대한 개선 여부 및 성과에 대한 정성적 판단</p> <ul style="list-style-type: none"> - 과제 평가 결과 지적사항(개선·보완 필요사항)에 대한 조치계획 수립·추진 및 결과 - 국회, 감사원 등 외부기관 지적사항에 대한 개선 여부 및 성과 										
평가근거/ 자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 제출 실적자료 ○ 언론 보도자료, 국회, 감사원 등 외부기관의 관련 자료 등 										

2

재정사업

- 2019년도 정부업무평가 시행계획, 2019년도 정부업무 성과관리 운영지침, 재정사업 부문 평가총괄기관(기재부, 과기정통부, 행안부)에서 제시한 평가지표, 배점, 세부측정기준 및 방법을 반영하여 시행

3

행정관리역량

- 2019년도 정부업무평가 시행계획, 2019년도 정부업무 성과관리 운영지침, 행정관리역량 평가총괄기관(행안부)에서 제시한 평가지표, 배점, 세부측정기준 및 방법을 반영하여 시행

V. 자체평가 방법

V. 자체평가 방법

1

주요정책과제

① 자체평가 방법

□ 자체평가위원회 구성·운영

○ 자체평가총괄위원회 및 주요정책 소위원회를 구성하여 운영

－ 자체평가총괄위원회 : 주요정책 소위원회 평가결과 심의 의결

－ 주요정책 소위원회 : 자체평가 대상과제 분야별 평가

○ 위원회 구성

－ 자체평가총괄위원회 : 위원장 포함 10인 (민간 8인, 내부 2인)

－ 주요정책 소위원회 : 민간위원 16인

※ 평가 내실화를 위해 주요정책 소위원회 위원(민간위원)과 청내 과장급(내부위원)이 함께 평가에 참여하며, 평가결과 반영 비율은 민간위원 70%, 내부위원 30%로 부여함

□ 세부절차

○ 자체평가자료 검토방법

－ (국·소속기관) 자체평가 요소별로 평정근거를 기술하여 전자통합 평가시스템(e-IPSES)에 입력 및 평가총괄부서에 제출

－ (평가총괄부서) 자체평가 시행계획 상의 평가지표 및 측정방법에 따라 각 국·소속기관이 제출한 보고서와 증빙자료 검토

－ (평가총괄부서) 상·하반기 평가 개최 1~2주전에 관련 자료를 주요정책 소위원회에 송부하여 충분한 사전검토기간 부여

○ 자체평가 실시

- (소위원회) 자체평가자료 및 증빙자료 검토 후 각 성과목표·관리 과제별 소관 국·소속기관과 질의·응답 후 평가 실시
 - 정책별 문제점 진단, 부진 원인분석 및 대안제시 등을 도출하여 정책추진과정에 환류
- (총괄위원회) 소위원회의 평가자료를 토대로 최종 평가결과 확정

○ 자체평가 결과 공개

- (평가결과 등급) 상대평가 7개 등급기준 적용
 - ※ (1등급) 상위 5% 이내, (2등급) 5% 초과~20% 이내, (3등급) 20% 초과~35% 이내, (4등급) 35% 초과~65% 이내, (5등급) 65% 초과~80% 이내, (6등급) 80% 초과~95% 이내, (7등급) 95% 초과
 - ※ 단, 자체평가위원회에서 기관 성과에 대한 국민 체감도가 낮거나, 기관의 전반적 성과가 미흡하다고 판단 시 등급기준 탄력적 부여 허용
- (이의신청 및 확인) 평가결과 확정 전 이의신청 및 확인 절차 실시
 - ※ 평가결과 개별 공개 → 이의신청 접수 → 이의신청 적합성 검토 → 검토 결과 통보 및 최종결과 확정
- (평가결과 확정 및 공고) 국무조정실 및 해당 국회 상임위 제출

② 자체평가 추진일정

구 분	추진 일정	주 관	주 요 사 항
자체평가계획 수립	3월	청·차장 및 국·소속기관장	<ul style="list-style-type: none"> 청내 제1차 성과분석회의 실시 - 국·소속기관별 성과목표, 관리과제, 성과지표에 대한 토론 및 의견수렴
		자체평가총괄위원회	<ul style="list-style-type: none"> 자체평가계획 심의·확정 성과관리시행계획 심의·확정
		혁신행정담당관실	<ul style="list-style-type: none"> 자체평가 계획 설명회 - 주요 변경사항 공지
상반기 점검	6~8월	자체평가위원회, 내부 평가단	<ul style="list-style-type: none"> 상반기 평가실시
		청·차장 및 국·소속기관장	<ul style="list-style-type: none"> 청내 제2차 성과분석회의 실시 - 상반기 추진상황 점검
		자체평가위원회	<ul style="list-style-type: none"> 상반기 추진상황 점검결과 검토
하반기 평가	9~10월	혁신행정담당관실	<ul style="list-style-type: none"> 성과관리 내부역량 강화를 위한 워크숍 개최
	10월	청·차장 및 국·소속기관장	<ul style="list-style-type: none"> 청내 제3차 성과분석회의 실시 - 하반기 주요성과 발표 및 의견수렴
	11월	자체평가위원회 내부 평가단	<ul style="list-style-type: none"> 하반기 평가실시
종합점검	12월	청·차장 및 국·소속기관장	<ul style="list-style-type: none"> 청내 제4차 성과분석회의 실시 - '19년도 성과관리 종합점검 (자체평가 부문별 성과 등 포함)
평가결과 확정	차년도 1~2월	혁신행정담당관실 자체평가총괄위원회	<ul style="list-style-type: none"> '19년도 자체평가결과 확정 - 자체평가결과 공개, 이의신청 및 검토 - 자체평가결과 심의·확정
	차년도 3월	혁신행정담당관실	<ul style="list-style-type: none"> 국회 환경노동위원회 보고 자체평가결과 공개(기상청 홈페이지)

VI. 자체평가결과의 활용 및 조치

VI. 자체평가결과의 활용 및 조치

1

기본원칙

□ 평가결과 환류를 통해 실효성 제고

- 평가결과 미흡과제에 대한 심층분석을 실시, 진단결과를 바탕으로 정책개선 전략 및 조직, 인사 관리방안 마련 등 환류제도 운영
- 성과 보상제도 운영으로 구성원의 자발적인 성과관리 참여 유도 및 성과중심의 조직문화 정착
- 성과관리에 대한 수용도와 제도 정착 정도를 감안하여 환류 범위는 단계적으로 확대

□ 평가결과에 대한 보상 강화

- 정부업무 평가결과를 내부 국·소속기관 평가와 연계 운영될 수 있도록 성과지표 개발 및 평가결과 반영

2

평가결과의 정책, 예산, 조직 등에의 활용계획

□ 정책부문

- 평가결과 미흡과제에 대한 원인을 심층진단(정책, 인력, 조직 차원 등)하여, 진단결과를 바탕으로 정책 개선 전략 마련
- 전년도 평가결과 조치 및 개선 사항에 대해서는 이행계획을 마련하고 반기별로 이행실적을 점검

- 정책추진 단계별(계획, 집행, 성과 및 환류) 평가 시 개선 제안사항은 차년도 계획 수립시 반영하고 평가지표에 개선정도를 포함

□ 예산부문

- 평가결과를 차년도 예산편성 시 투자우선순위 및 주요사업 우선순위 결정, 사업비 조정 등에 반영
- 성과가 미흡한 사업의 폐지·축소 유도, 사업추진 방식에 문제가 있는 경우 해당 부서와 협의하여 사업 통폐합·방식 개선 등 추진

□ 조직부문

- 기능 재설계 등 조직·인력 운영방안과 연계 추진
 - 중기인력 운영계획, 조직 관리계획 수립 시 반영
- 성과 미흡 기관 업무 프로세스 개선 및 인력 재배정
 - 통합정원 등 정원감축 및 조직진단 시 효율화 대상으로 우선 선정
 - 인력 재조정 및 업무프로세스 개선

3

평가결과의 개인성과(인사,포상,성과급 등) 활용계획

□ 포상

- 성과관리 우수기관 및 도약기관, 우수기여자 등 포상

□ 성과급

- 성과상여금 및 성과연봉 등 성과급 지급등급 결정 시 자체평가 결과를 성과급 지급에 반영

4

평가결과의 공유·확산 방안

- 평가결과 공유를 위한 워크숍 등 개최
 - 기관장(또는 부서장) 주재 성과보고회의, 워크숍 등을 개최하여 평가결과 전파
- 성과관리 교육강화로 정부업무평가 정착
 - 순회교육, 설명회, 운영매뉴얼 배포 등을 통해 성과관리 이해도 및 수용성 제고

5

평가결과의 공개

- 자체평가 결과 공개시기 및 방법

구분	공개시기	방 법
'19년도 자체평가 계획	'19. 3.	기상청 홈페이지, 소관 국회 상임위원회
'19년도 자체평가 계획 수정	'19. 9.	"
'19년도 자체평가 결과	'20. 3.	"