

2014년도 자체평가계획

2014. 6.

기 상 청

목 차

I. 개요

1. '14년 자체평가 기본방향 1
2. 수립경과 3

II. 자체평가위원회 및 평가담당조직의 구성·운영

1. 자체평가위원회의 구성 7
2. 자체평가위원회의 운영 9
3. 평가지원팀의 구성 및 운영 10

III. 자체평가 대상

1. 주요정책과제 15
2. 재정사업 25
3. R&D사업 25
4. 행정관리역량 25

IV. 평가지표 및 측정방법

1. 주요정책과제 29
2. 재정사업/R&D사업/행정관리역량 31

V. 자체평가 방법·일정

1. 자체평가 방법 35
2. 자체평가 일정 40

VI. 자체평가결과의 활용 및 조치

1. 기본원칙 43
2. 평가결과의 정책, 예산, 조직 등에의 활용계획 44
3. 평가결과의 개인성과(인사, 포상, 성과급 등) 활용계획 46
4. 평가결과 공유·확산 방안 46

VII. 기타 자체평가에 관한 사항 48

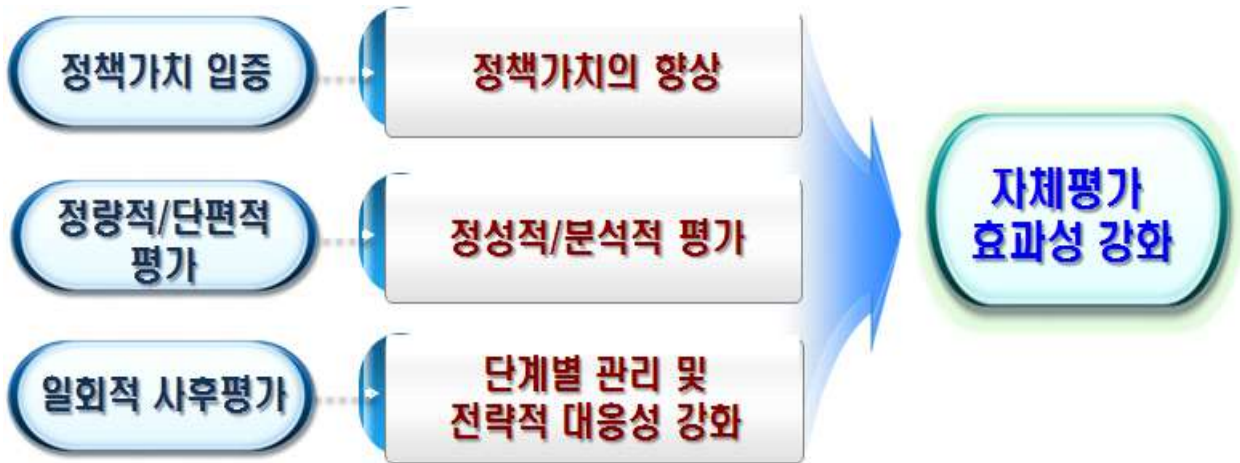
- ※ 별첨1 : '14년도 자체평가 세부평가지침 49



I . 개 요

I. 개요

1 '14년 자체평가 기본방향



- 통합적이고 분석적인 평가를 통하여 기관 고유의 임무 달성을 위한 정책가치 입증 및 향상을 위한 관리 수행
 - 박근혜정부의 체계적인 성과관리를 위한 계획-집행-평가-환류 등 단계별 쏠 부분에 대한 성과관리 운영
 - 정책추진 자료 및 '정책분석회의', 특정평가 자료를 평가위원회에 제공하여 정책 추진과정상의 문제점 진단, 성과부진 원인분석 및 대안 제시 등의 의견을 수렴하여 효과적인 정책관리 강화
 - 기상정책, 언론자료 등 관련 자료를 주기적으로 제공하여 주요 정책에 대한 평가위원의 이해 및 관심을 제고
 - 주요정책 뿐만 아니라 재정사업, R&D사업, 행정관리역량 부문을 포함한 자체평가 수행으로 통합적인 성과관리체제 구축

- 평가지표의 기준 만족 여부에 의해 평가하는 기존의 정량적이고 단편적 평가 방법을 개선하여, 전반적인 정책 수행과정을 종합적이고 분석적으로 평가
 - 계획-집행-결과단계를 종합적으로 평가할 수 있도록 매 단계마다 정성적/분석적 평가방법 병행
 - 수요자 중심의 체감할 수 있는 성과에 대한 평가지표 배점 조정, 과제별 평가점수의 관대화 지양을 통한 자체평가 운영의 내실화
- 정책의 집행과정을 효율적으로 관리하고 모니터링하여 정책실패를 사전에 예방하고 정책의 완성도와 효과 제고
 - 일회적인 사후 평가에서 온라인(이메일, e-IPSES)과 오프라인 점검방법을 효율적으로 활용하여 정책의 진행과정에서 나타난 문제점을 적기에 파악하고 대처할 수 있도록 유도
 - 정책집행상의 문제점과 정책고객의 반응을 다양한 방법으로 모니터링하고 전략적인 대응 및 정책설명과 홍보로 정책의 완성도와 효과 제고

2

수립 경과

가

2014년 기상청 성과관리계획 수립

□ 기상청 성과관리계획 수립('14. 4. 30.)

- 기상업무발전 기본계획(2012~2016), 2014년도 시행계획 및 성과관리전략계획(2013~2017)에 기초하여 2014년도 전략목표 및 성과목표를 달성하기 위한 성과관리시행계획 작성

나

자체평가 계획 심의·확정

- 2014년도 정부업무평가 자체평가계획에 대한 내부 사전 검토 및 자체평가위원회 심의·확정
 - 성과관리실무위원회(4.21.) : '14년도 자체평가계획(안) 검토
 - 자체평가위원회(4.24.) : '14년도 자체평가계획(안) 심의·확정
 - 성과관리위원회(4.30.) : '14년도 자체평가계획(안) 보고



Ⅱ. 자체평가위원회 및 평가담당조직의 구성·운영

Ⅱ. 자체평가위원회 및 평가담당조직의 구성·운영

1 자체평가위원회의 구성

□ 자체평가위원 현황

구분	성명	소속	직위(직급)	분야	비고
내부 (당연직 6명)	김영신	기획조정관	국장	정책, 행정	위원
	이우진	예보국장	국장	주요정책	"
	육명렬	관측기반국장	국장	주요정책	"
	유희동	기후과학국장	국장	주요정책	"
	김성균	기상산업정보화국장	국장	정책, 행정	"
	김영동	운영지원과	과장	행정관리	"
외부 (19명)	전종갑	서울대학교	명예교수	주요정책	위원장
	홍윤	기상전문인협회	회원		위원
	김남희	서울대학교	교수		"
	김은연	기초기술연구회	팀장		"
	김준	연세대학교	교수		"
	김준모	건국대학교	교수		"
	노명현	한국원자력안전기술원	책임연구원		"
	지윤태	문화방송	부장		"
	문영성	숭실대학교	교수		"
	맹소영	웨더커뮤니케이션	대표		"
	박중훈	한국행정연구원	본부장		"
	변순천	한국과학기술기획평가원	본부장		"
	서명석	공주대학교	교수		"
	유해영	단국대학교	교수		"
	이중우	인제대학교	부총장		"
	이태진	조직변화연구소	소장		"
	허창희	서울대학교	교수		"
	조민수	한국과학기술정보연구원	센터장		"
	홍태경	연세대학교	교수		"

※ 분야별 전문가 비율

총계	외부위원						내부위원
	교수	연구원	언론인	법조인	시민단체 및 기타	소계	공무원
	52.6%	31.6%	5.3%	0%	10.5%	100%	24%
100%	40%	24%	4%	0%	8%	76%	

- 자체평가위원회 위원 2/3이상을 외부위원으로 구성
 - － 위원 구성(위원장 포함 총 25명) : 외부위원 19명, 내부위원 6명
- 자체평가위원회 소속하에 정책목표 및 유사업무별 소위원회를 구성하고, 소위원회별 내부위원을 포함하여 평가의 전문성 강화
 - － 주요정책 : 전략I, 전략II·III, 전략IV·V
 - － 재정사업 : 일반재정, 정보화
 - － R&D사업 : R&D
 - － 행정관리역량 : 인사·조직·정보화
- 자체평가위원회 및 소위원회 위원장은 민간위원으로 임명하여 평가의 공정성 확보

2

자체평가위원회의 운영

□ 위원회 운영 방안

- 소위별 성과관리 시행계획 등 평가관련 계획에 대한 전반적인 심의와 분야별 추진계획 및 실적에 대해 점검 및 자체평가 실시
- 재적위원 과반수 출석으로 개의하며, 출석위원 과반수 찬성으로 의결
- 주요정책은 반기별 1회 이상 대면회의 개최로 평가의 효율성을 제고

□ 소위원회 구성

구 분	위원장	분야	위 원
1소위 (주요정책)	전종갑	전략 I	변순천, 유해영, 김은연, 조민수, 홍윤, 김준
		전략 II·III	이중우, 노명현, 문영성, 지윤태, 흥태경, 김준모
		전략 IV·V	박중훈, 김남희, 이태진, 맹소영, 서명석, 허창희,
2소위 (재정사업)	추후 평가시 별도구성		
3소위 (R&D사업)	추후 평가시 별도구성		
4소위 (행정관리역량)	추후 평가시 별도구성		

3

평가지원팀의 구성 및 운영

□ 평가지원팀 구성

- 자체평가 업무를 총괄하는 평가지원 총괄팀과 소위별 업무를 지원하는 평가지원팀으로 구성

평가지원팀		역 할	팀원(직책)	연락처
성과평가 총괄팀		- 자체평가 총괄	평가과장	02-2181-0322
			평가사무관	02-2181-0325
			평가주무관	02-2181-0326
소위	주요정책	- 총괄팀 지원 - 소위활동 및 평가지원 - 평가결과 업무에 반영	예보정책사무관	02-2181-0510
			관측정책사무관	02-2181-0702
			기후정책사무관	02-2181-0393
			기상산업정책사무관	02-2181-0850
	재정사업		기획사무관	02-2181-0305
			재정사무관	02-2181-0306
			정보화사무관	02-2181-0413
	R&D사업		R&D사무관	02-2181-0714
	행정관리 역량		조직사무관	02-2181-0325
			인사사무관	02-2181-0342
정보화사무관		02-2181-0413		

□ 평가지원팀 운영

- 총괄 지원팀은 성과평가업무 총괄 및 분야별 평가지원팀 관리
 - 자체평가계획 수립 및 운영
 - 자체평가위원회 점검·평가업무 관리·지원
 - 평가지침 제공 및 평가제도 교육
 - 추진계획 대비 실적확인, 평가결과 공개 및 의견수렴 등
 - 평가결과 환류 및 개선사항 조치

- 소위별 평가지원팀은 해당 분야의 평가업무 총괄 및 평가업무 지원
 - － 점검·평가지 회의 진행 지원
 - － 사업내용에 대한 위원의 이해증진 자료 제공 및 설명
 - － 점검 및 평가 결과 환류 등



Ⅲ. 자체평가 대상

Ⅲ. 자체평가 대상

1 주요정책과제

□ 평가 대상 : 총 31개 과(팀) 중 27개 과(팀), 26개 관리과제

< 평가대상 세부현황 >

□ 평가 제외 : 해당 없음

담당과(팀)	관리과제	성과지표	'14년 목표치	측정방법 (측정산식)
관측정책과	1. 기상관측 인프라 강화 및 관측기술 고도화	① 기상청 기상관측환경 최적화율(%)	84.4	○ 최적화율(%) =(최적등급 관측시설 수)/(전체관측시설 수) × 100
기상레이더 센터 (레이더 운영과, 레이더 분석과)	2. 국가레이더 공동활용체계 강화	① 국가 레이더자원 활용율(%)	50.9	○ 국가 레이더 자원 공동활용율 = (A×0.6)+(B×0.4) A : 이중편파레이더 자료공개율 (W:60%) = $\frac{a}{b} \times 100$ a : 이중편파레이더 자료제공 지점수 (누적) b : 이중편파레이더 구축계획에 따른 자료제공 레이더 총 지점수 ('19년까지 11대) B : 레이더 테스트베드 활용율 (W:40%) $\frac{(c \times 0.5) + (d \times 0.5)}{e} \times 100$ c : 사용 결과보고서 건수 d : 산출성과물 건수 e : 레이더테스트베드 운영계획 건수
수치모델 개발과	3. 수치예보모델 성능향상	① 전지구예보모델 수치예측정확도 개선율(%)	1.5	개선율(%) = (A-B)×100/A ① A : 현업모델 예측오차 ② B : 개선모델 예측오차 * 북반구 5일 예측 500hPa 고도 기준 * 계절변동성을 고려하여 여름 1개월(7월)과 겨울 1개월(1월) 평균 값 비교

담당과(팀)	관리과제	성과지표	'14년 목표치	측정방법 (측정산식)																																				
수치자료 응용과	4. 자료동화시스템과 수치자료 활용기술 개선	① 자료동화에 의한 수치예보 단기정확도 향상율(%)	2.1	향상율(%) $=(A-B) \times 100 / A$ A:자료동화개선 전 3일 예보오차 B:자료동화개선 후 3일 예보오차 ※ 예보오차는 WMO 전지구수치예보모델평가기준인 500hPa 고도오차 사용																																				
예보기술 분석과	5. 예보역량 향상 기반조성	① 예보역량 달성도	53	○ 예보역량 달성도 $=(A \times 0.4) + (B \times 0.3) + (C \times 0.3)$ ① A: '18년까지 현업화 목표 15건(누적) 대비 달성율(%) <table border="1"> <tr> <td>연도</td> <td>'14</td> <td>'15</td> <td>'16</td> <td>'17</td> <td>'18</td> </tr> <tr> <td>목표</td> <td>3건</td> <td>6건</td> <td>9건</td> <td>12건</td> <td>15건</td> </tr> </table> ② B: '18년 예보관 훈련 지원 목표 800명(연인원) 대비 달성율(%) <table border="1"> <tr> <td>연도</td> <td>'14</td> <td>'15</td> <td>'16</td> <td>'17</td> <td>'18</td> </tr> <tr> <td>목표</td> <td>500</td> <td>600</td> <td>700</td> <td>750</td> <td>800</td> </tr> </table> ③ C: '18년 TV방송사 보도율 목표 90% 대비 달성율(%) <table border="1"> <tr> <td>연도</td> <td>'14</td> <td>'15</td> <td>'16</td> <td>'17</td> <td>'18</td> </tr> <tr> <td>목표</td> <td>79</td> <td>83</td> <td>87</td> <td>89</td> <td>90</td> </tr> </table>	연도	'14	'15	'16	'17	'18	목표	3건	6건	9건	12건	15건	연도	'14	'15	'16	'17	'18	목표	500	600	700	750	800	연도	'14	'15	'16	'17	'18	목표	79	83	87	89	90
연도	'14	'15	'16	'17	'18																																			
목표	3건	6건	9건	12건	15건																																			
연도	'14	'15	'16	'17	'18																																			
목표	500	600	700	750	800																																			
연도	'14	'15	'16	'17	'18																																			
목표	79	83	87	89	90																																			
예보정책과	6. 위험기상 대비 정책능력 강화	① 예보정책 이행도(I)	4.1	○ 예보정책 이행도(I) $= (A \times 0.5) + (B \times 0.3) + (C \times 0.2)$ ※ 세부 사항 - A : 예보서비스 이행도(건) - B : 예보지원프로세스 개선도(건) - C : 예보전달체계개선도(건)																																				
국가태풍 센터	7. 태풍 예보 및 분석능력 향상	① 태풍예보정확도(72시간 태풍진로평균오차, km)	235	○ 태풍예보정확도(북서태평양 태풍의 72시간 태풍진로 평균 오차) =																																				

담당과(팀)	관리과제	성과지표	'14년 목표치	측정방법 (측정산식)
기상산업 정책과	8. 응용기상정보 서비스 역량 강화	① 유관기관 협력 건수	7	○ 지난 3년간 향상 추세($y=1.5x+0.6667$)를 유지해 나갈 수 있는 6.2건을 초과하는 7건으로 목표치 설정
		② 응용기상서비스 개선 반영 건수	2	○ 지난 3년간 향상 추세($y=1x$)를 100% 초과하는 2건으로 목표치를 도전적으로 설정
해양기상과	9. 관측·예측기술 선진화를 통한 해양기상 서비스 강화	① 해양기상 서비스 개선율(%)	75.47	○ 서비스 개선율 $=(A \times 0.3) + (B \times 0.4) + (C \times 0.3)$ <p>①A : 해양기상 관측자료 품질도 $= (\text{정상자료건수} / \text{총수집자료건수}) \times 100$ * 대상장비 : 해양기상부이, 등표기상관측장비, 파랑계, 파고부이</p> <p>②B : 해양·항만 파랑예측모델 정확도 개선율 $= \frac{RMSE_{\text{목표}}}{MSE_{\text{년}}} \times 100$ * RMSE = $= \frac{\sum_{i=1}^N (F_i - O_i)^2}{N}$ * 예측횟수(N), 예측값(F), 관측값(O)</p> <p>③C : 해양기상정보 서비스 만족도 - 조사대상: 해양 관련 유관기관(수협, 해경, 항만청 등) - 산출방법: 해양기상서비스 만족도 조사 결과</p> * 만족도 $= \frac{\sum(\text{척도별 가중치} \times \text{척도별 응답자수})}{\text{전체응답자수}}$
기후정책과	10. 기후분야 국가정책 대응 인프라 강화	① 기후업무 신규정책 과제 실행률(%)	100	○ 기후자문협의회, 기후변화시나리오 사용자 협의체, 고객협의회 등에서 나온 내·외부 개선요청을 추진할 수 있도록 정책과제화*하여 계획 수립 후 추진한 실행률 $= \text{실행건수} / \text{신규정책과제 건수} \times 100\%$ * '14년 신규정책과제 목표 건수 대비 실행률

담당과(팀)	관리과제	성과지표	'14년 목표치	측정방법 (측정산식)
		② APCC 기후정보서비스 품질 만족도(%)	72.3	○ APCC 기후정보서비스 및 대외지원 활동 대상자 만족도 조사 ▪ 모집단: '05년 APCC 개소 이후 매년 업데이트 되고 있는 기후정보서비스 관련 수요 및 활용 대상자 및 교육훈련, 국제학술대회 참석자 포함 약 1,000명 대상 ▪ 조사기관: 리서치전문기관 ▪ 조사항목: 기후과학정보의 품질(실용성, 차별성, 신뢰성, 이용편의성 등 만족도)
기후변화 감시센터	11. 고품질 기후변화 감시정보 제공	① 기후변화 감시기술 확보율(%) (공통)	55	○ 기후변화감시 기술 확보율 = A/B×100 A: 기후변화감시요소의 세계자료센터 누적 등재 수 B: 관련분야 주요 선진국의 세계자료센터 등재요소 기반의 향후 기상청의 세계자료센터 등재 가능 요소 수(20개)
		② 육불화황 WCC 기술 보급율(%)	23.8	○ 육불화황 WCC의 활동지수 = A/B×100 A: 표준가스 보급, 비교실험, 분석교육, 적합성평가 수행 관측소 수 B: 전세계 WMO GAW 지역급 관측소 수 (21)
기후협력 서비스팀	12. 지역기후서비스 기반 강화 및 정책 지원	① 남한상세 시나리오 산출 이행율(%) (공통)	75	남한상세 시나리오 산출 이행률(%) = (누적산출건수/총목표건수)
		② 지역산업 맞춤형 기후정보서비스만족도(%)	73.6	○ 지역산업 맞춤형 기후정보서비스 이용자 등을 대상으로 만족도 조사 - 모집단: 정보사용자 등 100명 이상 - 조사기관: 리서치전문기관 - 조사항목: 만족도 등
기상산업 정책과	13. 기상산업 활성화를 위한 정책 및 기반 강화	① 기상기후산업 활성화 노력도	21.3	○ 활성화노력도 = (a×0.3) + (b×0.4) + (c×0.3) * a: 기상기업 전문가 자문 지원 건수 ('13년 첫 시행됨에 따라 전년 <12건> 대비 10% 증가한 목표치<14건> 설정) * b: 기상사업자 증가수(매년 8.8% 감소 추세이나 '14년에는 이보다 적은 8%를 적용한 적극적인 목표치<30개>를 설정) * c: 날씨경영 컨설팅 지원 기업수 ('13년에 첫 지원함에 따라 전년<15개> 대비 10% 증가한 목표치<17개> 설정)

담당과(팀)	관리과제	성과지표	'14년 목표치	측정방법 (측정산식)
기상자원과	14. 국가기후자료 관리 및 서비스체계 개선	① 기후자료 활용 기반 확대율(%)	75	<p>○ 확대율(%) = A×0.3 + B×0.2 + C×0.3 + D×0.2</p> <p>-A:기후자료 품질관리 향상율 =(품질관리알고리즘개선 누적건수)/목표 누적건수×100</p> <p>-B:기후자료 자동화 생산 확대율 =(기후자료제공 콘텐츠개발 누적건수/목표 누적건수)×100</p> <p>-C:기후자료 분석정보 제공 향상율 = (기후자료 분석정보 제공건수/목표건수)×100</p> <p>* 언론, 국회, 타기관 등 외부 사용자 및 청내 타부서 등 내부 사용자에의 기후자료 분석 정보 제공 건수(민원, 관원 제외)</p> <p>-D:기후자료 서비스 만족도 = (국가기후자료 홈페이지 만족도 + 기상자료제공시스템 만족도)/2</p>
기상기술과	15. 기상장비 국산화	① 기상장비국산화율(%)	38.7	<p>○ 기상장비국산화율(%)</p> $= \frac{\sum_{i=1}^N (\text{구성품의 제조원가 비중} \times \text{구성품의 국산채용율})}{\sum_{i=1}^N \text{구성품의 제조원가 비중}}$
지진관리관 (지진정책과, 지진감시과)	16. 국가지진업무 수행 능력 강화	① 평균 지진통보 시간 (분)(공통)	3.02	<p>평균 지진통보시간(분)</p> $= \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i$ <p>- n : 연간 지진통보 횟수 - x : 지진통보 소요시간</p>
		② 지진발생위치 정확도 (km)(공통)	2.60	<p>○ 지진발생위치 정확도(km)</p> $= \frac{1}{n_1 w_1 + n_2 w_2} \times \left(\sum_{i=1}^{n_1} (x_1)_i w_1 + \sum_{j=1}^{n_2} (x_2)_j w_2 \right)$ <p>- n1 : 내륙지진 발생 횟수 - x1 : 내륙지진 진앙오차 - w1 : 내륙지진 가중치(0.7) - n2 : 해역지진 발생 횟수 - x2 : 해역지진 진앙오차 - w2 : 해역지진 가중치(0.3) * 진앙오차 : 지진발생위치에 대한 정밀분석</p>

담당과(팀)	관리과제	성과지표	'14년 목표치	측정방법 (측정산식)
				결과와 지진통보결과의 진앙 거리 차
기후예측과	17. 이상기후 대응 기후예측정보 서비스 제공	① WMO 장기예보 선도센터 예측자료 활용도(%)	68.3	○ 활동도 = $\frac{A}{100} \times 50 + \frac{B}{10} \times 50$ ①A: WMO 장기예보 선도센터 홈페이지 월평균 방문자수 ②B: WMO 장기예보 선도센터 예측자료 활용 건수(국제회의 발표 또는 국외기관에 자료 제공)
		② 장기예보 정보 개발 실행률(%)	20	○ 실행률 = $\frac{A}{5} \times 100$ ①A: 장기예보 정보의 개발 또는 개선 누적건수
국제협력 담당관	18. 남북기상통합 기반구축	① 남북기상협력 기반강화 실적	2.0	○ 남북기상협력 기반 강화 실적 = $\sum(A+B+C)$ ① A: 전문가 세미나 개최 및 초청 강연 건수×0.4 ② B: 자문위원회 개최 건수×0.5 ③ C: 남북문제 관련 교육훈련 참여 인원수×0.1
국제협력 담당관	19. 전략적 국제무대 역할신장과 기상분야 국가브랜드 강화	① 국제회의 주도적 참여도(%)	48	○ 활동지수(%) = $[A \times 0.5 + B \times 0.5] \times 100$ ① A: 발언여부/의제 아이탬 수 ② B: 발언 채택 수/발언 수 * 대상 회의 : 정부대표 참가 국제회의
		② 개도국 지원 활동 실적	199	○ 활동지수 = $\sum(A+B)$ ① A: 국내 초청연수 실적(건수×가중치) - 가중치: 1주이상(5점), 2주이상(10점), 3주이상(15점) ② B: 프로젝트 사업 * 자체ODA(30점), KOICA ODA(30점) - 가중치: 1년사업(100%)/2년사업(50%,50%)/3년사업(40%,30%,30%) * 파견·초청: 5점
정보통신 기술과	20. 정보통신기술(ICT) 고도화를 통한 기상정보 서비스 선진화	① 기상정보서비스 내부 고객 만족도(점)	88	○ 만족도(%) - 조사대상 : 종합 기상정보시스템을 활용 하는 기상청 내부,외부 사용자를 대상으로 만족도 설문 조사 - 산출방법 : 7개 척도 사용 조사 후 약간 만족 이상 설문 응답 비율

담당과(팀)	관리과제	성과지표	'14년 목표치	측정방법 (측정산식)
		② EA성숙도 측정 종합결과(집)	3.56	○EA성숙도 측정결과= 수립분야+관리분야+활용분야를 영역별로 평가한 점수를 평균 한값 ※관련근거 : 전자정부법
슈퍼컴퓨터 운영과	21. 슈퍼컴 기반 선진기상 인프라 구축	① 슈퍼컴퓨터 4호기 도입 진척도(%)	80	○ 진척도(%) : 도입계획에 따른 목표치 달성도 * 목표치=A+B+C+D+E A : BMT 코드 선정(20%) B : 제안요청서 작성(20%) C : 슈퍼컴 4호기 계약 (20%) D : 슈퍼컴 4호기 설치(20%) E : 슈퍼컴 4호기 기반 수치 예보 현업운영(20%)
		② 슈퍼컴퓨터 3호기 평균사용량(TF) (공통)	530	○ CPU 평균사용량(TF) = [(일별 평균 CPU 사용률의 합) ÷일수(측정 대상기간)] × 758TF(슈퍼컴 성능 전체)
국가기상 위성센터 (위성기획과, 위성분석과, 위성운영과)	22. 기상위성 개발 및 효율적 운영을 통한 위성자료 활용 강화	① 기상탐재체 개발 진척율(%) (공통)	50	○ 진척율(%) 계약체결('12, 10%), 시스템 설계 및 부품구매('13, 20%), 예비설계 및 제작('14, 50%), 상세설계 및 유닛 조립/시험('15, 70%), 총조립, 성능/환경시험('16, 90%), 선적전검토, 탐재체 입고, 위성체-탐재체 조립/시험('17, 100%)
		② 천리안위성의 운영안정화 지수(%) (공통)	98.0	○ 안정화지수 =[(적시제공건수÷천리안 기상위성 관측단위 건수)×100] - 천리안 기상위성 관측단위 건수 : 천리안위성의 관측 스케줄에 포함된 FD, ENH 건수 - 적시 제공건수 : 각 단위관측 종료 후 15분 이내방송 건수
		③ 위성 자료 활용 및 지원 실적	15.4	○ 실적 = ①R: 개발 또는 개선 실적 점수 - 논문 22점

담당과(팀)	관리과제	성과지표	'14년 목표치	측정방법 (측정산식)
				<ul style="list-style-type: none"> - 특허 8점 - 현업화 14점 - 기술노트 18점 - 학술발표 32점 * 실적 건수당 기본적으로 1점 부여(단, 현업화, 특허등록, SCI논문 게재는 건수 당 2점 부여) ②w:가중치 [0.3, 0.3, 0.3, 0.075, 0.025]
기상기술과	23. 기상 연구개발 기획 관리 역량 강화	① 기상 연구개발 기획 관리 종합 만족도(점)	77.1	<ul style="list-style-type: none"> ○ 만족도 조사(점) - 조사집단 : 기상See-At기술사업 연구책임자와 사업책임자 약 100여명 이상 - 조사방법 : 이메일을 통한 설문조사 - 조사기간 : '14년 11월(약 10일) - 조사기관 : 외부여론 조사 전문가기관 - 조사항목: R&D 수행 및 관리, 평가 등 전반적인 만족도
인력개발담당관	24. 조직역량 강화를 위한 체계적 전문 인력 육성	① 예보분야 교육 현업적용도(점)	4.13	○ 예보관 대상 교육 과정 종료 3개월 또는 6개월 후 현업 적용도를 5점 척도 측정
		② 기상전문교육 만족도(%)	88.7	<ul style="list-style-type: none"> ○ 교육 만족도(%) - 조사대상 : 내부직원 중 '14년도 교육 훈련계획의 전문교육과정 수료자 전체 - 조사방법 : 수료 후 현장에서 설문조사 - 조사기관 : 자체(인력개발담당관실) *만족도=$\frac{\sum(\text{척도별 가중치} \times \text{척도별 응답자수})}{\text{전체응답자수}}$
대변인실	25. 온·오프라인을 통한 대국민 소통 강화	① 온라인 소통 지수	5.8	<ul style="list-style-type: none"> ○ 소통 지수 $= \frac{\sum_{i=1}^4 A_i \times B_i}{\text{전체응답자수}}$ A) 온라인 홍보 채널별 콘텐츠 - i : 기상청 SNS 채널수 (트위터 등 4종) B) 온라인 홍보 채널별 이용자

담당과(팀)	관리과제	성과지표	'14년 목표치	측정방법 (측정산식)
				<ul style="list-style-type: none"> - 트위터 팔로워, 페이스북 좋아요, 블로그 방문자, 유튜브 조회 * 트위터와 페이스북 이용자는 2013년 대비 증가수 C) 15~64세 인구(35,951,000명) - 출처 : 통계청(2013년 기준)
		② 보도자료 게재율(공통)	15.1	<p>○ 보도자료 게재율 = A</p> <p>A) 중앙일간지별 가중치에 따른 보도자료 게재건수의 합</p> $= \sum_{i=1}^{13} C_i \cdot W_i$ <ul style="list-style-type: none"> - i : 일간지(조선일보 등 13종) - C : 보도자료 게재건수 - W : 총 유료부수 대비 일간지별 가중치(%) <p>B) 대변인실에서 배포한 보도자료 건수</p>
인력개발 담당관	26. 미래인재 육성을 위한 기상과학 문화 확산	① 대국민 기상교육 만족도(%)	86	<p>○ 만족도(%)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 조사대상 : 기상교육 수료자(내부직원 제외) - 조사방법 : 수료 후 현장에서 설문조사 - 조사기관 : 자체(인력개발담당관실)
		② 찾아가는 날씨체험캠프 교육 만족도(%) (공통)	93.5	<p>○ 만족도(%)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 조사대상 : 찾아가는 날씨캠프 교육 수료자 - 조사방법 : 수료 후 현장에서 설문조사 - 조사기관 : 자체(인력개발담당관실)

□ 주요정책 분야별 관리과제

분야	관리과제
전략 I (9과제)	① 기상관측 인프라 강화 및 관측기술 고도화
	② 국가레이더 공동활용체계 강화
	③ 수치예보모델 성능향상
	④ 자료동화시스템과 수치자료 활용기술 개선
	⑤ 예보역량 향상 기반조성
	⑥ 위험기상 대비 정책능력 강화
	⑦ 태풍 예보 및 분석능력 향상
	⑧ 응용기상정보 서비스 역량 강화
	⑨ 관측·예측기술 선진화를 통한 해양기상 서비스 강화
전략 II·III (8과제)	① 기후분야 국가정책 대응 인프라 강화
	② 고품질 기후변화 감시정보 제공
	③ 지역기후서비스 기반 강화 및 정책 지원
	④ 기상산업 활성화를 위한 정책 및 기반 강화
	⑤ 국가기후자료 관리 및 서비스체계 개선
	⑥ 기상장비 국산화
	⑦ 국가지진업무 수행 능력 강화
	⑧ 이상기후 대응 기후예측정보 서비스 제공
전략 IV·V (9과제)	① 남북기상 통합기반 구축
	② 전략적 국제무대 역할신장과 기상분야 국가브랜드 강화
	③ 정보통신기술(ICT) 고도화를 통한 기상정보 서비스 선진화
	④ 슈퍼컴 기반 선진기상 인프라 구축
	⑤ 기상위성 개발 및 효율적 운영을 통한 위성자료 활용 강화
	⑥ 기상 연구개발 기획관리 역량 강화
	⑦ 조직역량 강화를 위한 체계적 전문인력 육성
	⑧ 온·오프라인을 통한 대국민 소통 강화
	⑨ 미래인재 육성을 위한 기상과학 문화 확산

2

재정사업

평가 대상

- 일반재정 및 정보화사업 중 '14년도 성과계획서상 1/3에 해당하는 사업을 기획재정부와 협의하여 선정

3

R&D사업

평가 대상 : 성과계획서의 R&D사업

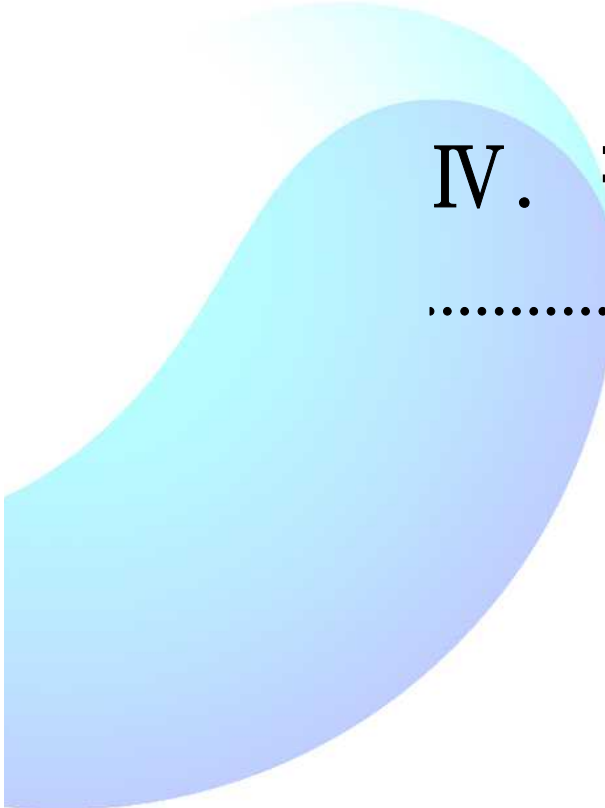
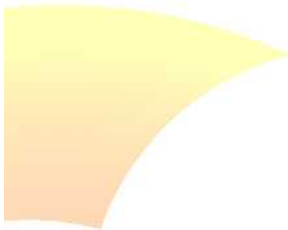
- 국가연구개발사업 중 '14년 평가대상사업을 미래창조과학부와 협의하여 선정

4

행정관리역량

평가대상

- 인사관리, 조직관리, 정보화관리 등 3개 영역별 기관 내부 관리능력 및 생산성 향상 노력



IV. 평가지표 및 측정방법

IV. 평가지표 및 측정방법

1 주요정책과제

□ 평가지표 체계, 지표별 측정 방법

○ 관리과제 평가항목 및 배점

평가항목	평가지표	측정방법(측정기준)	배점
성과 달성도 (35점)	성과지표의 목표달성도	○ 성과관리시행계획에 제시된 성과지표의 목표치 대비 달성도	20
	성과지표의 적절성	○ 정책내용에 대한 성과지표의 대표성 ○ 목표치 설정의 적극성	15
계획 수립의 적절성 (20점)	사전조사 및 의견수렴의 적절성	○ 계획수립 시 사전조사의 충실성 ○ 이해관계자, 전문가 의견수렴의 충실성 * 전년도 평가결과(점검 포함) 제시된 의견에 대한 반영의 충실성 포함	10
	정책분석의 적절성	○ 계획 수립시 내부 및 외부 환경 분석의 충실성, 분석결과 개선 필요사항에 대한 대비책의 충실성	10
시행 과정의 적절성 (25점)	추진일정의 충실성	○ 추진계획 대비 일정 준수율	10
	전략적 대응성	○ 정책 집행과정에 나타난 문제점, 정책고객의 반응, 상황변화 등을 모니터링한 실적의 충실성 ○ 모니터링 결과 도출된 문제를 해결하기 위한 노력의 충실성 및 성과	10
	관계기관·정책과의 연계성	○ 관련기관·정책과의 연계 및 협조 여부	5
정책 효과성 및 환류충실성 (20점)	정책영향이 발생한 정도	○ 정책 추진결과 정책고객에게 객관적으로 나타난 정책 파급효과	15
	정책성과의 원인분석 및 환류계획의 충실성	○ 정책성과의 원인 및 문제점 분석의 충실성 ○ 차기년도 사업계획 개선계획의 충실성	5

○ 정량평가를 보완할 수 있는 정성적, 분석적 평가 병행

- 계획-집행-결과 순 단계를 종합적으로 평가할 수 있도록 매 단계마다 정성적/분석적 평가방법 도입 활용
- 정책 흐름, 문제점 및 원인과약, 정책영향의 인과관계 분석, 정책제언 등 다양한 평가정보를 풍부하게 생산하여 정책개선에 실질적으로 활용

○ 평가 방법

평가지표	측정방법	검토의견 (판단근거, 문제점 분석, 정책제언 등)
성과지표의 목표달성도	목표달성도 (%)	○ 성과지표의 달성 실적의 충실성을 분석하고 제언사항 등을 기술
성과지표의 적절성	상-중-하	○ 성과지표의 대표성, 목표치의 적극성, 목표치 제고방안 등을 기술
사전조사 및 의견수렴의 적절성	상-중-하	○ 계획 내용에 사전조사와 의견수렴 등의 충실성을 분석하고 제언사항 등을 기술
정책분석의 적절성	상-중-하	○ 계획 내용에 정책분석 결과 등의 충실성을 분석하고 제언사항 등을 기술
추진일정의 충실성	정상추진 여부	○ 추진계획의 일정준수 및 추진실적의 충실성을 분석하고 제언사항 등을 기술
전략적 대응성	상-중-하	○ 정책집행 과정에서 실시한 모니터링 방법 및 내용과 전략적인 대응 실적에 대한 문제점 분석 및 제언사항 등을 기술
관계기관·정책과의 연계성	상-중-하	○ 관련기관·정책과의 연계 및 협조여부의 타당성을 분석하고 제언사항 등을 기술
정책영향이 발생한 정도	상-중-하	○ 정책효과에 대한 분석 및 과제 전반에 대한 총평 등을 기술
정책성과의 원인분석 및 환류계획의 충실성	상-중-하	○ 정책성과에 대한 원인분석과 향후 정책개선 계획의 문제점 분석 및 제언사항 등을 기술

평가지표 체계, 지표별 측정 방법

- '14년 정부업무평가지행계획 및 세부매뉴얼에서 제시한 평가 지표, 배점, 세부측정기준 및 방법을 반영하여 시행



V. 자체평가 방법

V. 자체평가 방법

1

자체평가 방법

□ 성과관리 시행계획 이행상황 점검절차

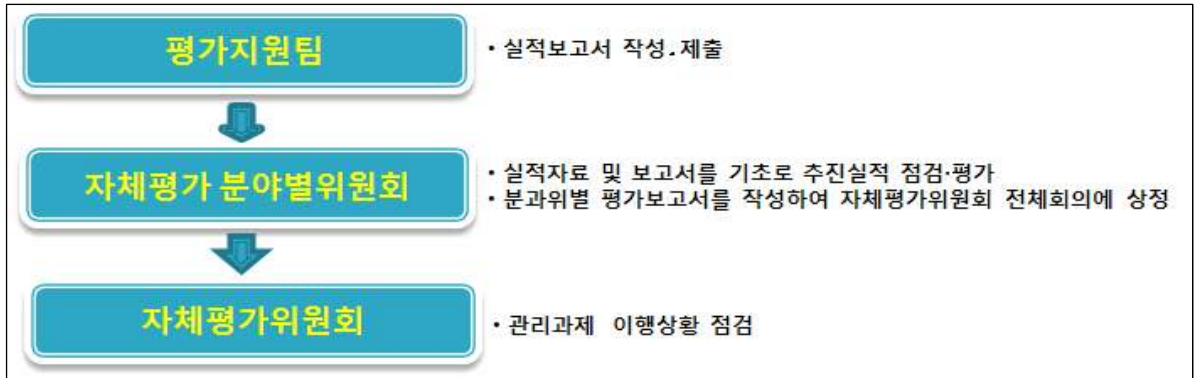
○ 계획수립단계

- (과제작성) 국무조정실에서 통보되는 성과관리 시행계획 수립지침에 의거하여 각 업무부서에서 성과관리 시행계획 관리과제 작성
- (1차검토) 성과평가 총괄팀은 국정기조 및 과제, 기상청 기상업무 발전 기본계획과 연도업무계획, 업무별 중장기계획 등과의 연계성, 성과지표의 대표성 등 사전검토
- (2차검토) 기상청내 사무관급으로 구성된 성과관리실무위원회 위원들을 통해 성과관리 시행계획(안)에 대한 검토 수행
- (3차검토 및 의결) 성과관리 시행계획(안)을 보완·수정한 후 자체평가위원회에서 심의·의결
 - 소위별 위원회 검토 후 자체평가위원회에서 심의·의결
 - 계획수립의 적절성, 성과지표의 타당성 및 세부추진계획의 충실성 등을 검토·심의
- 기상청 성과관리위원회에 성과관리 시행계획 보고

○ 점검 및 평가 단계

- 분야별 평가지원팀에 의한 추진실적보고서 작성·제출
- 자체평가 분야별 위원회의 평가 실시
 - 상반기 : 계획단계 사전평가 및 점검, 하반기 : 점검·평가

- 평가결과에 대한 자체평가위원회 최종 심의·의결
 - 분야별 위원회 평가결과를 기초로 최종 점검
 - ※ 상반기 점검(7월중), 하반기 평가('15.1월중) 실시



【자체평가 점검 및 평가 절차】

□ 점검 및 평가 방법

[점검방법]

- 자체 정책분석·개선 및 추진현황 실시간 모니터링
 - 분기별 자체 「정책분석회의」 개최로 총괄 추진현황 점검 및 부진과제 원인분석, 조치계획, 조치실적 점검 및 토의
 - 온라인(e-IPSES, 이메일)을 활용한 추진현황 모니터링
- 자체평가위원회를 통한 의견수렴 및 점검
 - 관리과제별 추진상황, 문제점 분석, 수립된 대비책 및 추진실적 등의 정책 설명자료를 정기적으로 제공하여 심도있는 분석·평가 시행
 - 자체평가위원의 과제별 분석·평가 결과를 수렴, 정책개선에 활용
 - 평가지원팀은 분기별 정책분석회의 결과(총괄 추진현황, 부진과제 문제분석 및 조치계획·실적 등)를 위원들에게 E-mail, 우편 송부 등을 통해 추진성과 설명
 - 필요시 현장점검을 통한 확인·점검

[평가방법]

○ 실적평가(정량적 평가)

- 성과평가 총괄팀에서 평가지표별 추진실적에 대한 근거자료 사전 점검
 - 분야별위원회 위원의 관리과제별 평가자료에 대한 사전 서면 검토
 - 평가분야별로 과제 담당자의 업무설명회를 개최하여 평가위원의 관리과제에 대한 이해도 제고
 - 자체평가 매뉴얼에 따른 소위원회별·분야별 평가 실시
 - 『성과관리 시행계획』에 따른 추진계획 및 목표달성도에 대한 실적평가 및 피평가부서의 소명기회 제공
 - 외부적 환경요인에 의해 발생한 것은 자체평가위원회에서 반영 여부 결정
- ※ 성과관리실무위원회에서 외부적 환경요인 반영비율 사전검토 후 결과 자료 제공

○ 실적평가(정성평가)

- 정량적 측정방법을 통해 파악하기 어려운 정책의 파급효과, 문제점 진단, 성과부진 원인분석 및 대안 제시 등 질적 측면에 대해 분야별 자체평가위원회에서 서술적으로 평가
- 특히, 정성평가 결과 매우 우수, 미흡, 부진과제 등을 중심으로 고객만족도 제고 및 정책 개선에 실질적으로 활용할 수 있도록 의견수렴

○ 관리과제 자체평가 결과 등급 적용

- 분야별 위원회의 관대화나 가혹화 경향을 보완하고 변별력을 확보하기 위하여 자체평가위원회에서 조정
- 평가결과는 과제별 평정점수 순위에 따라 7등급으로 구분, 점수 대신 평정등급을 사용

< 평가등급 분포 기준 >

순위 누적 기준선 %*	등급	순위
~상위 5%이내	매우 우수	1위
5%초과~20%이내	우수	2 ~ 5위
20%초과~35%이내	다소 우수	6 ~ 9위
35%초과~65%이내	보통	10 ~ 17위
65%초과~80%이내	다소 미흡	18 ~ 21위
80%초과~95%미만	미흡	22 ~ 25위
95% 초과~	부진	26위

* 순위 누적 %= (순위/총 과제수)×100%. 단, 동 순위일 경우 하위 순위를 적용

* ‘매우우수’ 등급과 ‘부진’ 등급은 순위 누적 기준선을 준수하되, 여타 등급은 자체평가위원회 판단에 따라 기준선을 각 5% 범위 이내에서 조정 가능

□ 전자통합평가시스템(e-IPSES) 활용 강화

○ 전자통합평가시스템 활용 자체점검

[계획단계]

- 성과관리 시행계획 관리과제별 추진부서 및 과제담당자를 지정하여 관리과제별 추진계획에 대한 점검·확인
- 계획단계에서 정책수립에 필요한 제반절차에 대한 실적점검을 통하여 미흡한 관리과제에 대한 보완 추진

[집행단계]

- 평가관리팀에서는 분기별, 반기별 추진실적 점검 및 익월 계획 사전 공지를 통한 관리과제 관리를 강화
- 관리과제별 모니터링 계획을 수립하고 모니터링에 따른 상황 변화에 대응책 마련 등 관리과제 추진실적을 수시 모니터링

[평가단계]

- 평가매뉴얼에 따른 추진실적 입력 및 자체평가위원 평가 실시

- 전자통합평가시스템 사용자 교육 강화
 - － 자체평가위원 대상으로 시스템 사용자 교육 등 평가와 관련한 자체교육
 - － 부서장 및 팀장을 대상으로 관리과제 관리방법 교육
 - － 과제담당자에게는 추진실적 입력 및 관리방안에 대한 교육

2

자체평가 일정

구 분	추진일정	주 관	주요 사항
자체평가 계획 수립	4.30.	자체평가위원회	· 자체평가계획(안) 심의 · 확정
상반기 점검	7월	창조행정담당관	· 2/4분기 정책분석회의 - 부문별 총괄 추진상황 점검
	7월	자체평가위원회	· 상반기 이행상황 점검 - 자체평가 분야별 점검, 계획단계 사전평가
하반기 점검	8월 ~11월	자체평가위원회	· 자체평가위원 현장점검 - 주요정책 수행 적절성 점검
	9월	창조행정담당관	· 3/4분기 정책분석회의 - 부문별 총괄 추진상황 점검
	12월	창조행정담당관	· 4/4분기 정책분석회의 - 부문별 총괄 추진상황 점검
최종 평가	12월	주관부서	· 2014년도 자체평가 실적자료 작성
	'15. 1월	자체평가위원회	· 2014년도 자체평가 최종평가 - 주요정책, 행정관리역량
	2월 ~3월	자체평가위원회	· 2014년도 자체평가 최종평가 - 재정사업, R&D사업
확인·점검	2월	국무조정실 안전행정부	· 주요정책 및 행정관리역량 자체평가 운영 실태점검



VI. 자체평가결과의 활용 및 조치

VI. 자체평가결과의 활용 및 조치

1

기본원칙

- 평가결과 환류범위의 지속적 확대
 - 평가결과를 성과급 위주의 환류에서 정책개선, 예산, 조직, 교육 등 다양한 분야로 환류
 - 성과에 대한 보상제도를 도입하여 구성원의 자발적인 성과관리 참여유도 및 성과중심의 조직문화 정착
 - 성과관리에 대한 수용도와 제도 정착 정도를 감안하여 환류 범위는 단계적으로 확대
- 정부업무평가와 내부 성과관리의 직접 연계
 - 정부업무 평가결과를 내부 부서평가에 반영하여 연계 운영될 수 있도록 정부업무평가와 연계된 성과지표 개발 및 평가결과 적용
- 내부 부서평가 요소 및 가중치

구분	성과지표	가중치	비 고
국 단위	관리과제 자체평가 결과	60%	국(지방청) 소관 관리과제 자체평가 결과의 평균
	성과목표의 성과지표	25%	성과관리시행계획상 소관 성과목표 성과지표 점수
	홍보, 정부3.0	15%	
과 단위	관리과제 자체평가 결과	80%	과 소관 관리과제 자체평가 결과의 평균
	정부3.0, 학습, 연가 등	20%	

- 환류체계
 - 평가실시 → 평가결과 분석 및 활용 → 정책개선 → 평가결과 환류 등 평가결과 지속적 활용



2

평가결과의 정책, 예산, 조직 등에의 활용계획

□ 정책부문(주요정책 평가)

- 정책 평가결과 개선·보완이 필요한 사항은 조치계획 수립·시행
- 자체평가과정에서 얻어진 시사점을 향후 정책과제 발굴 및 정책 수립에 반영
- 성과관리계획 수립 시 평가결과를 분석하여 차기계획에 의무적으로 반영토록 조치하고 반영정도를 평가에 반영

□ 예산부문(R&D 평가)

- 평가결과를 차년도 예산편성 시 주요사업 우선순위 결정 및 사업비 조정에 반영
- 성과가 미흡한 사업의 폐지·축소 유도, 사업추진 방식에 문제가 있는 경우 해당 부서와 협의하여 사업 통폐합·방식 개선 등 추진

□ 조직부문(주요정책 및 행정관리역량)

- 조직평가 결과를 분석하여 조직관리(통·폐합)에 활용
- 평가결과 기상청 중기인력 운영계획 수립 시 반영
- 성과 우수부서 기관 조직 관리상 우대
 - － 소요정원 요구안 수립 시 대상 부서의 요구안 최대한 고려
- 성과 미흡 부서 및 기관 업무프로세스 개선 및 인력재배정
 - － 통합정원 등 정원감축 및 조직진단 시 효율화 대상으로 우선 선정
 - － 인력 재조정 및 업무프로세스 개선

□ 우수부서에 대한 포상

- 자체평가 결과를 반영한 내부 부서평가 결과 우수부서(기관) 포상

3

평가결과의 개인성과(인사, 포상, 성과급 등) 활용 계획

□ 인사(승진)에 반영

- 정부업무평가 결과가 반영된 부서평가결과를 승진 대상 직급별로 차등 반영

직 급	평가항목 및 반영 비율	비 고
3급	성과관리 카드 상의 업무추진성과, 조직기여도 등 고려	-
4급	부서평가 20% + 근무성적평가 50% + 특별업무실적 30%	정부업무평가결과 16% 반영 (관리과제 80%)
5급	부서평가 10% + 근무성적평가 50% + 적격성평가 40%	정부업무평가결과 8% 반영 (관리과제 80%)
6급 이하	부서평가 10% + 근무성적평가 90%	정부업무평가결과 8% 반영 (관리과제 80%)

□ 성과급 결정에 반영

- 정부업무평가 결과가 반영된 부서평가결과를 직급별로 차등 반영

직 위	평가항목 및 반영 비율	비 고
고위공무원	직무성과계약 100%	정부업무평가결과 최고 42.5% 반영 (관리과제 60%, 성과목표 25%)
과장급	직무성과계약 100%	정부업무평가결과 56% 반영 (관리과제 80%)
5급 이하	부서평가개인점수 30~40% + 근무성적평가 60~70%	정부업무평가결과 최고 32% 반영 (관리과제 80%)

※ 기상청 “성과계약 등 평가 계획” 및 “성과연봉 및 성과상여금 지급 계획” 변경 시 변경내용 반영

4

평가결과 공유·확산 방안

□ 성과관리 교육 강화로 정부업무평가 정착

- 워크숍, 설명회 등을 통해 성과관리 이해도 및 수용성 제고



VII. 기타 자체평가에 관한 사항

VII. 기타 자체평가에 관한 사항

□ 자체평가 결과 공개시기 및 방법

- 공개대상 : 자체평가 계획, 자체평가 결과, 추진실적 및 점검결과 등
- 공개방법 : 보도자료 배포, 홈페이지 및 내부 인트라넷 공개
- 공개시기 : 실시일로부터 2주일 이내
- 주요 공개일정

구 분	공개시기	방 법
○ 2014년도 정부업무 자체평가계획	'14. 5.	홈페이지 공개
○ 2014년도 상반기 이행상황 점검 결과	'14. 8.	"
○ 2014년도 자체평가 결과	'15. 2.	보도자료 배포 홈페이지 공개

□ 자체평가위원 의견·지적사항에 대한 조치(환류) 의무화

- 자체평가위원 의견·지적사항에 대한 조치계획 수립하고 정책 등에 반영 조치

[별 첨]

1. '14년도 자체평가 세부평가지침

I . 주요정책과제

1. 평가대상

- '14년도 성과관리시행계획상 주요정책과제 부문의 관리과제를 평가대상 과제로 선정

2. 평가지표 체계

평가항목	평가지표	측정방법(측정기준)	배점
성과 달성도 (35점)	성과지표의 목표달성도	○ 성과관리시행계획에 제시된 성과지표의 목표치 대비 달성도	20
	성과지표의 적절성	○ 정책내용에 대한 성과지표의 대표성 ○ 목표치 설정의 적극성	15
계획 수립의 적절성 (20점)	사전조사 및 의견수렴의 적절성	○ 계획수립 시 사전조사의 충실성 ○ 이해관계자, 전문가 의견수렴의 충실성 * 전년도 평가결과(점검 포함) 제시된 의견에 대한 반영의 충실성 포함	10
	정책분석의 적절성	○ 계획 수립시 내부 및 외부 환경 분석의 충실성, 분석결과 개선 필요사항에 대한 대비책의 충실성	10
시행 과정의 적절성 (25점)	추진일정의 충실성	○ 추진계획 대비 일정 준수율	10
	전략적 대응성	○ 정책 집행과정에 나타난 문제점, 정책고객의 반응, 상황변화 등을 모니터링한 실적의 충실성 ○ 모니터링 결과 도출된 문제를 해결하기 위한 노력의 충실성 및 성과	10
	관계기관·정책과의 연계성	○ 관련기관·정책과의 연계 및 협조 여부	5
정책 효과성 및 환류충실성 (20점)	정책영향이 발생한 정도	○ 정책 추진결과 정책고객에게 객관적으로 나타난 정책 파급효과	15
	정책성과의 원인분석 및 환류계획의 충실성	○ 정책성과의 원인 및 문제점 분석의 충실성 ○ 차기년도 사업계획 개선계획의 충실성	5

3. 평가지표별 세부 측정방법

(1) 성과 달성도

	1-1. 성과지표의 목표달성도(20점)
측정방법	<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과관리시행계획에 제시된 성과지표의 목표치 달성 정도 - 목표달성도에 따라 점수부여
측정기준	<ul style="list-style-type: none"> ○ ‘과제별 목표달성비율’ 판단 기준 - 평가대상과제별로 당초 설정한 목표대비 실제 달성한 정도를 실적치/목표치로 산출 • 1개의 평가대상과제에 대해 성과지표가 다수인 경우 성과지표 각각에 대한 목표달성비율을 산술평균하여 해당과제의 목표달성비율을 산정(별도 가중치 설정시 가중치 반영) • 관리과제의 성과지표가 다수인 경우 그 중 1개의 성과지표가 <u>100%이상 달성된 경우에도 100%만 달성한 것으로 계산하여 과제 전체의 최종 목표달성도 산정</u> <p>* 성과지표의 목표치 미달성이 전적으로 외생적 요인에 의한 경우에는 자체평가시 그 사유를 고려하여 평정</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <ul style="list-style-type: none"> ○ 외생적 요인 예시 - 국제적 환경(대북관계 포함) 변화에 의해 지연된 경우 - 사회적으로 참여하게 대립하고 있는 문제의 이해관계자 및 관련기관의 반대로 지연된 경우 - 국회 파행으로 인한 개회 일정 지연 등으로 목표를 미달성한 경우 등 - 정권교체, 정부조직 개편 등에 의한 국정기조 변화, 부처 통·폐합 등과 연계되어 추진계획이 지연 또는 변화된 경우 </div> <p>* ‘성과지표의 목표달성도’ 항목에서 과도하게 초과달성한(150%이상) 성과지표는 목표치의 적극성 평정시 성과지표의 특성과 실적을 고려하여 목표치 적극성을 평가</p>
평가근거/자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과지표 목표달성도 측정방법 및 성과지표의 실적 근거 등

	1-2. 성과지표의 적절성(15점)												
측정방법	<p>○ 성과지표의 대표성과 목표치의 적극성 정도</p> <ul style="list-style-type: none"> - ㉠ 성과지표의 대표성 : 상-중-하 - ㉡ 성과지표 목표치의 적극성 : 상-중-하 <table border="1" data-bbox="391 571 1359 750"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>상-상</th> <th>상-중 중-상</th> <th>중-중 상-하 하-상</th> <th>중-하 하-중</th> <th>하-하</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>배 점</td> <td>15점</td> <td>10~14점</td> <td>6~9점</td> <td>2~5점</td> <td>0점</td> </tr> </tbody> </table>	구 분	상-상	상-중 중-상	중-중 상-하 하-상	중-하 하-중	하-하	배 점	15점	10~14점	6~9점	2~5점	0점
구 분	상-상	상-중 중-상	중-중 상-하 하-상	중-하 하-중	하-하								
배 점	15점	10~14점	6~9점	2~5점	0점								
측정기준	<p>○ '충족' 판단 기준</p> <p>㉠ 성과지표의 대표성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 성과지표가 정책내용을 부분적이 아닌 포괄적으로 대표하고 구체적이어야 하며 정책내용과 성과지표가 직접적인 연관성이 있는지를 판단 <ul style="list-style-type: none"> · 성과지표를 측정하는데 사용하는 자료의 타당성과 신뢰성 (성과정보의 신뢰성)을 입증할 수 있어야 함 * 성과정보의 신뢰성 : 예를 들어 만족도 조사시 설문항목의 적정성, 표본구성 등 측정방법이 객관적이어야 함을 의미 <p>㉡ 목표치의 적극적 설정 정도</p> <ul style="list-style-type: none"> - 최근 실적치가 있는 경우, 신규사업인 경우, 법령 제개정의 경우 등 다양한 상황에 따라 정량·정성적으로 판단 <ul style="list-style-type: none"> * 구체적 측정방법은 【참고 1】 참조 * '성과지표의 목표달성도' 항목에서 과도하게 초과달성한(150%이상) 성과지표는 목표치의 적극성 평정시 성과지표의 특성과 실적을 고려하여 목표치 적극성을 평가 												
평가근거/ 자료	<p>○ 최근 3년간 목표치 현황 자료, 신규지표인 경우 유사지표의 목표치 현황 자료 등</p>												

【참고 1】

<목표치의 적극적 설정정도 판단기준 예시>

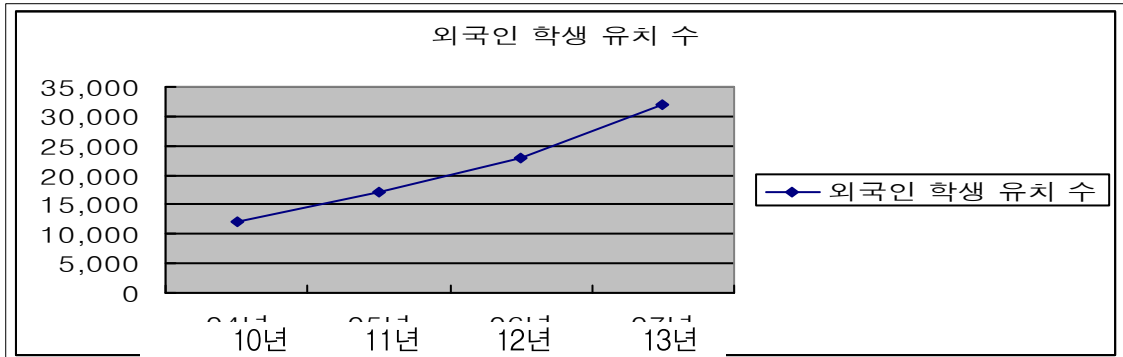
① 최근 실적치를 활용하여 평가가 가능한 경우

① 최근 3년간 실적치가 있는 경우

- 최근 3년간 실적치가 상승세인 경우

- 추세치 수준을 그대로 반영한 경우 : 중

예시) 교육산업의 경쟁력 강화(외국인 학생 유치수)



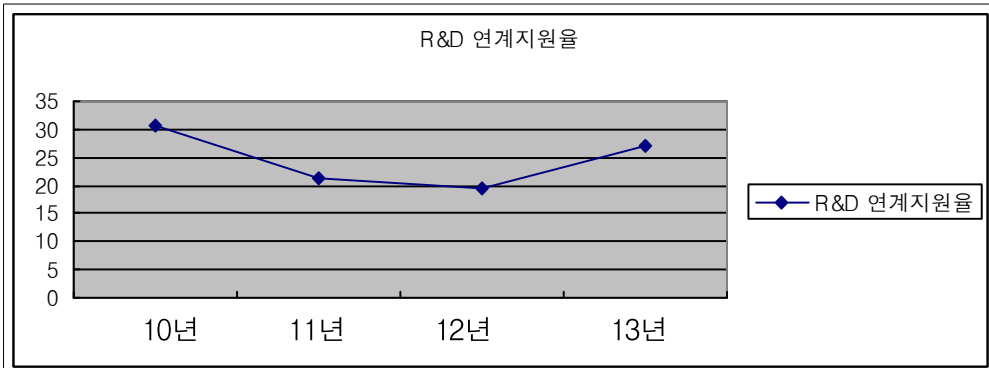
* 추세치 : 2년간 평균 증가율(예: '10~'11년 5%상승, '12~'13년 7% 상승한 경우 평균 증가율인 6%가 전체 추세치임)

※ 실적 기준이 만족도 등과 같이 상승 한계치가 존재하는 항목일 경우 이를 고려하여 목표치의 적극적 설정 정도 판단

- 최근 3년간 실적치가 하향 추세인 경우

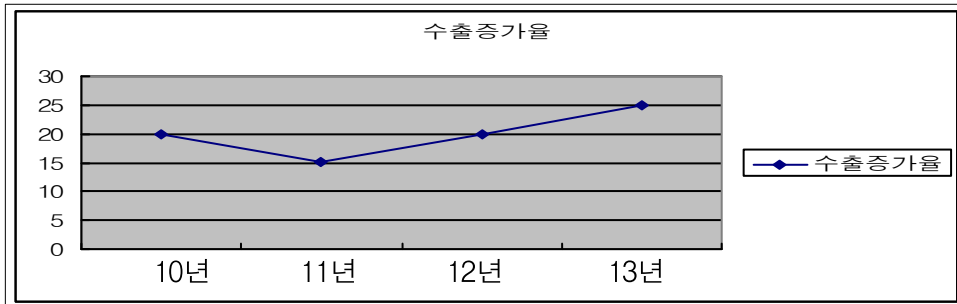
- 최근 3년간 실적치의 평균값 수준으로 설정한 경우 : 중

예시) 개발기술 사업화 촉진(R&D 연계지원율)



- 최근 3년간 실적치가 등락하는 경우

- 상승국면의 추세치 수준에 따라 목표치를 설정한 경우 : 중
예시) 글로벌 경쟁력 강화(수출 증가율)



- 상승 후 하강국면일 경우엔 3년간 평균치 수준으로 설정한 경우 : 중
- ② 목표치가 2년간만 있는 경우 상승국면일 땐 상승세 반영 시 : 중
하향 추세 일 땐 가장 높은 목표치(실적치) 수준으로 설정한 경우 : 중
- ③ 목표치가 전년도 실적만 있는 경우 상승률이 전년대비 10%이상
높게 설정한 경우 : 중(예:5%→5.5%(상승률 10%), 50%→55%(상승률 10%))

② 신규사업 등 최근 실적치('12년, '13년)가 없는 경우

- 업무수행 및 목표치 달성의 난이도 등을 고려하여 자체평가위원회
에서 정성·정량적으로 판단
- * 국·내외 관련분야나 인접분야의 통계자료 추세치 등이 있는 경우 이를
판단자료로 활용

③ 성과지표가 법률 제·개정인 경우

- 이해관계자가 다수이거나 비용부담자가 명백하여 반대가 심한
사안 등 법률 제·개정의 난이도가 높은 경우에 목표치를 적극적
설정 한 것으로 인정
- * 법률 국회 제출을 성과지표로 제시한 경우 불인정, 다만 다수의 이해
관계자 의견 조율 등 난이도가 높고 '14년도에 처음으로 추진한 법률
제정 사업일 경우 인정

(2) 계획수립의 적절성

	2-1. 사전조사 및 의견수렴의 충실성(10점)												
<p>측정방법</p>	<p>○ 관련통계현황·사례 조사 및 이해관계자·전문가 의견수렴 등 사전조사 및 외부환경과 내부 장단점 분석 등 정책분석의 충실성</p> <ul style="list-style-type: none"> - ㉠ 사전조사의 충실성 정도 : 상-중-하 - ㉡ 이해관계자·전문가 의견수렴 정도 : 상-중-하 <table border="1" data-bbox="395 595 1364 763"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>상-상</th> <th>상-중 중-상</th> <th>중-중 상-하 하-상</th> <th>중-하 하-중</th> <th>하-하</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>배 점</td> <td>10점</td> <td>7~9점</td> <td>4~6점</td> <td>2~3점</td> <td>0점</td> </tr> </tbody> </table>	구 분	상-상	상-중 중-상	중-중 상-하 하-상	중-하 하-중	하-하	배 점	10점	7~9점	4~6점	2~3점	0점
구 분	상-상	상-중 중-상	중-중 상-하 하-상	중-하 하-중	하-하								
배 점	10점	7~9점	4~6점	2~3점	0점								
<p>측정기준</p>	<p>○ ‘충족’ 판단 기준</p> <p>㉠ 사전조사의 충실성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 관련 통계현황이나 사례 조사를 실시하여 분석하고, 분석 결과를 정책에 반영하기 위한 검토 실적이 있는 경우 충족 <p>㉡ 이해관계자·전문가 의견수렴</p> <ul style="list-style-type: none"> - 공청회, 토론회, 간담회, 협의회, 설문조사나 관련 전문가 회의 등을 통해 의견수렴을 실시하고 이를 정책에 반영하기 위한 검토 실적이 있는 경우 <p>* 상황변화가 없는 경우에 한하여 조사·분석 및 의견수렴이 과제와 직접적으로 연관되었다면 기존에 실시한 것이라도 제한적으로 인정</p> <p>** 전년도 평가결과(점검 포함) 제시된 의견에 대한 반영의 충실성 포함하되 의견 없을 경우 제외</p>												
<p>평가근거/ 자료</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 통계자료나 사례조사 분석결과 인용시 분석자료 ○ 공청회, 간담회, 협의회, 설문조사, 전문가 회의 개최 공문 및 결과 												

	<h2 style="text-align: center;">2-2. 정책분석의 적절성(10점)</h2>												
<p style="text-align: center;">측정방법</p>	<p>○ 정책효과 또는 장단점 분석과 분석결과 도출된 개선보완 필요 사항에 대한 대비책 수립 여부 및 외부환경과 내부 장단점 분석 등 정책분석의 충실성</p> <p>- ㉠ 정책분석의 충실성 정도 : 상-중-하</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>구 분</td> <td>상</td> <td>상-중</td> <td>중</td> <td>중-하</td> <td>하</td> </tr> <tr> <td>배 점</td> <td>10점</td> <td>7~9점</td> <td>4~6점</td> <td>2~3점</td> <td>0점</td> </tr> </table>	구 분	상	상-중	중	중-하	하	배 점	10점	7~9점	4~6점	2~3점	0점
구 분	상	상-중	중	중-하	하								
배 점	10점	7~9점	4~6점	2~3점	0점								
<p style="text-align: center;">측정기준</p>	<p>○ '충족' 판단 기준</p> <p>㉠ 정책분석의 충실성</p> <ul style="list-style-type: none"> - SWOT 분석 및 BC분석 등의 정책효과 분석을 실시하였거나, 종합적이고 구체적으로 장·단점 분석을 실시하고(사업계획상에 기대효과나 문제점을 간략하게 분석하여 제시한 경우 미충족) - 정책효과 분석 혹은 장·단점 분석시 도출된 개선·보완 사항에 대해 대비책을 수립하고 이를 이행한 실적이 있는 경우 충족 <p>* 상황변화가 없는 경우에 한하여, 기존에 실시한 분석이라도 제한적으로 인정</p>												
<p style="text-align: center;">평가근거/ 자료</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 정책 분석 및 장·단점 분석한 결과물 ○ 대비책 수립 및 이행 실적 												

(3) 시행과정의 적절성

	3-1. 추진일정의 충실성(10점)
<p>측정방법</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 과제별 추진계획 준수 여부 <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <ul style="list-style-type: none"> ○ 2014년 성과관리시행계획상의 과제별 추진계획 </div> <ul style="list-style-type: none"> - 추진계획 일정 준수율에 따라 점수부여 (정상추진건수/추진계획건수)× 10점
<p>측정기준</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ '충족' 판단 기준 - 평가대상과제별로 성과관리시행계획상의 추진계획 일정을 기한 내에 모두 충실하게 완료한 경우 * 일정지연이 전적으로 외생적 요인에 의한 경우에는 자체평가시 그 사유를 고려하여 평정 <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <ul style="list-style-type: none"> ○ 외생적 요인 예시 <ul style="list-style-type: none"> - 국제적 환경(대북관계 포함) 변화에 의해 지연된 경우 - 사회적으로 첨예하게 대립하고 있는 문제의 이해관계자 및 관련기관의 반대로 지연된 경우 - 국회 파행으로 인한 개회 일정 지연 등으로 목표를 미달성한 경우 등 - 정권교체, 정부조직 개편 등에 의한 국정기조 변화, 부처 통·폐합 등과 연계되어 추진계획이 지연 또는 변화된 경우 </div>
<p>평가근거/ 자료</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 각 사업별 추진계획 대비 최종실적

	3-2. 전략적 대응성(10점)												
측정방법	<p>○ 모니터링 실적의 충실성과 전략적인 대응 실적의 충실성 및 성과</p> <ul style="list-style-type: none"> - ㉠ 모니터링 실적의 충실성 : 상-중-하 - ㉡ 대응실적의 충실성 : 상-중-하 <table border="1" data-bbox="391 481 1359 629"> <tr> <td>구 분</td> <td>상-상</td> <td>상-중 중-상</td> <td>중-중 상-하 하-상</td> <td>중-하 하-중</td> <td>하-하</td> </tr> <tr> <td>배 점</td> <td>10점</td> <td>7~9점</td> <td>4~6점</td> <td>2~3점</td> <td>0점</td> </tr> </table>	구 분	상-상	상-중 중-상	중-중 상-하 하-상	중-하 하-중	하-하	배 점	10점	7~9점	4~6점	2~3점	0점
구 분	상-상	상-중 중-상	중-중 상-하 하-상	중-하 하-중	하-하								
배 점	10점	7~9점	4~6점	2~3점	0점								
측정기준	<p>○ ‘충족’ 판단 기준</p> <p>㉠ 모니터링 실적의 충실성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 정책집행과정에서 나타나는 문제점, 정책고객의 반응, 상황변화 등을 적절한 시기에 다양한 방법으로 충실하게 모니터링한 경우 충족 * 모니터링 내용 : 정책 이해당사자의 반응, 국민만족도, 정책집행상의 문제점, 정책품질에 대한 평가, 상황변화 등 * 모니터링 방법 : 정책 이해당사자, 일반국민 등을 대상으로 인터뷰, 만족도 조사, 여론조사, 현장점검 및 의견수렴, 간담회, 공청회, 설명회 등 온·오프라인 활동 <p>㉡ 대응실적의 충실성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 모니터링 등을 통해 파악된 문제점 및 여건·상황변화에 적시에 적극적으로 대응하여 근원적으로 문제점을 해결하고 성과를 거둔 경우 충족 · 환경변화나 문제점의 원인을 분석하고, 대응논리와 대응방안 등을 개발하여 현장방문 또는 정책설명회를 통한 적극적 설득, 추진정책에 대한 전략적 소통·홍보, 관계기관·정책과의 협조, 시민·사회단체에 대한 지지확보 노력, 적극적인 정책 보완·개선 노력 등을 통하여 구체적인 성과를 거둔 경우 충족 * 모니터링을 충실하게 수행하였으나 문제점 발생 등 상황변화가 발생하지 않은 경우 대응실적의 충실성을 ‘중’으로 평가 * 상반기점검결과 조치의 충실성 												
평가근거/자료	<p>○ 모니터링 실적 및 환경변화에 대한 대응실적</p>												

	3-3. 관계기관 · 정책과의 연계성(5점)												
측정방법	<p>○ 관련기관 · 정책과의 연계 및 협조여부</p> <ul style="list-style-type: none"> - ① 관련기관 · 정책과의 연계 및 협조체제 구축 정도 : 상-중-하 - ② 관련 기관 및 정책과의 협의 실적 정도 : 상-중-하 <table border="1" data-bbox="411 584 1382 768"> <tr> <td>구 분</td> <td>상-상</td> <td>상-중 중-상</td> <td>중-중 상-하 하-상</td> <td>중-하 하-중</td> <td>하-하</td> </tr> <tr> <td>배 점</td> <td>5점</td> <td>4점</td> <td>3점</td> <td>2점</td> <td>0점</td> </tr> </table> <p>* 관련기관 · 정책과의 연계 및 협조가 필요하지 않은 과제의 경우, 관련 기관과의 협조체제를 구축하여 노력한 과제와 차별화시켜 상대적으로 낮은 일정점수를 부여하되, 과도한 불이익을 받지 않는 수준으로 점수 부여 (2점 내외)</p>	구 분	상-상	상-중 중-상	중-중 상-하 하-상	중-하 하-중	하-하	배 점	5점	4점	3점	2점	0점
구 분	상-상	상-중 중-상	중-중 상-하 하-상	중-하 하-중	하-하								
배 점	5점	4점	3점	2점	0점								
측정기준	<p>○ '충족' 판단 기준</p> <p>① 관련기관 · 정책과의 연계 및 협조체제 구축</p> <ul style="list-style-type: none"> - 관련기관·정책은 내부와 부처 외부(관계부처 등)를 포함한 넓은 개념으로 보며, 사업계획서 등에 협조체제가 명시적으로 기술된 경우 충족 - 다만, 동 사업과 정책에 대한 관련성이 인정되는 경우를 말함 <p>② 관련 기관 및 정책과의 협의 실적</p> <ul style="list-style-type: none"> - 관련 기관 및 정책과의 협의 실적과 협의 결과에 대한 검토 실적(반영한 실적 포함)이 함께 있는 경우 충족 <p>* 관련되는 기관·정책이 있는 경우에도 연계 및 협조체제를 구축하지 않은 경우 동 평가요소를 이행하지 않는 것으로 간주</p>												
평가근거/ 자료	<p>○ 협조체제 구축현황 및 운영실적(개최계획 및 결과 등)</p>												

(4) 정책효과성 및 환류충실성

	<p>4-1. 정책영향(효과)이 발생한 정도(15점)</p>												
<p>측정방법</p>	<p>○ 정책 추진결과 나타난 정책효과와 상위목표 달성에 기여한 정도</p> <p>- ㉠ 정책 추진결과 나타난 정책효과 : 상-중-하</p> <table border="1" data-bbox="395 584 1364 701"> <tr> <td>구 분</td> <td>상</td> <td>상-중</td> <td>중</td> <td>중-하</td> <td>하</td> </tr> <tr> <td>배 점</td> <td>15점</td> <td>10~14점</td> <td>6~9점</td> <td>2~5점</td> <td>0점</td> </tr> </table>	구 분	상	상-중	중	중-하	하	배 점	15점	10~14점	6~9점	2~5점	0점
구 분	상	상-중	중	중-하	하								
배 점	15점	10~14점	6~9점	2~5점	0점								
<p>측정기준</p>	<p>○ '충족' 판단 기준</p> <p>㉠ 정책영향(효과)이 구체적으로 발생</p> <ul style="list-style-type: none"> - 정책 추진결과 객관적으로 나타난 정책효과를 평가 - 신규사업 등 정책영향이 발생할 단계가 아닌 경우 “획기적인 제도 개선 내용을 포함하거나”, “다수의 이해관계자간 갈등 조정” 등을 통해 기본계획 등을 수립한 경우 '상'으로 평가 · 다만, 그 외의 경우에는 '중'으로 평가 - 부서, 부처, 국가간 협력에 의하여 현안 문제에 대한 대응·해결하여 창출한 성과 												
<p>평가근거/ 자료</p>	<p>○ 정책효과를 판단할 수 있는 구체적 실적 근거 등</p>												

4-2. 정책성과의 원인분석 및 환류계획의 충실성(5점)

측정방법

- 정책 추진결과 나타난 정책성과의 원인분석 및 향후 정책 개선계획의 충실성
 - ㉠ 정책성과의 원인분석 충실성 : 상-중-하
 - ㉡ 정책개선 계획의 충실성 : 상-중-하

구 분	상-상	상-중 중-상	중-중 상-하 하-상	중-하 하-중	하-하
배 점	5점	4점	3점	2점	0점

측정기준

- '충족' 판단 기준
 - ㉠ 정책성과의 원인분석 충실성
 - 정책을 추진한 결과 나타난 정책성과의 높고 낮음에 대한 원인 및 문제점 분석을 충실하게 수행한 경우 충족
 - ㉡ 정책개선 계획의 충실성
 - 정책성과의 원인분석을 통해 도출된 문제점을 적극적으로 해결하고 향후 정책개선으로 성과를 향상시키기 위한 개선 계획이 차년도 계획 등에 충실하게 반영된 실적이 있는 경우 충족

평가근거/
자료

- 정책성과의 원인 및 문제점을 분석한 실적 및 정책개선 계획 관련 실적 근거 등

Ⅱ. 행정관리역량

1. 평가대상

- '14년도 인사관리, 조직관리, 정보화관리 등 3개 영역별 내부관리 능력 및 생성성 향상 노력성과

2. 평가지표 체계

평가지표	배점 (100점)
① 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 창조정부 구현	35점
② 정부 인사운영	30점
③ 안전하고 편리한 전자정부 구현	35점

1. 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 창조정부 구현(35점)

① 정부위원회 운영 실적(6점)

가. 회의실적(3점) : $(4\text{회 이상 회의 개최 위원회 수} / \text{전체 위원회 수}) \times 100$

* 각 부처 소속 관리대상 위원회 중 회의를 4회 이상 개최한 위원회 비율

구 간	60% 초과	60% ~40% 초과	40% 이하
배 점	3	1.5	0

나. 위원구성의 대표성(1.5점) : 여성위원 위촉

◆ 여성위원 위촉 비율 : $(\text{여성위원 수} / \text{위촉직 위원 수}) \times 100$

구 간	40% 이상	40%미만~ 30%	30%미만~20%	20% 미만
배 점	1.5	1	0.5	0

* 위원회별 여성위원 위촉비율을 평균하여 부처 점수 산정

다. 위원회 현황 공개(1.5점) : 위원회 현황 및 활동내역 공개

◆ 부처 홈페이지에 정부위원회 현황 및 활동내역서 연간 공개 횟수

구 간	12회	11회~6회	5회~1회	실적 없음
배 점	1.5	1	0.5	0

② 자체 조직진단의 충실성(6점)

가. 자체 조직진단 추진 충실성(5점)

등 급	매우우수	우수	보통	미흡	실적 없음
배 점	5점	4점	3점	2점	0점

○ 평가 기준

- **매우 우수** : 기능분류·평가를 충실히 수행하고, 축소·통합·폐지 및 외부화 기능 발굴 등 조직·인력 효율화를 위한 자체 조직진단이 매우 우수한 경우
- **우수** : 기능분류·평가를 충실히 수행하고, 축소·통합·폐지 및 외부화 기능 발굴 등 조직·인력 효율화를 위한 자체 조직진단이 우수한 경우
- **보통** : 기능분류·평가를 수행하고, 축소·통합·폐지 및 외부화 기능 발굴 등 조직·인력 효율화를 위한 기능재설계 실적이 있는 경우
- **미흡** : 기능분류·평가를 형식적으로 실시하고, 신설·강화 기능 발굴 중심으로 기능재설계를 수행한 경우
- **실적 없음** : 자체 조직진단을 실시하지 아니하거나, 자체 조직진단 결과를 제출하지 않은 경우

※ (제출시기) '14년 소요정원 요구 시 자체 조직진단 보고서를 함께 제출

1. 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 창조정부 구현(35점)

나. 정부기능분류체계(BRM) 관리 수준(1점)

등 급	우수	미흡
배 점	1	0

○ 기준

- 우수 : 부처별 정부기능분류시스템(BRM)에서 소기능(5단계), 단위과제(6단계)에 각각 1개 이상 단위과제, 단위과제카드가 있는 경우
 - * 단, 모든 조건을 충족하더라도 폐지부서 미정비 상태가 하나라도 있는 경우에는 0점
- 미흡 : 부처별 정부기능분류시스템(BRM)에서 소기능(5단계), 단위과제(6단계)에 각각 1개 이상 단위과제, 단위과제카드가 없는 경우

③ 유동정원제, 통합정원제 등 인력운영 효율화(6점)

등 급	매우우수	우수	보통	미흡	실적 없음
배 점	6점	4.5점	3점	1.5점	0점

○ 평가 요소

- (a) **통합정원 감축 실적** : 2014년도 부처별로 지정된 통합정원의 전체규모 및 계급별 규모에 맞게 인력을 감축했는지 여부(연말 기준)
- (b) **통합정원제 효율적 운영 노력도** : 통합정원 감축에 따른 초과현원 발생 최소화를 위한 결원유지, 감축분야 발굴 등 사전대응 실적
- (c) **유동정원제 운영 실적** : 국정과제, 협업과제 등을 수행하기 위해 유동정원제를 통해 자체 인력을 효율적으로 재배치한 실적

○ 평가 기준

- 매우 우수 : (a), (b), (c) 세 가지 평가요소를 모두 충족하는 경우
- 우수 : (a)를 충족하고 (b), (c) 중 한 가지 평가요소를 충족하는 경우
- 보통 : (a)를 충족하고 (b), (c)를 충족하지 못하는 경우
- 미흡 : (c)를 충족하고 (a)를 충족하지 못하는 경우
- 실적 없음 : (a), (c)를 충족하지 못하는 경우

④ 온·오프라인 국민소통 협업 정도(5점)

- 타 지자체에 모범이 될 만한 자체 추진실적(우수사례) 2건을 “세부 측정기준”에 따라 정성평가

1. 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 창조정부 구현(35점)

등급		매우우수	우수	보통	미흡	실적 없음
배 점	사례1	2.5점	2점	1.5점	1점	0점
	사례2	2.5점	2점	1.5점	1점	0점

* 2개의 사례를 각각 평가한 후 점수를 합계하여 최종 평가점수 산정

⑤ 기관별 행정지식 공유·소통 수준(4점)

- 온라인 지식활동 정량평가

등급	매우우수	우수	보통	미흡	저조
배점	4점	3점	2점	1점	0점

⑥ 민원제도 개선(4점)

가. 민원행정제도 개선 실적(2점)

- 측정산식 : (개선 건수 / 소관 법정민원 사무종수) × 100

구분	2점	1.5점	1점
법정민원사무가 100종 이상인 기관	20% 이상	15% 이상 20% 미만	10% 이상 15% 미만
법정민원사무가 100종 미만인 기관	25% 이상	20% 이상 25% 미만	10% 이상 20% 미만

- , 법정민원 사무종수가 20종 미만인 기관은 제외

나. 자율 민원영향평가 실시 실적(2점)

- 측정산식 : (자율 민원영향평가 실시 건수 / 민원사무 신설 건수) × 100

배점	2점	1.5점	1점
구분	80% 이상	65% 이상 80% 미만	50% 이상 65% 미만

⑦ 정책실명제 운영의 충실성(4점)

- 사업관리이력서(완료사업) 및 사업내역서(진행사업) 등록 비율(3점)

- (사업관리이력서 + 사업내역서) 등록 건수 / 등록대상 건수

충실성	탁월	우수	보통	미흡
평가점수	3점	2점	1점	0.5점

- 평가 기준

- 탁월 : 등록비율이 98%이상 /
- 우수 : 등록비율이 98%미만 95%이상
- 보통 : 등록비율이 95%미만 90%이상 /
- 미흡 : 등록비율이 90%미만

측정방법

	<p>1. 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 창조정부 구현(35점)</p>
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 중점관리 대상사업 선정시 정책실명제 심의위원회 개최(1점) <ul style="list-style-type: none"> - 정책실명제 심의위원회 시(1점), 미 개최 시(0) ※ 심의위원회 개최를 통한 주요사업 누락 방지
(착안사항)	<p>① 정부위원회 운영 실적</p> <ul style="list-style-type: none"> - 관리대상위원회 : 법률 및 대통령령에 근거한 위원회로 '14. 6월 기준 안전행정부 관리대상 목록에 있는 위원회(안행부 목록) * 단, 평가대상기간 이내에 폐지되거나 폐지관련 법률이 국회에 제출되어 계류 중인 위원회, 국정과제위원회는 제외 - 회의 : 본회의 및 분과위원회를 기준으로 하되, 본회의는 출석 및 서면회의를, 분과위원회는 출석회의만을 인정 - 위촉직 위원 : 일정한 자격에 해당하여 위촉권자에 의해 위촉된 자 * 직위로 지정되어 있는 경우 제외 - 정부위원회 현황 공개 : 부처 홈페이지에 정부위원회 현황 및 활동 내역서를 공개한 횟수 인정 <p>② 자체 조직진단의 충실성</p> <p>가. 자체 조직진단 추진 충실성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 측정기준 : 정부조직관리지침의 「자체 조직진단 가이드」에 기초하여 실시한 부처별 자체 조직진단 결과의 충실성과 노력도를 평가 ※ 「2014년도 자체 조직진단 가이드」(2014년도 정부조직관리지침 붙임자료) 참조 - 착안사항 : 기능분류의 체계성 및 우선순위 평가의 충실성, 조직·인력 효율화를 위한 축소·통합·폐지 및 외부화 기능의 적극적 발굴 노력 정도 <p>나. 정부기능분류체계(BRM) 관리 수준</p> <ul style="list-style-type: none"> - 정부기능분류시스템에서 해당부처의 소기능(5단계) 및 단위과제(6단계) 관리상태를 평가 - 1개 소기능(5단계)에 1개 이상 단위과제, 1개 단위과제(6단계)에 1개 이상 단위과제카드를 이용하고 있으면 1점, 없으면 0점 부여 - 단, 모든 조건을 충족하더라도 폐지부서의 분류체계가 미정비 상태인 경우에는 0점 처리

(착안사항)

1. 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 창조정부 구현(35점)

③ 유동정원제, 통합정원제 등 인력운영 효율화

- (a) 부처별 통합정원 감축 실적 : 안행부가 확정하여 부처에 통보한 통합 정원 규모와 연말 직제개정시 감축된 규모를 비교·확인
 - (b) 통합정원제 효율적 운영 노력도 : 연말 직제개정 직후의 초과현원 규모, 감축분야 발굴실적 등 종합고려
 - (c) 유동정원제 운영 실적 : '14년 조직관리지침상의 유동정원 운영 기준 준수 여부, 운영과정의 충실성, 실시결과 등을 종합 고려
- ※ 통합정원제를 실시하지 않는 경찰청, 해경청은 (a), (b) 적용을 제외하는 대신 별도의 자체 인력효율화 등을 종합적으로 고려하여 평가

④ 온·오프라인 국민소통 협업 정도

- 평가목적
 - < 평가목적 또는 정책목표 >
 - ▶ 사업, 정책추진 과정 등에 국민과의 소통 활성화를 통해 국민의견 수렴을 강화, 정책 추진의 투명성, 타당성 및 수용성을 제고하여 대국민 신뢰도 향상
 - ▶ 주민 참여 활성화를 통한 대의민주주의 보완
 - *국민과 소통 강화를 통한 정부신뢰 제고

- 평가지표 개요(평가요소)
 - (a) 추진을 위한 계획의 충실성, 객관성
 - * () 추진체계의 충실성, 과제선정의 객관성, 기관장관심도 등
 - (b) 우수사례의 양적·질적 파급성, 지속성, 독창성
 - * (착안점) 우수사례의 지속가능성, 수혜범위, 타 기관 확산 가능성, 독창성
 - (c) 우수사례 추진과정에서 국민과 협업, 협업결과 정책반영, 홍보 노력도
 - * (착안점) (전자)공청회, 온라인토론, 자료공개, 설문조사, 여론수렴, SNS(페이스 북, 트위터 등), 전화, 우편, 팩스 등 참여 방법의 다양성, 교육·홍보 등
 - (d) 정보소외계층(노인 등) 배려를 위한 노력도
 - * (착안점) 소외계층(노인, 장애인, 다문화 등)의 의견수렴 및 참여 노력도
- 세부 측정기준
 - (a), (b), (c), (d) 4개 지표별로 각각 25를 최고로 5단계로 정성평가

(착안사항)

1. 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 창조정부 구현(35점)

지표 / 등급	매우우수	우수	보통	미흡	실적 없음
(a)	23 이상	19~22	15~18	8~14	8 미만
(b)	23 이상	19~22	15~18	8~14	8 미만
(c)	23 이상	19~22	15~18	8~14	8 미만
(d)	23 이상	19~22	15~18	8~14	8 미만

- (a), (b), (c), (d) 4 지표별로 평가한 수치를 총합하여 5단계로 배점

등급		매우우수	우수	보통	미흡	실적 없음
4개 지표 총합	사례1	90 이상	75~89	60~74	30~59	30미만
	사례2	90 이상	75~89	60~74	30~59	30미만
배 점	사례1	2.5점	2점	1.5점	1점	0점
	사례2	2.5점	2점	1.5점	1점	0점

- 우수 : (a), (b), (c), (d) 네 가지 평가요소 합이 90 이상
- 우수 : (a), (b), (c), (d) 네 가지 평가요소 합이 75~89
- 보통 : (a), (b), (c), (d) 네 가지 평가요소 합이 60~74
- 미흡 : (a), (b), (c), (d) 네 가지 평가요소 합이 30~59
- 실적 없음 : (a), (b), (c), (d) 네 가지 평가요소 합이 30 미만

○ 제출서류 : 민-관협치 활성화 우수사례 2건

- 총괄표

	시책명	주요내용	추진성과
사례1			
사례2			

※ 각 우수사례별 주요 성과 등에 대한 요약서를 각각 1장씩으로 작성(서식은 없음)

- 단위과제 추진 계획 및 성과보고서(2014년도 내에 결재*를 받은 공문서)
- 단위과제 추진 효과 및 평가항목별 해당사항 설명 보조자료(사진, 언론보도, 자치법규 제·개정 내용 등)

○ 기타 작성요령 등

- 우수사례 추진계획 수립·집행·평가 등 전 과정에서 국민과의 소통·협업 노력도 및 그 성과를 중심으로 간결하게 작성

⑤ 기관별 행정지식 공유·소통 수준

○ 기관별 자체 지식행정 활성화 계획에 따른 지식활동 수준 평가

※ 안전행정부 협업행정과-598(2014.2.28)호, 2014년 「법정부 지식행정 활성화 계획」 송부 및 자체 계획 수립 추진 안내 참고

○ 측정 산식

- 온라인 지식활동 지수 = (지식활동 건수 / 공무원 수) * 100

- 온라인 지식활동 지수별 점수

(착안사항)

1. 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 창조정부 구현(35점)

매우우수	우수	보통	미흡	저조
4점	3점	2점	1점	0점

※ 매우우수 : GKMC 및 기관KMS 지식활동 지수 100% 이상
 우수 : 80% 이상, 보통 : 60%이상, 미흡 : 50% 이하, 저조 : 실적 없음

【 예시 】

- ▶ A기관의 GKMC 지식등록 + 답변 건수가 300건,
 기관KMS 지식등록 + 답변 건수가 500건
 공무원 수가 1,000명일 경우
 ⇨ 평가 점수 = $\{(300+500) / 1,000\} * 100 = 80\% \Rightarrow$ 매우우수(4점)

<산식 설명>

- 지식활동 건수 : GKMC와 기관KMS의 지식등록 + 답변건수
 ※ 지식공유(지식뱅크), 지식소통(게시판), 열린지식SOS, 커뮤니티
- 공무원 수 : 중앙행정기관 공무원 정원 ('14.12.31기준)
- 측정 기간 : '14.1.1 ~ '14.12.31

○ 제출 자료

- 자체평가 실태점검 보고서(2Page 이내)
- 기관별 지식활동 실적

(: 건, 명)

기관명	지식활동 건수 (C)			공무원 수(D)	지식활동 지수 (C / D) x 100
	GKMC(A*)	기관KMS(B)	C = (A + B)		

* GKMC 지식활동 건수는 안행부에서 산정하여 기관 통보

- 지식행정 우수사례 (1Page)
 ※ 실태점검 보고서 양식은 평가지표 확정 시 매뉴얼에 포함하여 시달 계획

⑥ 민원제도 개선

가. 민원행정제도 개선

- 국민불편 민원사무에 대해 안전행정부와 협의 또는 자체적으로 개선
 (간소화 포함)한 실적을 소관 법정민원수를 고려하여 평가
- 측정산식 : (개선 건수 / 소관 법정민원 사무종수)×100

구분	2점	1.5점	1점
법정민원사무가 100종 이상인 기관	20% 이상	15% 이상 20% 미만	10% 이상 15% 미만
법정민원사무가 100종 미만인 기관	25% 이상	20% 이상 25% 미만	10% 이상 20% 미만

(착안사항)

1. 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 창조정부 구현(35점)

< 민원행정제도 개선 유형 >

민원사무폐지, 유사중복민원 통·폐합, 행정정보 공유사업 등을 통한 구비서류 감축, 법정처리기간 단축, 인허가·증명서 등의 유효기간 연장, 인허가 민원의 등록·신고제 전환, 복합민원의 의제처리화, 민원편의 제공을 위한 민원신청 서식개선 및 통합, 민원수수료 감면, 「민원24」 등을 통한 온라인 민원서비스 및 모바일서비스 도입

- , 법정민원 사무종수가 20종 미만인 기관은 제외

나. 자율 민원영향평가 실시 실적

- 각 부처 민원사무 신설을 위한 법령 제·개정 시, 안전행정부 서식심사 단계에서 자율 민원영향평가 매뉴얼*에 따른 사전영향평가 실시 결과를 첨부하여 심사를 의뢰하였는지 여부를 평가

* 「2014년 민원행정 및 제도개선 추진지침(총리 승인, '14.3월)」 참조

- 측정산식 : (자율 민원영향평가 실시 건수 / 민원사무 신설 건수)×100

배점	2점	1.5점	1점
구분	80% 이상	65% 이상 80% 미만	50% 이상 65% 미만

< 자율 민원영향평가 항목 >

① 민원사무 신설 타당성

①합리적 이유 및 근거, ②이해관계자 의견수렴, ③유사·중복 민원사무 여부

② 민원사무 처리기간 적절성

①관계법령에 명시, ②처리단계별 구분 산정, ③실제사무 담당자 의견청취

③ 구비서류 적정성

①반드시 필요한 서류인지, ②행정정보공동이용, ③ 서식에 공동이용 동의란 마련, ④내부자료 확인가능한 정보인지 여부

④ 수수료 적정성

①원가 확인, ②취약계층 감면 등 정책적 고려, ③조례위임여부, ④관계부처 협의

⑤ 민원서식 적정성

①시행규칙 이상에 서식규정, ②항목 확인, ③불필요한 개인정보 수집금지, ④ 「행정업무의 효율적 기준에 관한 규정 시행규칙」 별표4 기준 확인

⑦ 정책실명제 운영의 충실성

○ 평가지표 개요

- 기관별 정책실명제 중점관리 대상사업 중 완료사업의 사업관리이력서와 진행사업의 사업내역서 등록 실적을 평가(3점)

- 정책실명제 중점관리 대상사업 선정 시 정책실명제 심의위원회를 개최하였는지를 평가(1점)

측정기준

	1. 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 창조정부 구현(35점)
()	<ul style="list-style-type: none"> ○ 측정방법(정량지표) <ul style="list-style-type: none"> ① 사업관리이력서(완료사업) 및 사업내역서(진행사업) 등록비율 ② 중점관리 대상사업 선정 시 정책실명제 심의위원회 개최 여부 ○ 제출서류 <ul style="list-style-type: none"> ① 정책실명제 중점관리 대상사업 목록 / 완료사업 목록 및 사업관리이력서 등록 현황 / 진행중인 사업목록 현황 및 사업내역서 등록 현황 ② 중점관리 대상사업 선정시 정책실명제 심의위원회 개최 현황
평가근거/ 자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 부처 제출 자료 및 정부기능분류시스템 추출자료 활용

2. 효율적인 정부 인사운영 (30점)

① 상시학습 및 국정과제 이수실적(6점)

가. 상시학습 이수비율(3점)

* 연간 상시학습 기준시간 이상 이수자 비율

구 분	93%이상	83%~93%미만	73%~83%미만	63%~73%미만	63%미만
배 점	3점	2.5점	2점	1점	0.5점

나. 국정과제 교육 이수실적(3점)

* 연간 1인당 평균 국정과제(정부 3.0, 창조경제, 통합과 갈등관리, 공직가치) 교육 이수시간 = 4급이하 현원의 총 교육이수 시간 합계 / 4급이하 현원

구 분	점 수
연간 1인 평균 7시간 이상	3점
연간 1인 평균 5시간 ~ 7시간 미만	2점
연간 1인 평균 5시간 미만	1점
실적없음	0점

② 생산적 근무여건 조성 노력(8점)

가. 유연근무제 이용 활성화 추진 노력도(3점)

등 급	매우우수	우수	양호	보통	이חס	실적없음
배 점	3점	2.5점	2점	1점	0.5점	0점

나. 연가사용 활성화 추진 노력도(3점)

등 급	매우우수	우수	양호	보통	이חס	실적없음
배 점	3점	2.5점	2점	1점	0.5점	0점

다. 공적 항공마일리지 활용 활성화 실적(2점)

* '14년 활용률 25% 달성을 위한 목표치(5.5%p 증) 달성도('13년 19.5%)

구 분	10%이상	8.5%~10%미만	7~8.5%미만	5.5%~7%미만	5.5%미만
배 점	2점	1.5점	1점	0.5점	0점

③ 외부와의 임용·교류 실적(7점)

2. 효율적인 정부 인사운영 (30점)

가. 인사교류제도 운영 성과(4점)

* 평가요소(정원대비 교류직위 비율, 인사교류 활성화 노력) 점수 합계(100점 만점)

구 분	80점 이상	80점 ~ 60점 이상	60점 ~ 40점 이상	40점 ~ 20점 이상	20점 미만	실적 없음
배 점	4점	3점	2점	1점	0.5점	0점

※ 부처 정원의 70% 이상이 특정직, 공안직 등으로 구성되어 현실적으로 교류가 곤란한 기관은 평가대상에서 제외

나. 개방형 및 공모 직위 운영 성과(3점)

* 평가요소(개방형 및 공모직위 모집·선발·임용의 적절성) 점수 합계(100점 만점)

구 분	90점 이상	90점 ~ 80점 이상	80점 ~ 70점 이상	70점 ~ 60점 이상	60점 미만	실적 없음
배 점	3점	2.5점	2점	1점	0.5점	0점

④ 여성 대표성 제고 및 일가정 양립지원(9점)

가. 5급이상 여성관리자 임용 달성도(7점)

* 5급이상 여성관리자 직급별 임용목표 달성 여부

등 급	우수	보통	미흡	실적없음
배 점	5~7점	3점	2점	0점

※ 우수(5~7점) : 임용목표 초과 달성도에 따른 점수 차등 부여

나. 육아휴직 대체인력 활용 달성도(2점)

* 육아휴직 대체인력 활용률 목표 달성 여부

등 급	매우 우수	우수	보통	미흡
배 점	2점	1.5점	1점	0점

<가점 : 2점>

① 북한이탈주민 채용실적

* 북한이탈주민 채용인원/행정지원인력(기간제·무기계약직근로자 등) 신규채용인원

구 분	1%이상	1% 미만~ 0.5% 이상	0.5% 미만	실적없음
배 점	2점	1.5점	1점	0점

※ 단, 안보기관 등 조직특성상 채용이 어려운 기관은 안행부 협의를 거쳐 평가대상에서 제외하고, 전체 평가 대상기관의 가점 평균점수를 가점으로 부여

① 상시학습 및 국정과제 이수실적

가. 상시학습 이수 비율

2. 효율적인 정부 인사운영 (30점)

- 평가대상 : 4급 이하 현원(과장급 제외), 연구사·지도사 포함
 - * 일반직 중에서도 교육훈련의 승진반영이 적용되지 않는 경우는 제외
- 연간 상시학습 기준시간 이상 이수자 비율 = 연간 교육훈련기준 시간 이상 이수자 수/4급 이하 현원(연구사·지도사 포함)
- 연간 상시학습 기준시간 : '14년 부처별 상시학습 기준시간

나. 국정과제 교육 이수실적

- 정부 3.0, 창조경제, 통합과 갈등관리, 공직가치 교육 이수 실적
 - * 공무원교육훈련기관 교육(사이버 포함), 부처 직장교육, 민간위탁 교육, 워크숍 등
- 4급이하 현원(과장급 포함)의 총 교육 이수시간 합계 / 4급이하 현원
 = $\sum(4급이하 교육참석인원 * 교육시간) / 4급이하 현원$

② 생산적 근무여건 조성 노력

가. 유연근무제 이용 활성화 추진 노력도

< 평가요소 >

- ㉠ 유연근무제 활성화 추진계획 작성여부 : 유연근무제 적합직무 발굴 등 유연근무제 활성화 추진계획을 수립하여 (부)기관장에게 보고했는지 여부
- ㉡ 간부진 유연근무제 솔선수범 추진여부 : 4급 이상 공무원이 솔선수범하여 유연근무제를 이용하도록 계획을 세워 추진했는지 여부
- ㉢ 유연근무제 이용현황 보고여부 : 정기적으로(㉠번 보고를 제외한 연2회 이상) 유연근무제 이용현황을 (부)기관장에게 보고했는지 여부
- ㉣ 유연근무제 자율목표 달성여부 : 전년도 유연근무제 이용실적(ipses 등록 실적)을 기준으로 자율목표를 설정하고 이를 달성했는지 여부

• 자율목표 최소기준(전년도 실적 미등록 기관)

- 유연근무제 이용 비율이 전체 15% 이상
 : 유연근무제 12일(월평균 1회) 이상 실시 인원 / 총현원('14.12.31.기준)
- 교대근무자 및 실근무일이 2개월 미만인 근무자는 평가대상에서 제외

- ㉤ 원격근무제 자율목표 달성여부 : 전년도 원격근무제 이용실적(ipses 등록 실적)을 기준으로 자율목표를 설정하고 이를 달성했는지 여부

• 자율목표 최소기준(전년도 실적 미등록 기관)

- 원격근무제(재택근무형, 스마트워크근무형) 이용 비율이 10% 이상
 : 원격근무제 1일(연1회) 이상 실시인원 / 유연근무제 1일(연1회) 이상 실시인원
- ※ 현업·교대근무자 및 실근무일이 2개월 미만인 근무자는 평가대상에서 제외

(착안사항)

2. 효율적인 정부 인사운영 (30점)

< 평가기준 >

- 매우우수 : ㉠~㉥ 평가요소를 모두 충족하는 경우
- 우 수 : ㉠~㉥ 평가요소 중 4개를 충족하는 경우
- 양 호 : ㉠~㉥ 평가요소 중 3개를 충족하는 경우
- 보 통 : ㉠~㉥ 평가요소 중 2개를 충족하는 경우
- 미 흡 : ㉠~㉥ 평가요소 중 1개를 충족하는 경우
- 실적없음 : ㉠~㉥ 평가요소를 모두 충족하지 못하는 경우

나. 연가사용 활성화 추진 노력도

< 평가요소 >

- ㉠ 연가사용 활성화 추진계획 작성여부 : 월례휴가제 이행 확행 등 유연근무제 활성화 추진계획을 수립하여 (부)기관장에게 보고했는지 여부
- ㉡ 간부진 연가사용 솔선수범 추진여부 : 4급 이상 공무원이 솔선수범하여 연가를 사용하도록 계획을 세워 추진했는지 여부
- ㉢ 연가사용 현황 보고여부 : 정기적으로(㉠번 보고를 제외한 연2회 이상) 연가사용 현황을 (부)기관장에게 보고했는지 여부
- ㉣ 연가사용 자율목표 달성여부 : 전년도 1인당 평균 연가사용 실적(ipses 등 록 실적)을 기준으로 자율목표를 설정하고 이를 달성했는지 여부

• 자율목표 최소기준(전년도 실적 미등록 기관)

- 1인당 평균 연가사용 비율이 50% 이상

: 1인당 평균 연가사용 일수 / 1인당 평균 연가 일수(연가가산일수 포함)

· 교대근무자 및 법정연가일수 12일 미만(재직기간 2년 미만, 휴직·결근 등 연가일수 공제) 근무자는 평가대상에서 제외

- ㉤ 간부진 연가사용 자율목표 달성여부 : 부서장(4급) 이상 간부진의 연가사용 자율목표를 설정하고 이를 달성했는지 여부

• 자율목표 최소기준

- 4급 이상 공무원의 1인당 평균 연가사용 일수가 10일 이상

< 평가기준 >

- 매우우수 : ㉠~㉥ 평가요소를 모두 충족하는 경우
- 우 수 : ㉠~㉥ 평가요소 중 4개를 충족하는 경우
- 양 호 : ㉠~㉥ 평가요소 중 3개를 충족하는 경우
- 보 통 : ㉠~㉥ 평가요소 중 2개를 충족하는 경우
- 미 흡 : ㉠~㉥ 평가요소 중 1개를 충족하는 경우

(착안사항)

2. 효율적인 정부 인사운영 (30점)

· 실적없음 : ㉠~㉡ 평가요소를 모두 충족하지 못하는 경우

다. 공적 항공마일리지 활용 활성화 실적

- 2점 : '13년도 활용률 대비 10%p 이상 증가
- 1.5점 : '13년도 활용률 대비 8.5~10%p 미만 증가
- 1점 : '13년도 활용률 대비 7~8.5%p 미만 증가
- 0.5점 : '13년도 활용률 대비 5.5~7%p 미만 증가
- 0점 : '13년도 활용률 대비 5.5%p 미만 증가

③ 외부와의 임용·교류 실적

가. 인사교류제도 운영 성과

- 교류직위 비율(70점) : 정원 대비 교류직위 비율을 7단계로 구분하여 평가
- 인사교류 활성화 노력(30점) : 인사·재정상 인센티브 부여 및 특별추진 노력*으로 평가

* 정부 3.0 구현을 위한 부처간 국·과장급 인사교류 실적·협업업무 직위 교류실적·중앙-지방간 과장급 교류실적, 전년대비 교류직위 수 증가

나. 개방형 및 공모직위 운영 성과

- 공모직위 중 협업직위 지정비율(10점), 외부인사(민간인, 타 부처) 응모 여부(10점), 선발심사위원회 외부위원 1/2이상 위촉 등 선발심사의 적절성 여부(30점), 민간인, 타부처 등 외부인사 임용 여부(50점)(* 공모직위의 인사교류직위는 단계적 만점)

④ 여성 대표성 제고 및 일가정 양립지원

가. 5급이상 여성관리자 임용 달성도

- 우수(7점) : 직급별(4급이상, 5급) 임용목표 모두 10%이상 초과달성
- 우수(6점) : 직급별(4급이상, 5급) 임용목표 모두 5%이상 초과달성
- 우수(5점) : 직급별(4급이상, 5급) 임용목표 모두 달성
※ 직급별(4급이상, 5급) 임용목표 초과 달성도에 따른 점수 차등 부여
- 보통 : 4급이상 여성관리자 임용목표 달성(5급 미달성)
- 미흡 : 5급 여성관리자 임용목표 달성(4급이상 미달성)
- 실적없음 : 직급별 임용목표 모두 미달성

나. 육아휴직 대체인력 활용 달성도

(착안사항)

	2. 효율적인 정부 인사운영 (30점)
(착안사항)	<ul style="list-style-type: none"> - 매우 우수 : 육아휴직 대체인력 활용목표 10%이상 초과달성 - 우수 : 육아휴직 대체인력 활용목표 달성 - 보통 : 육아휴직 대체인력 활용목표 달성도 90%이상 100%미만 - 미흡 : 육아휴직 대체인력 활용목표 달성도 90%미만 <p>< 가점 ></p> <p>Ⓐ 북한이탈주민 채용실적</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ '13년 이전에 채용되어 '14년에도 근무하거나 '14년에 신규채용된 행정지원인력(기간제·무기계약직근로자) 및 공무원 포함 * 다만, 공무원은 모수에는 포함되지 않고 채용인원에는 포함하되, 경력직공무원(일반직·기능직 등) 채용 인원은 2배로 인정

근거/자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 부처 제출 자료 등
-------	--

3. 안전하고 편리한 전자정부 구현(35점)

① 맞춤형 전자정부서비스 기반 마련(9점)

가. 정보자원 연계·통합 지원 수준(6점)

○ 요소

- 성숙도모델을 활용하여 다음 사항을 정량적으로 평가

- 서비스 및 정보자원 연계·통합 추진을 위해 필요한 기관별 정보자원 현황의 관리 수준 및 관리되는 정보의 품질 수준
- 정보자원 현황 분석을 통해 도출된 연계·통합과제의 추진 정도
- 정보화 수명주기(기획·예산·사업발주·운영·평가)에 따른 정보화 투자성과관리 역량 수준

※ 소속·산하기관의 서비스 및 정보자원 연계·통합을 위한 지원수준 포함

※ 관리대상 정보자원 : 정보화사업, 정보시스템, 데이터, HW, SW, 통신장비 등

○ 평가 기준

- 기관의 종합적인 서비스 및 정보자원 연계·통합 지원을 위한 역량수준을 1단계~5단계로 측정

정보자원의 통합·운영 관리수준	5.0 이하 4.0 이상	4.0 미만 3.5 이상	3.5 미만 3.0 이상	3.0 미만 2.0 이상	2.0 미만 1.0 이상	1.0 미만
점수	6점	5점	4점	3점	2점	1점

- 4.0~5.0 : (최적화)서비스 및 정보자원 연계·통합 지원체계가 최적화됨
- 3.5~4.0 : (확산)서비스 및 정보자원(소속·산하 포함) 연계·통합 지원 수행
- 3.0~3.5 : (관리)서비스 및 정보자원 연계·통합 지원성과 창출
- 2.0~3.0 : (정의)서비스 및 정보자원 연계·통합을 위한 체계 및 품질 확보
- 1.0~2.0 : (수행)서비스 및 정보자원 연계·통합을 위한 교육 및 역할 정의
- ~1.0 : (인지)서비스 및 정보자원 연계·통합 필요성 인지

나. 웹호환성 및 웹접근성 수준(3점)

○ 평가 요소

- 기관별 대표 홈페이지의 웹호환성 및 웹접근성 준수수준
- 기관별 대표 홈페이지의 ActiveX 사용정도

○ 평가 대상

- 기관 대표 홈페이지의 ①메인페이지, ②서브페이지(메인페이지의 하위 1,2단계 페이지), ③목록페이지(공지사항, 게시판, 자료실), ④부가기능 페이지(동영상, 플래시 등 멀티미디어 페이지), ⑤ActiveX(키보드 보안, 개인방화벽, 데이터 암호화 등)

3. 안전하고 편리한 전자정부 구현(35점)

▪ 웹호환성 및 접근성

구분	95점 이상	90 ~ 94점	85 ~ 89점	84점 이하
웹호환성	1.0	0.7	0.5	0.3
웹접근성	1.5	1.2	1.0	0.8

▪ ActiveX 사용정도

구분	2개 이하	3~4개	5개 이상
점수	0.5점	0.3점	0.1점

② 전자정부 사이버침해 대응 수준(10점)

가. 관리적 정보보안 수준(3점)

- 정보보안 정책수준
- 정보자산 보안관리 수준
- 인적보안 수준

나. 사이버 위기관리 및 기술적 정보보안 수준(3점)

- 사이버 위기관리수준
- 전자정보 보안수준
- 정보시스템 보안수준

다. 전자정부 대민서비스 정보보안 수준(4점)

- { 보안수준 진단결과(70점)+SW 개발보안 적용률(30점)}*4/100
 - 웹사이트 보안수준 진단 : 홈페이지 취약점 점검시 발견된 보안 취약점에 대한 개선을 반영
 - SW 개발보안 적용률 : SW 개발시, 개발보안 적용여부 반영

③ 개인정보보호 수준(5점)

- 2014년 공공기관 개인정보보호 관리수준진단 결과(100점 만점) × 5 / 100

3. 안전하고 편리한 전자정부 구현(35점)

④ 언제 어디서나 일하는 디지털 행정환경 구현(8점)

가. 영상회의 활용 활성화(4점)

지표	점수 (4점)	점수부여기준																						
회의 지정	점수 한도내	○ 1건당 0.1점 ○ 전 행정기관 대상 회의체당 0.1점 가점, 3개 부처 이상 참여 회의체당 0.05점 가점 ○ 장관 이상 간부급 주재 회의체 당 0.1점, 실국장 이상 회의체 당 0.05점 가점																						
개최 실적		○ 지정회의체별 영상회의 개최율 기준 <table border="1"> <tr> <th>50%이상</th> <th>40~50%미만</th> <th>30~40%미만</th> </tr> <tr> <td>0.2</td> <td>0.15</td> <td>0.1</td> </tr> </table> ○ 지정회의체별 영상회의 개최건수 <table border="1"> <tr> <th>20건이상</th> <th>10건이상</th> <th>5건이상</th> </tr> <tr> <td>0.2</td> <td>0.15</td> <td>0.1</td> </tr> </table> ○ 기관별 영상회의 개최실적(지정회의체 외에도 기타회의 실적 포함) 1점 <table border="1"> <tr> <th>200건 이상</th> <th>150건 이상</th> <th>100건 이상</th> <th>50건 이상</th> <th>50건 미만</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>0.8</td> <td>0.6</td> <td>0.4</td> <td>0.2</td> </tr> </table>	50%이상	40~50%미만	30~40%미만	0.2	0.15	0.1	20건이상	10건이상	5건이상	0.2	0.15	0.1	200건 이상	150건 이상	100건 이상	50건 이상	50건 미만	1	0.8	0.6	0.4	0.2
50%이상		40~50%미만	30~40%미만																					
0.2		0.15	0.1																					
20건이상	10건이상	5건이상																						
0.2	0.15	0.1																						
200건 이상	150건 이상	100건 이상	50건 이상	50건 미만																				
1	0.8	0.6	0.4	0.2																				
추가 가점	○ 우수사례 선정 기관 0.5점 ○ 출장비용 절감 기여도 상위 20개 기관 0.2점 ※ 상대 영상회의실에 참석한 인원으로 산정 ○ 영상회의 공통기반 연계 기관 가점 0.5점 ○ 자체 영상회의실 평균 이용건수 상위 20개 기관 가점 0.2점 ○ 기관정원(소속기관포함)이 500명 이하 기관에 대한 보정 0.2점, 200명 이하 기관 0.5점																							
감점	-	○ 영상회의 개최율이 0%인 회의당 0.2점 감점(대면회의 개최실적이 없는 경우 포함)																						

※ 각각의 점수를 모두 합산한 결과 4점 이상일 경우는 4점으로 인정

나. 모바일 행정서비스 활성화(4점)

- 효율화를 위해 모바일 온나라, 모바일 e-사람 및 기타 모바일 행정서비스(자체개발 서비스 포함)를 업무에 도입·활용하는 정도

등 급	도입활용(계획수립 포함)	실적 없음
배 점	4점	0점

3. 안전하고 편리한 전자정부 구현(35점)

⑤ 전자정부사업의 사전협의를 결과에 대한 이행도(3점)

- 국가 정보화시행계획 및 전 부처 사전협의 대상조사 결과
- 사전협의 검토결과에 대한 기관에서 이행을 위한 노력 건수
 - 이행도 수준 = (이행 건수 / 사전협의 대상 건수) × 3
- ※ 사전협의 검토대상에서 제외된 정보화사업은 이행한 것으로 봄

<가점 : 2점>

① 정보시스템 운영성과관리

○ 요소

- 보유 운영하고 있는 정보시스템의 운영 성과를 객관적으로 분석하고 그 결과에 따른 효율화 활동을 수행하여 업무 및 비용적인 측면의 성과를 높였는지 정량적으로 평가
- ※ 근거 : 정보시스템 운영 성과관리 지침(안전행정부 고시 제 2014-8호)

○ 평가 기준

- 기관의 정보시스템 운영 성과관리의 이행 결과에 따라 가점 부여
 - 0.5점 : 사전 계획에 따라 운영 성과 측정 대상 시스템을 선정하고 각 시스템의 비용 측면의 성과와 업무 측면의 성과를 측정(1차 측정)하고 그 결과를 관리한 경우
 - ※ 1차 측정 결과에 따른 유지, 기능고도화, 재개발, 폐기 등 유지관리 유형을 분류하고 향후 이행계획을 수립한 결과를 제시
 - 1.0점 : 1차 측정 결과에 따라 폐기대상 정보시스템의 재분류 및 정보자원효율성 분석을 통해 최종 폐기대상과 전면재개발, 통폐합 등 구조개선 대상 시스템을 선정하고, 투자타당성 분석을 통해 최종 투자의사결정을 수행하고 그 결과를 관리한 경우(2차 측정)
 - ※ 2차 측정 결과에 따른 유지, 고도화, 재개발, 전면재개발, 통폐합, 폐기 등 최종 유형을 분류하고 투자타당성 분석을 통한 향후 이행계획을 수립한 결과를 제시
 - 1.5점 : 1, 2차 측정 결과 도출된 최종투자의사결정에 따라 정보시스템 고도화 및 (전면)재개발, 불용자원의 폐기 등 후속 처리를 통해 업무와 비용 측면에서 정량적 성과를 창출한 경우
 - 2.0점 : 정보시스템 운영 성과관리를 2년 이상 지속적으로 시행하여 업무와 비용 측면에서 정량적 성과를 창출하였거나, 운영 효율화 노력을 통해 각 측정지표의 수준이 향상된 경우
- ※ 위의 0.5~1.5점의 조건을 만족하는 성과관리를 2년 이상 지속한 경우 또는 각 측정지표의 수준이 향상된 결과를 제시

	3. 안전하고 편리한 전자정부 구현(35점)
(착안사항)	① 정부 업무서비스 및 정보 통합관리·운영 성숙도 가. 정보자원 연계·통합 지원 수준 ○ '13년 “정부 업무서비스 및 정보 통합관리·운영 성숙도(EA성숙도)”의 결과를 활용 - 해당부처 및 소속·산하기관을 포함하여 정보자원관리역량, 서비스 및 정보자원 연계·통합 지원 역량 및 활용성과에 대한 성숙도 수준을 평가 ▪ 성숙도 수준 = (자원관리영역 + 연계·통합지원영역 + 활용성과영역) / 3 ※ ('13년 예시) 성숙도모델을 통해 영역별 수준 측정 (영역 : “정보자원관리”, “소속/산하기관 자원관리”, “추진체계 및 교육”, “변경관리”, “정보화 성과관리”, “정보화 추진 효율성”, “정보화 투자관리”)
측정기준 (착안사항)	나. 웹호환성 및 웹접근성 수준 ○ 전자정부서비스 호환성 준수지침의 측정지표 ○ 한국형 웹 콘텐츠 접근성 지침의 측정지표 ② 전자정부 사이버침해 대응 수준 ○ 각급 기관의 국가정보보안정책 이행여부를 확인하는 국정원 「정보보안관리실태 평가」 결과 등 반영 ③ 개인정보보호 수준 ○ (35), 보호대책수립(30), 침해사고대책(35)에 대한 기관별 실적 평가 후 침해사고 발생회수에 따른 감점을 반영한 안전행정부(개인정보보호과)의 '2014년 공공기관 개인정보보호 관리수준진단' 결과를 5점으로 환산하여 반영 ④ 언제 어디서나 일하는 디지털 행정환경 구현 가. 영상회의 활용 활성화 나. 모바일 행정서비스 활성화 ○ 행정업무 효율화를 위해 스마트폰·패드 등 모바일 기기로 언제, 어디서나 행정업무 처리를 할 수 있는 모바일 행정서비스 도입정도

	3. 안전하고 편리한 전자정부 구현(35점)
	⑤ 전자정부사업의 사전협의 결과에 대한 이행도 <가점> ㉠ 정보시스템 운영성과관리
/자료	○ 부처 제출 자료 등

