

발 간 등 록 번 호

11-1360000-000992-10

2021년도 자체평가계획

2021. 3.



목 차

I. 개요	1
1. '21년도 자체평가 기본방향	3
2. 수립경과	5
II. 자체평가위원회 및 평가담당조직의 구성·운영	7
1. 자체평가위원회의 운영체계	9
2. 자체평가위원회의 구성	10
3. 평가지원팀의 구성 및 운영	13
III. 자체평가 대상	15
1. 주요정책과제	17
2. 재정사업	23
3. 행정관리역량	23
IV. 평가지표 및 측정방법	25
1. 주요정책과제	27
2. 재정사업	44
3. 행정관리역량	44
V. 자체평가 방법	45
1. 자체평가 방법	47
2. 자체평가 일정	49
VI. 자체평가결과의 활용 및 조치	51

I . 개 요



I. 개요

1

'21년도 자체평가 기본방향

기 본 방 향

- ① 정책성과·효과를 국민 체감성과 중심으로 개선
- ② 자체평가위원회 운영 내실화로 평가 신뢰도 제고
- ③ 평가결과의 환류 강화 및 수용성 제고

① 정책성과·효과를 국민 체감성과 중심으로 개선

- 계획수립 단계서부터 국민 의견을 반영하기 위한 ‘국민체감 성과 지표 설정 노력도’ 지표 신설
- 가시적 정책성과 창출을 위해 ‘정책성과 및 효과’ 항목의 지표를 국민 체감성과 중심으로 개선하고 지표 비중 상향
- 가점이었던 ‘정책성과에 대한 국민 체감도’를 ‘정책성과 및 효과’ 항목에 배치하고 지표 비중 상향
- 정책 수립 - 집행 - 평가·환류 등 정책추진 전 단계에서 적극적인 현장 의견수렴 및 반영, 협업을 강화하기 위한 평가지표 설정
- ‘성과지표 목표치의 적극성’과 ‘성과지표 달성도’를 연계 평가하여 성과 목표치를 적극적으로 설정하도록 유도
- 기관 성과에 대한 국민 체감도가 낮을 경우 자체평가위원회에서 상대평가 등급기준에 대한 탄력적 적용 가능

② 자체평가위원회 운영 내실화로 평가 신뢰도 제고

- 특정 직업군이 60%를 넘지 않도록 다양한 분야 전문가로 위원회를 구성·운영하고, 내부위원 2인을 포함하여 업무 이해도 제고
- 분야별 소위원회를 구성·운영하여 자체평가의 효율성·전문성 강화
 - 주요정책, 재정사업, 행정관리역량 부문 위원 일부를 공동 활용하여 평가의 연계 노력 강화
- 자체평가위원회에 평가 관련 자료를 주기적·사전적으로 제공하여 자체평가의 충실성 및 신뢰도 제고

③ 평가결과의 환류 강화 및 수용성 제고

- 자체평가 결과 확정 전 이의사항 검토·해소 절차를 마련하고 내실 있게 운영하여 자체평가의 수용성 제고
- 미흡과제에 대한 심층분석 실시, 진단결과를 바탕으로 정책개선 전략 및 조직·인사 관리방안 마련 등 환류제도의 실효성 확보
- 평가결과를 개인 성과급, 인사상 우대조치, 예산편성 등과 연계한 환류체계 운영으로 기관 성과창출 선순환 구조 마련

일 정	수 립 경 과	비 고
'21.2.	'21년도 정부업무 성과관리 운영지침 통보	국무조정실
'21.2.16.~3.25.	'21년 계획 수립을 위한 내부 의견수렴 (성과관리 TFT 등)	
'21.3.5.~3.12.	'21년 계획(안) 외부 성과관리 전문가 자문	
'21.3.8.~3.15.	'21년 계획(안) 사전검토 실시	주요정책소위원회
'21.3.26.	'21년 기상청 자체평가계획(안) 심의·확정	자체평가총괄위원회
'21.3.31.	'21년 기상청 자체평가계획 수립, 제출	

Ⅱ. 자체평가위원회 및 평가담당조직의 구성 · 운영

Ⅱ. 자체평가위원회 및 평가담당조직의 구성·운영

1

자체평가위원회의 운영체계

□ 위원회 운영기준

- (운영세칙) 기상청 자체평가위원회 운영규정
- (의결방법) 재적위원 과반수 출석으로 개의하며, 출석위원 과반수 찬성으로 의결

□ 위원회 운영체계

○ 구성

- 위원장 1명을 포함하여 10명 이상 40명 내외의 위원으로 구성
- 평가 및 업무와 관련된 전문적인 지식과 경험이 풍부한 자 중에서 민간위원을 위촉하고 업무의 이해도 제고를 위해 내부위원 포함
- 필요한 경우 평가대상 부문별로 소위원회를 구성·운영하여 위원회의 기능을 효율적으로 수행

○ 기능

- 성과관리전략계획 및 성과관리시행계획에 관한 사항 심의
- 주요정책, 재정사업, 행정관리역량 등 평가부문별 자체평가에 관한 사항 심의 등

※ (총괄위원회) 계획 및 평가결과 심의·의결, (소위원회) 계획 검토, 평가

2

자체평가위원회의 구성

□ 자체평가위원 현황(총 46명)

구분	소속	직위(직급)	성명	전체 위원회	소위원회					비고	
					주요 정책	행정관리 역량	재정 사업	재난안전 사업	R&D 사업		
외 부	1	이화여자대학교	교수	유정문	◎	◎					
	2	한국행정연구원	선임연구위원	강정석		●		●		◎	
	3	한국기초과학지원연구원	책임기술원	구중억		●					
	4	계명대학교(지구환경학전공)	교수	김해동		●					
	5	한국과학기술기획평가원(KISTEP)	선임연구위원	류영수	●	●	●	●			
	6	동국대학교	객원교수	박미옥	●	●					
	7	동아시아지속가능발전연구원	대표	이병욱	●	●					
	8	동국대학교(통계학과)	교수	이영섭		●					
	9	과학기술정책연구원(STEPI)	선임연구위원	이정원	●	●	●				
	10	한국환경정책평가연구원	연구위원	정휘철		●	●				
	11	상명대학교(공공인재학부)	교수	조태준		●		●			
	12	前 SBS	선임기자	공향진	●	●					
	13	정보통신산업진흥원(NIPA)	팀장	염창열		●					
	14	사회혁신연구소	소장	권기태		●					
	15	부경대학교 법학과	교수	김두진	●	●					
	16	건국대학교 융합인재학과	교수	권용수	●	●					
	17	(주)티비앤에이	대표	봉선학		●				●	
	18	공공성과연구원	선임연구원	이진만				●			
	19	회계법인 조은	이사	한태경				●			
	20	국가과학기술연구회	전문위원	김은연			●			●	
	21	서울대학교	교수	박록진						●	
	22	과학기술정책연구원	연구위원	장병열						●	
	23	강원대학교	교수	곽경환						●	
	24	공주대학교	교수	서은경						●	
	25	충남대학교	교수	이윤곤						●	
	26	(주)에이탑컨설팅	대표	전현곤						●	

	27	한국환경정책평가연구원	선임연구위원	명수정						●	
	28	서울대학교	교수	손석우						●	
	29	전남대학교	교수	신동훈						●	
	30	한양대학교	교수	예상욱						●	
	31	극지연구소	책임연구원	이원상						●	
	32	인제대학교	교수	정우식						●	
	33	한국과학기술기획평가원	부연구위원	김승균						●	
	34	전남대학교	교수	정지훈						●	
	35	고려대학교	조교수	김성룡						●	
	36	부산대학교	교수	안중배						●	
	37	울산과학기술원	교수	차동현						●	
	38	홍익대학교	교수	이승오						●	
	39	경북대학교	교수	정영훈						●	
	40	단국대학교	교수	유해영			◎		◎		
	41	부경대학교	교수	김영석						●	
	42	기상전문인협회	위원	김영신						●	
	43	한양대학교	교수	김태웅						●	
	44	울산과학기술대학	교수	정지범						●	
내 부	45	기상청	차장		●	●		◎			
	46	기상청	기획조정관		●	●		●			

◎ 위원장, ● 위원

※ 분야별 전문가 비율

－ 위원 구성(총 46명) : 외부위원 44명(95.7%), 내부위원 2명(4.3%)

분야별 전문가							내부위원
교수	연구원	언론인	시민단체	기업인	기타	소계	공무원
25명	11명	1명	0명	3명	4명	44명	2명
56.8%	25.0%	2.3%	-	6.8%	9.1%	100%	

□ 위원회 구성 현황

분야	위원장	위 원
자체평가 총괄위원회 (10명)	유정문	류영수, 박미옥, 이병욱, 이정원, 공항진, 김두진, 권용수, (내부) 차장, 기획조정관
주요정책 소위원회 (17명)	유정문	강정석, 구중억, 김해동, 류영수, 박미옥, 이병욱, 이영섭, 이정원, 정휘철, 조태준, 공항진, 염창열, 권기태, 김두진, 권용수, 봉선학
행정관리역량 소위원회 (5명)	유해영	김은연, 류영수, 이정원, 정휘철
재정사업 소위원회 (7명)	차 장	강정석, 류영수, 조태준, 이진만, 한태경, (내부) 기획조정관
재난안전 소위원회 (5명)	유해영	김영석, 김영신, 김태웅, 정지범
R&D사업 소위원회 (22명)	강정석	김은연, 봉선학, 박록진, 장병열, 곽경환, 서은경, 이윤곤, 전현곤, 명수정, 손석우, 신동훈, 예상욱, 이원상, 정우식, 김승균, 정지훈, 김성룡, 안중배, 차동현, 이승오, 정영훈

□ 평가지원팀 구성

- 자체평가 업무를 총괄하는 성과평가총괄팀과 소위별 업무를 지원하는 평가지원팀으로 구성

구 분		역 할	팀원(직책)	연락처
성과평가 총괄팀		평가 총괄지원	혁신행정담당관	02-2181-0322
			성과평가 담당사무관	02-2181-0332
소위별 평가 지원팀	주요정책	주요정책 소위원회 지원	예보정책 담당사무관	02-2181-0496
			관측정책 담당사무관	02-2181-0702
			기후정책 담당사무관	02-2181-0393
			기상서비스정책 담당사무관	02-2181-0857
			지진정책 담당사무관	02-2181-0763
	재정사업	재정사업, 재난안전 소위원회 지원	일반재정, 재난안전 사업 담당서기관	02-2181-0306
			R&D사업 소위원회 지원	국가연구개발사업 담당연구관
	행정관리역량	행정관리역량 소위원회 지원	조직 담당사무관	02-2181-0325
			인사 담당사무관	02-2181-0342
			정보화 담당사무관	02-2181-0411

□ 평가지원팀의 운영

- (성과평가총괄팀) 성과평가업무 총괄 및 각 소위별 평가지원팀 관리
 - － 자체평가계획 수립 및 운영
 - － 자체평가위원회 구성·운영
 - － 부문별 평가자료 관리·평가점검·지원
 - － 추진계획 대비 실적확인, 평가관련자료 취합·제출 등
 - － 자체평가자료 설명 및 위원별 요구사항 지원
 - － 전자통합평가지스템(e-IPSES) 활용 지원

- (소위별 평가지원팀) 해당 분야의 평가업무 총괄 및 평가업무 지원
 - － 자체평가, 현장점검 등 일정관리
 - － 평가 관련자료 취합·정리 등
 - － 자체평가자료 설명 및 위원별 요구사항 지원
 - － 점검 및 평가 결과 환류 등

Ⅲ. 자체평가 대상

.....

Ⅲ. 자체평가 대상

1

주요정책과제

□ 평가대상 : 총 21개 국.소속기관, 33개 관리과제

※ 국·소속기관별 소관 관리과제를 통합하여 종합 평가

< 평가대상 세부현황 >

성과 목표	관리과제	성과지표	'21년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
예보국	①예보분석 강화 및 시스템 개선을 통한 정확한 예보 정보 생산	①수치모델 대비 예보관 예보정확도(%)	104.7	○ 수치모델 대비 예보관 예보정확도(%) = $\frac{A_1 \times 0.5 + B_1 \times 0.5}{A_2 \times 0.5 + B_2 \times 0.5} \times 100$
		②태풍 진로예보 거리오차	200	○ 당해 연도 발생한 전체 태풍의 72시간 진로예보 평균 거리오차
	②소통강화 및 영향예보를 통한 방재대응 지원	①기상특보업무 만족도	77.9	○ 기상특보업무 만족도 : 업무 국민만족도 조사 중 기상특보 (정확성, 시의성)에 대한 만족도
		②영향기반 위험정보 신규 제공 실적	태풍 위험상세정보 시범운영	○ 영향기반 위험정보 신규 제공 실적(기상요소의 연차적 확대)
기후 과학국	③안전한 해상활동과 국민편익을 위한 해양기상정보 확대	①해양기상정보 서비스 개선(%)	68.4	○ 해양기상정보 서비스 개선 = (해양기상정보 서비스 이용률) × 0.5 + (해양기상정보 콘텐츠 제공률) × 0.5 * 해양기상정보 활용 확대를 위해서 콘텐츠 발굴과 포털 이용률 모두 중요하므로 가중치를 같게 설정
지진 화산국	①고품질 지진·지진해일·화산 감시 자료 생산체계 운영 강화	①지진관측장비 검정 이행율(%)	80	○ 지진관측장비 검정 이행율(%) = $\sum_{i=1}^n \frac{\text{실제 검정수행 수량}_i}{\text{전체 검정대상 수량}_i} \times 100$ ※ 전체 검정수행 수량 : 해당연도별 검정대상 수량 ※ 실제 검정수행 수량 : 해당기관에서의 검정 수행한 실적
	②신속한 정보 전달체계 확보 및 정보 활용 기반 강화	①학교 대상 지진정보 연계율(%)	41.2	○ 학교 대상 지진정보 연계율(%) = $\frac{\text{누적연계 수}}{\text{목표연계 수}} \times 100$ ※ 누적연계 수 : '17년부터 당해연도까지 연계된 학교(유·초·중·고·특수)의 총합 ※ 목표연계 수 : '17개 광역시도별 평균 20개 학교 연계를 고려한 340개로 설정 (40개-경남, 경북, 30개-울산, 20개-서울, 대구, 인천, 경기, 강원, 충북, 충남, 전북, 전남, 15개-광주, 대전, 10개-세종, 제주)

성과 목표	관리과제	성과지표	'21년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
관측 기반국	① 촘촘한 입체기상관측망 운영과 기상관측자료 활용 강화	① 기상청 기상관측장비 장애시간 (하향지표)	77.0	○ 기상청 기상관측장비 장애시간(시간) = $\sum\{(\text{관측 부문별 연간 장애시간}) \times \text{가중치}\}$ - 관측 부문별 주요장비 연간 장애시간 = $\{\text{장애율}(\%) \times (365\text{일} \times 24\text{시간})\} \div 100$ * 가중치는 총예산대비 각 부문별 예산비율(5년 평균)로 정의: 지상(45%), 해양(40%), 고층(15%)
	② 안정적인 기상정보서비스 지원을 위한 정보인프라 운영 강화	① 기상정보통신 서비스 적시 제공률(%)	92.0	○ 기상정보통신서비스 적시 제공률(%) = $(7\text{일 이내 처리완료된 건수} \div \text{IT서비스 요청건수}) \times 100$ - IT서비스 요청건수: ITSM(IT Service Management) 시스템에 요청된 총 건수 - 7일 이내 처리완료된 건수: ITSM(IT Service Management) 시스템에서 요청된 후 7일 이내에 처리된 건수 - 기간: 1년(전년도 12월 ~ 당해년도 11월)
		② 슈퍼컴퓨터 연간 활용률(%)	40.0	○ 슈퍼컴퓨터 연간 활용률(%) = $(A \times 0.1) + (B \times 0.9)$ - A: 4호기 일평균 CPU 활용률(%)의 합 \div 일수(측정대상기간) - B: 5호기 최중분 일평균 CPU 활용률(%)의 합 \div 일수(측정대상기간) * 가중치는 4호기 성능(5,8PF) 및 5호기 성능(51PF) 비율로 설정
국가기상 위성센터	① 천리안위성 2A호 고품질 자료의 안정적 서비스 체계 구축	① 천리안위성 2A호 영상 적시 제공률(%)	99.6	○ 천리안위성 2A호 영상 적시 제공률(%) = $(\text{적시 위성방송(UHRIT)} \text{ 건수} \div \text{천리안위성 2A호 관측영상 배포계획 건수}) \times 100$ * 천리안위성 2A호의 관측종료 후 3분 이내에 기본관측영상을 정상적으로 위성방송 배포하면 성공으로 평가. 이 기준은 유럽 EUMETSAT 위성방송 배포 과정과 일본 Himawari-8 위성의 3분 이내 시간과 동일
	② 위험기상 및 다분야 활용을 위한 기상위성정보 맞춤형 서비스 개선	① 기상위성 예보현업지원 가이드스 제공 실적	4	○ 기상위성 예보현업지원 가이드스 제공 실적 = 천리안위성 2A호 등 위성자료를 활용한 기상위성 예보현업지원 가이드스 연간 제공 건수 ※ 기상위성 현업지원 가이드스의 인정 기준: 기상위성자료를 활용하여 예보현업지원을 목적으로 발간·배포된 가이드스만 인정함.
기상 레이더 센터	① 초단기 위험기상 대응을 위한 중단없는 기상레이더 운영	① 기상레이더 장애시간 감축률(%)	5.0	○ 기상레이더 장애시간 감축률(%) = $\frac{\text{관측장애 목표시간} - \text{관측장애 시간}}{\text{관측장애 목표시간}} \times 100$ - 관측 장애시간: 현업용 기상레이더 10개소 장애시간 ※ 관악산, 백령도, 광덕산, 강릉, 면봉산, 오성산, 구덕산, 진도, 성산, 고산 ※ 월간, 분기점검 등 계획정지 및 낙뢰로 인한 중단은 장애시간에서 제외 - 관측장애 목표시간: 최근 3년 평균관측 장애시간(439시간) ※ 목표치 대비 달성도 60% 미만은 60점으로 100% 초과는 100점으로 환산
	② 레이더정보의 위험기상 예보지원 및 다분야 맞춤형 서비스	② 레이더자료 활용기술 현업화 실적(건)	6	○ 레이더자료 활용 기술 현업화 실적 = 당해년도 레이더 현업화 기술로 인정된 신규 실적 건수 ※ 현업화 실적은 대내외 레이더 현업서비스를 위해 "레이더정보 서비스 현업화 심의위원회" 및 청내 관련 부서의 "현업화 심의위원회"에 따라 기술의 시험운영 및 현업적용 검증결과에 대한 심의를 통과해야 함

성과 목표	관리과제	성과지표	'21년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
수치 모델링 센터	①모델 예측성 향상을 위한 수치예측기술 역량 강화	①한국형수치예보 모델 예측성 향상을 위한 위성 관측 활용 확대 (관측활용종 수)	44종	○ 측정 산식 = 전지구모델 위성관측활용 총 수 = 당해연도 연구개발을 통해 전지구모델(한국형모델)에 추가한 위성관측종이 포함된 총 위성 관측종 수
	②한반도 수치예보성능 개선을 통한 기상정책 지원 강화	①한반도지역 단기예측 성능지수	80.9	○ 한반도지역 단기모델 예측정확도 = $(1 - A/B) \times 100$ A: 기온 예측오차의 분산 B: 기온 관측의 변동성 분산
기상 서비스 진흥국	①미래수요 기반의 기상시장 확대를 위한 기상산업 성장 견인	①날씨경영우수 기업 수	63	○ 날씨경영우수기업 수 = 당해연도에 신규로 인증받은 날씨경영우수기업수 + 당해연도에 인증을 갱신한 날씨경영우수기업 수
	②기상기후데이터 활용성 제고와 기상융합서비스 확산	①기상기후데이터 오픈API 서비스 제공 종수(개)	45	○ 기상기후데이터 오픈API 서비스 제공 종수(개) = 공공데이터포털 등을 통해 제공되는 오픈API 서비스 종류 수
		②기상기후 빅데이터 융합서비스 활용도(건)	37	○ 기상기후 빅데이터 융합서비스 활용도(건) = 당해연도까지 공공·민간에서 기상기후 빅데이터 융합서비스를 활용한 누적 건수
수도권 기상청	①지역사회와의 협업·소통으로 국민이 체감하는 기상기후서비스 실현	①수도권 호우특보 선행시간(분)	130	○ 호우특보 선행시간(분): = $(\sum (\text{호우특보 도달기준시간} - \text{호우특보 발표시간}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간}) \div (\text{전체 호우특보 발표건수})$
		②수도권 기상·기후정보 관계기관 정책활용도(점)	11.0	○ 수도권 기상기후정보 관계기관 정책활용도(점): = $\sum_{i=1}^4 N_i$ (N_i : 항목(i)별 실적 건수(가중치)) ※ 항목별 가중치 ① 협업(0.15) ② 정책홍보(0.25) ③ 정책반영(0.25) ④ 기술이전, 정책·기술자문(0.35)
부산지방 기상청	②지역민의 안전과 행복한 삶 구현을 위한 기상기후정보 서비스 강화	①부산·울산·경남 지역 호우특보 선행시간(분)	130	○ 호우특보 선행시간(분): = $(\sum (\text{호우특보 도달기준시간} - \text{호우특보 발표시간}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간}) \div (\text{전체 호우특보 발표건수})$
		②부산·울산·경남 기상기후정보의 정책 활용도 (점)	13.3	【측정산식】 ○ 부산·울산·경남 기상기후 정보의 정책 활용도(점) = $\sum_{i=1}^4 N_i$ ※ N_i = 인정 대상 서비스 건수 × 각 서비스 인정 항목(i)별 가중치 점수 ※ 인정 대상 서비스는 전년 대비 신규 및 개선된 서비스만 인정 ※ 항목별 가중치 ① 협업(11%) ② 정책홍보(27%) ③ 정책반영(28%) ④ 기술이전, 정책·기술자문(34%)

성과 목표	관리과제	성과지표	'21년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
광주지방 기상청	③지역사회 안전과 지속가능한 미래를 위한 기상기후서비스 강화	① 광주·전남지역 호우특보 선행시간 (점)	130	○ 호우특보 선행시간(분): = $\{(\sum (\text{호우특보 도달기준시간} - \text{호우특보 발표시간}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{전체 호우특보 발표건수})$
		② 광주전남 기상기후정보의 관계기관 정책 활용도 (점)	8.25	○ 광주전남 기상기후정보의 관계기관 정책 활용도(점) = $\sum_{i=1}^4 N_i$ (N_i : 항목(i)별 실적 건수*가중치) ※ 항목별 가중치 ① 협업(0.11) ② 정책홍보(0.28) ③ 정책반영(0.27) ④ 기술이전, 정책·기술자문(0.34)
강원지방 기상청	④도민의 안전과 행복한 삶을 위한 현장중심의 기상기후서비스 강화	① 강원지역 호우특보 선행시간(점)	130	○ 호우특보 선행시간(분): = $\{(\sum (\text{호우특보 도달기준시간} - \text{호우특보 발표시간}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{전체 호우특보 발표건수})$
		② 강원지역 기상기후정보의 관계기관 정책 활용도 (점)	8.31	○ 기상기후정보의 관계기관 정책 활용도(점) = $\sum_{i=1}^4 N_i$ (N_i : 항목(i)별 실적 건수*가중치) ※ 항목별 가중치 ① 협업(0.11) ② 정책홍보(0.28) ③ 정책반영(0.27) ④ 기술이전, 정책·기술자문(0.34)
대전지방 기상청	⑤지역현안 해결을 위한 기상기술 확보로 안전한 지역사회 실현	① 대전·세종·충남 지역 호우특보 선행시간(분)	101	○ 호우특보 선행시간(분): = $\{(\sum (\text{호우특보 도달기준시간} - \text{호우특보 발표시간}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{전체 호우특보 발표건수})$
		② 대전·세종·충남 기상기후정보의 관계기관 정책 활용도(점)	13.0	○ 대전·세종·충남 기상서비스 활용도(점) = $\sum (\text{건수} \times \text{가중치})$ ※ 항목별 가중치 ① 협업(11.3%) ② 정책홍보(27.8%) ③ 정책반영(27.1%) ④ 기술이전, 정책·기술자문(33.8%)
대구지방 기상청	⑥지역민 안전과 생활편의를 위한 기상기후서비스 가치 확대	① 대구·경북 호우특보 선행시간 (점)	130	○ 호우특보 선행시간(분): = $\{(\sum (\text{호우특보 도달기준시간} - \text{호우특보 발표시간}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{전체 호우특보 발표건수})$
		② 대구·경북 기상기후정보의 관계기관 정책 활용도 (점)	7.9	○ 정책 활용도(점) = $\sum_{i=1}^4 N_i$ (N_i : 항목(i)별 실적 건수*가중치) ※ 항목별 가중치 ① 협업(11.3%) ② 정책홍보(27.8%) ③ 정책반영(27.1%) ④ 기술이전, 정책·기술자문(33.8%)
제주지방 기상청	⑦안전제주를 위한 편리하고 가치있는 기상기후 서비스 강화	① 제주지역 호우특보 선행시간(점)	130	○ 호우특보 선행시간(분): = $\{(\sum (\text{호우특보 도달기준시간} - \text{호우특보 발표시간}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{전체 호우특보 발표건수})$

성과 목표	관리과제	성과지표	'21년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
		② 제주지역 기상기후 정보의 관계기관 정책 활용도(점)	7.1	<ul style="list-style-type: none"> ○ 제주지역 기상기후정보의 관계기관 정책 활용도(점) = $\sum_{i=1}^4 N_i$ (N_i: 항목(i)별 실적 건수*가중치) ※ 항목별 가중치 ① 협업(0.15) ② 정책홍보(0.25) ③ 정책반영(0.25) ④ 기술이전, 정책·기술자문(0.35)
전주기상 지청	⑧기상재해로부터 안전한 지역 구현을 위한 기상기후서비스 강화	①전북지역 호우특보 선행시간(분)	118	<ul style="list-style-type: none"> ○ 호우특보 선행시간(분): = $\{(\sum (\text{호우특보 도달기준시간} - \text{호우특보 발표시간}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{전체 호우특보 발표건수})$
		②전북지역 기상기후 정보의 관계기관 정책활용도(점)	8.1	<ul style="list-style-type: none"> ○ 전북지역 기상기후정보의 관계기관 정책 활용도 = $\sum_{i=1}^4 N_i$ (N_i: 항목(i)별 실적 건수*가중치) ※ 항목별 가중치 ① 협업(0.11) ② 정책홍보(0.28) ③ 정책반영(0.27) ④ 기술이전, 정책·기술자문(0.34)
청주기상 지청	⑨충북도민의 재난안전을 위한 기상기후서비스 강화	①충북지역 호우 특보 선행시간(점)	98	<ul style="list-style-type: none"> ○ 호우특보 선행시간(분): = $\{(\sum (\text{호우특보 도달기준시간} - \text{호우특보 발표시간}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{전체 호우특보 발표건수})$
		②충북 기상기후 정보의 관계기관 정책 활용도(점)	8.26	<ul style="list-style-type: none"> ○ 충북 정책활용도 = $\sum_{i=1}^4 N_i$ (N_i: 항목(i)별 실적 건수*가중치) ※ 항목별 가중치 ① 협업(11%) ② 정책홍보(28%) ③ 정책반영(27%) ④ 기술이전, 정책·기술자문(34%)
항공 기상청	①종합적 위험기상 감시를 통한 항공 안전 서비스 강화	①공항경보 정확도(점)	61.10	<p>【측정산식】</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 공항 경보 정확도 = $\{\sum\{\text{경보기준 도달 점수}(50\%) + \text{선행시간 점수}(50\%)\} \div \sum\text{건수}$ <p>【하위산식】</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 경보기준 도달 점수: 기상요소별 경보기준 도달 여부 평가 ○ 선행시간 점수: 현상이 유효시간 내에 경보기준이나 유효경보기준에 도달한 경우, 가장 선행시간(120분)에 대한 선행시간의 비율을 적용하여 평가 ○ 건수 = 공항경보 발표건수 + 미발표건수 ○ 측정공항: 인천, 김포, 제주, 무안, 울산, 여수, 양양 ○ 측정요소: 천둥번개, 대설, 강풍, 저시정, 구름고도, 호우
	②협업 및 소통을 통한 항공기상서비스 활성화	①항공기상정보 플랫폼 서비스 지수(점)	100	<p>【측정산식】</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 항공기상정보 플랫폼 서비스 지수 = $\{\text{항공기상정보 플랫폼 개선 이행률} \times \text{가중치}(70\%)\} + \{\text{항공기상정보 플랫폼 활용도} \times \text{가중치}(30\%)\}$ ※ 가중치 = 평가단 의견, 기관장 및 직원의 중요성 인식 등을 기준으로 결정(AHP분석) ○ 평가점수 산출 = $(\text{실적치} \div \text{목표치}) \times 100$ <p>【하위산식】</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 항공기상정보 플랫폼 개선 이행률(%) = $(\text{플랫폼 개선 이행완료 건수} \div \text{플랫폼 개선계획 건수}) \times 100$ ○ 항공기상정보 플랫폼 활용도 = $(\sum \text{플랫폼 접속횟수} \div \text{목표 접속횟수}) \times 100$

성과 목표	관리과제	성과지표	'21년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
기후 과학국	①장기전망 및 수문기상정보 서비스 향상	①장기전망 정확도	0.577	<ul style="list-style-type: none"> ○ 장기전망 정확도 = $(A_1 \times \alpha) + (B_1 \times \beta)$ - A1: 1개월전망 주별 평균기온 정확도(ROC) - B1: 3개월전망 월별 평균기온 정확도(ROC) - α: 1개월전망 가중치(0.585) - β: 3개월전망 가중치(0.415)
		②수문기상정보 서비스 개선도(%)	87.6	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수문기상정보 서비스 개선도(%) = ① {수문기상정보 서비스 확대율×0.5} + ② {수문기상정보 만족도 달성율×0.5} ① 수문기상정보 서비스 확대율(%) = {(당해년도 수문기상정보 서비스수(건, 누적) / '24년 수문기상정보 서비스수(건, 누적)) × 100} * 매년3건씩 추가(20년 수해 발생 감소하여 '21년 4건 확대) ② 수문기상정보 만족도 달성율(%)은 '20년 신규 지표로, 수문기상정보 만족도 실적('19년, 77.8점) 대비 매년 2%씩 향상하여 '24년까지 86.0점 달성을 목표로 설정 ○ 수문기상정보 만족도달성율(%) = {(당해년도 수문기상정보 만족도*(점) / '24년 수문기상정보 만족도(점)) × 100} * 활용도, 유용성 이용의향
	②기후·기후변화 정보 제공 확대 및 기후변화과학 국제이슈 대응	①종합 기후변화 감시정보 서비스 제공률(%)	100	<ul style="list-style-type: none"> ○ 종합 기후변화감시정보 서비스 제공률 = {기후변화감시정보 서비스 실시 건수/핵심기후변수 최종 서비스 건수(35건)} × 100
		②기후변화과학 국제회의 의제 대응률(%)	33.1	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기후변화과학 국제회의 의제 대응률(%) = (대응 의제수/총 의제수) × 100
기후 조정관	①기상협력의 충실한 이행을 통한 국제활동 효과성 제고	①국가 간 기상협력 이행 완료율(%)	74.7	<ul style="list-style-type: none"> ○ 국가 간 기상협력 이행 완료율(%) = $(A \div N) \times 100$ · N: 최근 3년간 개최된 기상협력회의에서 합의한 협력 사업 [건] 단, 당해 연도에 합의한 협력사업의 경우는 제외 · A: N 중에서 목표연도까지의 이행 완료 [건]
국립기상 과학원	①위험기상 지원을 위한 실용적 연구로 국민 안전에 기여	①위험기상 예측 기여도	100	① 대표 현업시스템 예측정확도 개선 달성률×60% + ② 예보기술 지원 달성률×40%
		②첨단관측 장비활용 및 기술지원도	100	① 연구용 관측장비 활용 달성률×60% + ② 관측기술 지원 달성률×40%
	②국민 체감 기상기후정보 활용을 위한 연구 및 기술 개발	①연구용 기상·기후정보 활용도	115	{① 자료활용 지수×50% + ② 자료활용 만족도×50%} 2019년 대비 실적 증가율(%)
기상기후 인재개발원	①국가 기상재해 대응 기본역량 강화를 위한 전문인력 양성	①핵심분야 교육 현업적용 성과도(점) (공통)	4.40	<ul style="list-style-type: none"> ○ 핵심분야* 교육 현업적용도(점) = $\frac{A+B+C+D}{4}$ * A: 예보분야 현업적용도, B: 위성분야 현업적용도, C: 레이더분야 현업적용도, D: 수치분야 현업적용도
	②기상·기후·지진 지식 보급으로 미래 기상인재 육성	①기상과학 이해 향상도(%)	60.0	○ 교육 전후 이해 정도를 평가하여 향상된 정도를 측정

□ 평가 제외 : 해당 없음

2

재정사업

□ 평가 대상

- 일반재정*, R&D**, 재난안전사업 등 분야별로 운영되는 재정사업에 대하여 자체평가 실시

* 예산, 기금이 투입되는 모든 성과관리대상 재정사업

** 전체 정부 R&D 사업 중 평가주기가 도래한 사업

3

행정관리역량

□ 평가 대상

- 인사관리, 조직관리, 정보화관리 등 3개 영역에 대한 기관 내부 관리능력 및 생산성 향상 노력에 대하여 자체평가 실시

IV. 평가지표 및 측정방법

.....

IV. 평가지표 및 측정방법

1

주요정책과제

□ 평가지표 설정 및 평가운영 원칙

- 계획수립 단계서부터 국민 의견을 반영하기 위한 ‘국민체감 성과 지표 노력도’ 지표 신설
- 가시적 정책성과 창출을 위해 ‘정책성과 및 효과’ 항목의 지표를 국민 체감성과 중심으로 개선하고 지표 비중 상향
- 가점이었던 ‘정책성과에 대한 국민 체감도’를 ‘정책성과 및 효과’ 항목에 배치하고 지표 비중 상향
- 정책 수립 - 집행 - 평가·환류 등 정책추진 전 단계에서 적극적인 현장 의견수렴 및 반영, 협업을 강화하기 위한 평가지표 설정
- ‘성과지표 목표치의 적극성’과 ‘성과지표 달성도’를 연계 평가하여 성과 목표치를 적극적으로 설정하도록 유도
- 기관 성과에 대한 국민 체감도가 낮을 경우 자체평가위원회에서 상대평가 등급기준에 대한 탄력적 적용 가능

□ 주요 변경내용

○ 국민 체감성과 창출을 위한 평가지표로 개선

- 계획수립 단계서부터 국민 의견을 반영하기 위한 지표 신설
- 가시적 정책성과 창출을 위해 ‘정책성과 및 효과’ 항목의 지표를 국민 체감성과 중심으로 개선하고 지표 비중 상향(20점 → 22점)
- 가점이었던 ‘정책성과에 대한 국민체감도’를 ‘정책성과 및 효과’ 항목에 배치하고 지표 비중 상향(0.5점 → 3점)

2020년		
평가항목	평가지표	배점
계획수립의 적절성 (25점)	관리과제의 적절성	5
	성과지표의 적절성	5
	성과지표 목표치의 적극성	5
	현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	10
시행과정의 충실성 (15점)	추진일정 준수의 충실성	5
	현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도	5
	관계부처 협업노력	5
정책성과·효과 (60점)	성과지표 달성도	25
	종합적 정책효과	20
	정책환류의 충실성	10
	향후 기대효과	5
	가점 (+0.5)	정책성과에 대한 국민체감도

2021년		
평가항목	평가지표	배점
계획수립의 적절성 (25점)	관리과제의 적절성	5
	성과지표의 적절성	5
	성과지표 목표치의 적극성	5
	현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	8
	국민체감 성과지표 설정 노력도 ☞ 국민생각함 등 활용 여부 및 국민관점 반영 노력도	2
시행과정의 충실성 (15점)	추진일정 준수의 충실성	5
	현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도	5
	관계부처 협업노력	5
정책성과·효과 (60점)	성과지표 달성도	25
	정책성과·효과 발생 정도 ☞ 단순 산출 성과가 아닌 구체적 정책성과 발생 여부 및 대국민 인식 개선 국민편익 증진 등 정책효과 발생 정도	22
	정책성과에 대한 국민체감도 ☞ '정책설명문' 국민평가단 평가, 대국민 설문조사 진행	3
	정책환류의 충실성	5
	향후 기대효과	5
가점	없음	-

□ 평가항목 및 평가지표 체계

부문	평가항목 및 평가지표		평가기준
주요 정책 (100점)	계획수립의 적절성 (25점)	관리과제의 적절성 (5점)	○ 관리과제 목표의 명확성 ○ 관리과제 목표의 질적 수준 ○ 관리과제 구성의 적절성
		성과지표의 적절성 (5점)	○ 성과목표, 관리과제에 대한 성과지표의 대표성, 성과지표 명칭과 측정방식의 일치성, 명확성, 객관성
		성과지표 목표치의 적극성 (5점)	○ 성과목표, 관리과제에 대한 성과지표 목표치의 적극성 - 과거실적 추세, 전년도 실적 수준, 벤치마킹 대상기관 수준 등 객관적이고 합리적인 근거를 적용하여 명확히 제시
		현장의견 수렴 및 정책반영 노력도 (8점)	○ 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도 - 사전조사 및 정책분석의 적절성 - 현장의견 수렴의 충실성 - 계획수립의 충실성
		국민체감 성과지표 설정 노력도 (2점)	○ 국민체감 성과지표 설정 노력도 - 국민생각함 등 국민의견 수렴 여부 - 국민관점 반영 노력도
	시행과정의 충실성 (15점)	추진일정 준수의 충실성 (5점)	○ 정량평가 - 추진계획 대비 일정 준수율
		현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도 (5점)	○ 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도 - 국민여론 또는 언론 등을 통해 제기된 예상치 못한 문제점 및 긴급하게 발생한 사건·사고 등으로 인한 부정적 영향을 최소화한 성과 - 정책 추진과정에서의 갈등·대립·반발 등 잠재 장애 요인을 사전에 예방하거나 신속히 해소·극복한 정도
		관계부처 협업노력 (5점)	○ 관계부처 협업노력 - 관계부처 및 유관기관(민간포함)와 공동의 성과를 창출하기 위한 협업 노력
	정책성과·효과 (60점)	성과지표 달성도 (25점)	○ 성과지표 달성도 - 성과지표 목표치의 적극성과 연계하여 목표대비 달성정도 평가
		정책성과·효과 발생 정도 (22점)	○ 정책성과·효과 발생 정도 - 과제수행 주요성과(대표적 수치)의 변화를 제시하되, 단순 산출 성과가 아닌 구체적인 정책성과 및 효과를 함께 제시) - 대국민 인식개선, 국민불편 해소 및 국민편익 증진 기여정도 - 관계부처 및 유관기관(민간포함)과의 협업 성과 도출여부
		정책성과에 대한 국민체감도 (3점)	○ 국민공감도와 성과에 대한 국민체감 조사 - 국·소속기관별 정책설명문'에 대해 국민평가단 평가 및 대국민 설문조사 실시 * 정책의 방향성과 구체적 내용, 정책추진 성과 등에 대해 설명한 자료
		정책환류의 충실성 (5점)	○ 이전 평가, 국회 등 지적사항에 대한 개선 여부 및 성과 - 과제 평가 결과 지적사항(개선·보완 필요사항)에 대한 조치계획 수립·추진 및 결과 - 국회, 언론, 감사원 등 외부기관 지적사항에 대한 개선 여부 및 성과
		향후 기대효과 (5점)	○ 향후 정책효과(영향)가 발생할 것으로 기대되는 정도

□ 평가지표별 세부 평가기준

(1) 계획수립의 적절성(25점)

평가지표	1-1. 관리과제의 적절성 (5점)										
측정방법	<p>A. 관리과제의 적절성(배점 5점)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>A. 관리과제의 적절성</p> <p>① 관리과제 목표의 명확성 - 피평가 국·소속기관의 임무·역할을 고려하여, 관리과제에 대한 목표가 명확한지에 대한 정성적 판단</p> <p>② 관리과제 목표의 질적 수준 - 전략목표 및 성과목표, 관리과제 간에 논리적으로 연계성을 확보하였는지에 대한 정성적 판단</p> <p>③ 관리과제의 구성의 적절성 - 관리과제의 세부 구성이 적절한지에 대한 정성적 판단 - 관리과제에 대한 추진일정 계획의 충실성 측면에서 관리과제 추진계획과 이행 노력 사항 등이 구체적인 일정 수립을 통해 적기에 추진될 수 있도록 구성되었는지 종합적으로 판단</p> <p>※ 평정 근거 - 세 가지 요건 모두 우수하게 충족한 경우: S - 두 가지 요건을 우수하게 충족한 경우(나머지는 보통): A - 한 가지 요건을 우수하게 충족한 경우(한 개 이상 보통): B - 두 가지 요건이 미흡한 경우: C - 세 가지 요건 모두 미흡한 경우: D</p>										
평가근거/ 자료	<p>○ 피평가 국·소속기관의 임무·역할과 관리과제·주요업무 등에 관한 자료</p>										

평가지표	1-2. 성과지표의 적절성 (5점)										
측정방법	<p>A. 성과목표, 관리과제에 대한 성과지표의 대표성, 일치성, 명확성, 객관성 (배점 5점)</p> <table border="1" data-bbox="411 591 1382 685"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5~4.1</td> <td>4~3.1</td> <td>3~2.1</td> <td>2~1.1</td> <td>1~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5~4.1	4~3.1	3~2.1	2~1.1	1~0
S	A	B	C	D							
5~4.1	4~3.1	3~2.1	2~1.1	1~0							
측정기준	<p>A. 성과목표, 관리과제에 대한 성과지표의 대표성, 성과지표 명칭과 측정 방식의 일치성, 명확성, 객관성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 성과목표의 성과지표, 관리과제의 성과지표가 <u>과제의 추진내용을 ①대표할 수 있는지에 대한 정성적 판단</u> - 성과목표-성과지표, 관리과제-성과지표의 <u>명칭과 측정방식의 ②일치성, 측정방식의 ③명확성과 ④객관성</u>에 대한 정성적 판단 - 사회적 가치 실현 관련 성과지표를 포함하였는지 고려 <p>※ 평정 근거</p> <ul style="list-style-type: none"> - 네 가지 요건 모두 충족한 경우: S - 세 가지 요건을 충족한 경우: A - 두 가지 요건을 충족한 경우: B - 한 가지 요건을 충족한 경우: C - 네 가지 요건 모두 충족하지 못한 경우: D 										
평가근거/ 자료	○ 피평가 대상의 성과목표·관리과제·성과지표										

평가지표	1-3. 성과지표 목표치의 적극성(성과목표, 관리과제) (5점)										
측정방법	<p>A. 성과목표, 관리과제에 대한 성과지표의 적극성(5점)</p> <table border="1" data-bbox="411 421 1382 517"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p> <p>※ 단, 지방청·지청 관리과제의 성과지표 중에서 ‘호우특보 선행시간’은 목표치의 적극성 평가는 제외하며, 그 외 성과지표에 대해서만 적극성(5점) 평가 시행</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>【판단기준】</p> <p>A. 성과목표, 관리과제에 대한 성과지표 목표치의 적극성에 대한 정량적·정성적 판단</p> <ul style="list-style-type: none"> - 과거 성과추세, 전년도 실적수준, 벤치마킹 대상기관의 수준 등 객관적이고 합리적인 근거 적용 명확히 제시 · 성과지표의 난이도, 목표치 산정에 사용된 과거실적 자료의 객관성, 예측 가능한 외부환경 변화 등을 고려하여 정성적·정량적으로 판단 · 적극성 설정 판단기준 예시 <ul style="list-style-type: none"> ① 과거 실적치가 존재하는 경우 목표부여(편차) 방식, 목표부여 방식, 중장기 목표부여 방식, 연평균 증가율, 전년대비 10% 상승 등 객관적 방법 이용 ② 최근 실적치가 없는 경우(신규사업 등) 목표수행 및 목표치 달성의 난이도 등을 고려하여 자체평가 위원회에서 정성·정량적으로 판단 <p>* 국·내외 관련분야나 인접분야의 통계자료 추세치 등이 있는 경우 이를 판단자료로 활용</p> <p>※ 최종점수는 성과지표별 점수 합산 평균하여 산출</p> <p>※ 성과지표별 3단계로 등급화하여 ‘3-1. 성과지표 달성도’에 연계 반영 - ‘높음’(5.0~4.1), ‘보통’(4.0~2.1), ‘낮음’(2.0이하)</p>										
평가근거/ 자료	○ 피평가 대상의 성과지표 목표치 도출근거에 대한 객관적 자료 (성과지표정의서 등)										

평가지표	1-4. 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도 (8점)
------	------------------------------

측정방법	<p>A. 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="width: 20%;">S</th> <th style="width: 20%;">A</th> <th style="width: 20%;">B</th> <th style="width: 20%;">C</th> <th style="width: 20%;">D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							

측정기준	<p>A. 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도</p> <ul style="list-style-type: none"> - 계획수립 단계 시, 사전조사 및 정책분석의 적절성 <ul style="list-style-type: none"> ① PESTLE 분석을 통한 산업경제, 사회안전, 복지, 환경, 기술, 국제 협력 등 분야별 관련 통계현황·사례조사에 대한 정성적 판단 ② SWOT 분석을 통한 문제점 분석, 대응방안 마련에 대한 정성적 판단 - 계획수립 단계 시, 현장의견 수렴의 충실성 <ul style="list-style-type: none"> ③ 수혜자(현장)· 이해관계자(관련 부처 포함)· 전문가 등 계획단계에서 의견수렴 충실도에 대한 정성적 판단 - 계획수립의 충실성 <ul style="list-style-type: none"> ④ 사전조사 및 정책분석, 현장의견 수렴 결과, 협업 계획 수립 등의 반영 노력도에 대한 정성적 판단 <ul style="list-style-type: none"> ▪ 사전조사, 현장 의견수렴, 정책분석 결과 등의 계획 반영 유무 ▪ 계획 추진의 실효성을 높이기 위한 환경 변화 모니터링 계획 반영유무 ▪ 타 부처 및 청내 국·소속기관 수준의 협업 등 질적 수준이 높은 협업 계획 발굴 <p>※ 평정 근거</p> <ul style="list-style-type: none"> - 네 가지 요건 모두 충족한 경우: S - 세 가지 요건을 충족한 경우: A - 두 가지 요건을 충족한 경우: B - 한 가지 요건을 충족한 경우: C - 네 가지 요건 모두 충족하지 못한 경우: D
------	---

평가근거/ 자료	○ 현장의견 수렴 및 정책반영 노력에 대한 객관적 실적 자료
-------------	-----------------------------------

평가지표	1-5. 국민체감 성과지표 설정 노력도 (2점)										
측정방법	<p>A. 국민생각함 등 국민의견 수렴 여부(1점) - 성과지표 설정 시 국민생각함 등을 활용하였을 경우 1점, 그렇지 않았을 경우 0점</p> <p>B. 국민관점 반영 노력도(1점)</p> <table border="1" data-bbox="411 600 1382 696"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>A. 국민생각함 등 국민의견 수렴 여부 - 국민생각함 등의 정책토론, 설문조사 기능을 이용하여 성과지표 관련 국민 의견을 수렴한 실적이 있는 경우 충족</p> <p>B. 국민관점 반영 노력도 - 성과지표 설정 시 다양한 경로를 통해 국민의견을 수렴하고 이를 반영하기 위해 투입한 노력을 정성적으로 평가</p>										
평가근거/자료	○ 국민생각함 활용 등 국민의견 수렴에 대한 객관적 실적 자료										

(2) 시행과정의 충실성 (15점)

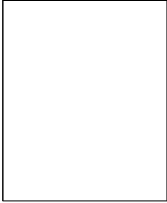
<p>평가지표</p>	<p>2-1. 추진일정 준수의 충실성 (5점)</p>
<p>측정방법</p>	<p>○ 관리과제 상의 추진계획 대비 일정 준수율</p> <p>- 추진계획 일정 준수율(%) = (추진건수 × 100) / 추진계획건수</p> <p>- 최종점수 = 5점 × 추진계획일정준수율</p>
<p>측정기준</p>	<p>○ 제시된 측정방법으로 정량평가</p> <p>※ 외생적 요인에 의하여 일정이 미 준수가 되었을 시, 외생적 요인에 대한 적합성 판단으로 재평가</p> <p>- (평가총괄부서) 외생적 요인에 대한 적합성 평가 가능여부 판단</p> <div data-bbox="459 1245 1382 1581" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p><외생적 요인 예시></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 국제적 환경(대북관계 포함)변화에 의한 지연 ▪ 사회적으로 참여하게 대립하고 있는 문제의 이해관계자 및 관련기관의 반대로 지연 ▪ 국회 파행으로 인한 개회 일정 지연 등으로 목표를 미달성한 경우 등 ▪ 정권교체, 정부조직 개편 등에 의한 국정기조 변화, 부처통·폐합 등으로 인한 지연 </div>
<p>평가근거/ 자료</p>	<p>○ 추진계획 대비 실적 자료</p>

평가지표	2-2. 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도 (5점)										
측정방법	<p>A. 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도(5점)</p> <table border="1" data-bbox="411 499 1382 595"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>A. 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도</p> <ul style="list-style-type: none"> - 정책 추진과정에서 모니터링을 통해 도출된 현안, 갈등 문제에 대한 대응실적의 충실성에 대한 정성적 판단 ① 국민여론 또는 언론 등을 통해 제기된 예상치 못한 문제점 및 긴급하게 발생한 사건·사고 등으로 인한 부정적 영향을 최소화한 성과 ② 정책 추진과정에서의 갈등·대립·반발 등 잠재 장애 요인을 사전에 예방하거나 신속히 해소·극복한 정도 <p>※ 평정 근거</p> <ul style="list-style-type: none"> - 두 가지 요건 모두 우수하게 충족한 경우: S - 한 가지 요건은 우수하고 한 가지 요건은 보통인 경우: A - 두 가지 요건이 보통인 경우: B - 한 가지 요건은 보통이고 한 가지는 미흡한 경우: C - 두 가지 요건 모두 미흡한 경우: D 										
평가근거/자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력에 대한 객관적 실적 자료 										

평가지표	2-3. 관계부처 협업노력 (5점)										
측정방법	<p>A. 관계부처 협업노력(5점)</p> <table border="1" data-bbox="411 499 1382 595"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>A. 관계부처 협업노력</p> <ul style="list-style-type: none"> - 협업계획에 따라 공동의 성과를 창출하기 위한 다수의 부처 및 유관기관(민간 포함)과의 협업 노력이 충분히 이루어졌는가를 종합적으로 고려하여 정성적 판단 · 관계부처 등과 계획에 따라 공동의 성과를 창출하기 위해 대면, 비대면 접촉 등을 통해 협업 노력이 이루어졌는지 여부 										
평가근거/자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 관계부처 간 협업 노력에 대한 객관적 실적 자료 및 증빙 자료 										

(3) 정책성과·효과 (60점)

평가지표	3-1. 성과지표 달성도 (25점)																								
측정방법	<p>A. 성과지표 달성도(25점)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #ffffcc;">달성여부 목표치의 적극성</th> <th style="background-color: #ffffcc;">초과 달성 (100% 초과)</th> <th style="background-color: #ffffcc;">달성 (100%)</th> <th style="background-color: #ffffcc;">일부 미달성 (90% 이상)</th> <th style="background-color: #ffffcc;">상당부분 미달성 (90% 미만)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>높음</td> <td>S</td> <td>S</td> <td>A</td> <td>B</td> </tr> <tr> <td>보통</td> <td>S</td> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> </tr> <tr> <td>낮음</td> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> <td>D</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 성과지표별 목표치의 적극성(높음, 보통, 낮음)은 '1-3. 성과지표 목표치의 적극성' 결과 반영</p> <p>※ 성과지표 달성도(%) $= (\text{실적치} \times 100) / \text{목표치} \times \text{가중치}$ * 가중치 : (S) 1.0, (A) 0.9, (B) 0.8, (C) 0.7, (D) 0.6</p> <p>※ 최종점수 = (배점) × 성과지표달성도</p>	달성여부 목표치의 적극성	초과 달성 (100% 초과)	달성 (100%)	일부 미달성 (90% 이상)	상당부분 미달성 (90% 미만)	높음	S	S	A	B	보통	S	A	B	C	낮음	A	B	C	D				
달성여부 목표치의 적극성	초과 달성 (100% 초과)	달성 (100%)	일부 미달성 (90% 이상)	상당부분 미달성 (90% 미만)																					
높음	S	S	A	B																					
보통	S	A	B	C																					
낮음	A	B	C	D																					
측정기준	<p>A. 성과지표 목표치의 적극성과 연계하여 성과지표 달성도 평가</p> <ul style="list-style-type: none"> - 당초 설정한 목표대비 실제 달성한 정도를 정량적으로 평가하되, 성과지표 목표치의 적극성과 연계하여 평가 - 100% 초과 달성의 성과지표는 100%로 계산, - 최종점수는 성과지표별 점수 합산 평균하여 산출 <p>(예시) A기관의 성과목표 및 관리과제 성과지표 a, b</p> <ul style="list-style-type: none"> - 성과지표 목표치 적극성 평가 : a 지표 '높음', b 지표 '보통' a 지표 120% 달성, b 지표 70% 달성 ⇒ a, b의 성과지표 달성도 = 71% * a : $100 \times 1.0(S) = 100\%$, b : $70 \times 0.6(C) = 42\%$ ➔ 최종점수 : $25 \times 0.71 = 17.75$ <p>※ 단, 지방청·지청의 성과지표에 대해서는 '호우특보 선행시간은 12점, 그 외 성과지표는 13점 배점 적용하며,</p> <ul style="list-style-type: none"> - '호우특보 선행시간'의 경우는 아래의 기준에 따라, 점수 부여 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>목표치 설정 기준값①</th> <th>목표치 설정 기준값②</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>130분이상</td> <td>5년 평균 140%</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>120분이상</td> <td>5년 평균 135%</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>110분이상</td> <td>5년 평균 130%</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>100분이상</td> <td>5년 평균 125%</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>90분이상</td> <td>5년 평균 120%</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>80분이상</td> <td>5년 평균 115%</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>70분미만</td> <td>5년 평균 110% 미만</td> <td>6</td> </tr> </tbody> </table>	목표치 설정 기준값①	목표치 설정 기준값②	점수	130분이상	5년 평균 140%	12	120분이상	5년 평균 135%	11	110분이상	5년 평균 130%	10	100분이상	5년 평균 125%	9	90분이상	5년 평균 120%	8	80분이상	5년 평균 115%	7	70분미만	5년 평균 110% 미만	6
목표치 설정 기준값①	목표치 설정 기준값②	점수																							
130분이상	5년 평균 140%	12																							
120분이상	5년 평균 135%	11																							
110분이상	5년 평균 130%	10																							
100분이상	5년 평균 125%	9																							
90분이상	5년 평균 120%	8																							
80분이상	5년 평균 115%	7																							
70분미만	5년 평균 110% 미만	6																							



(예시1) B기관의 호우특보 선행시간 실적값이 125분일 경우
⇒ 성과지표 달성도 최종점수 = 11.5점(11점 + (5*0.1))
(예시2) C기관의 호우특보 선행시간 실적값이 5년평균 112%인 경우
⇒ 성과지표 달성도 최종점수 = 7점

평가근거/
자료

- 성과지표 달성 실적 자료

평가지표	3-2. 정책성과·효과 발생 정도 (22점)										
측정방법	<p>A. 목표한 성과의 발생여부(22점)</p> <table border="1" data-bbox="411 405 1385 501"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>A. 목표한 성과발생 여부</p> <ul style="list-style-type: none"> - 과제수행으로 인한 주요성과(관련 통계 등 대표적인 수치의 변화 등을 제시하되, 단순 산출 성과가 아닌 구체적인 정책성과 및 효과를 함께 제시) - 실제 국민들의 인식개선, 편의 증진, 불편 해소 등 정책효과를 발생시켰는지 종합적으로 고려 - 과제수행 주요성과, 관리과제 지표 외에 성과목표 달성 수준 및 기대 효과에 정의된 바에 따른 대표적인 정성적 효과들까지 종합적 고려 <p>* 계량·비계량 효과 종합, 구체적인 통계수치가 없는 경우에는 누구나 수긍할 수 있는 객관적인 근거가 있는 경우에 인정</p> <ol style="list-style-type: none"> ① 과제 수행을 통해 설정한 목표를 달성하였는지 여부 ② 과제 수행을 통해 달성한 목표 수준이 국민 인식개선, 편의 증진, 불편 해소 등의 정책효과를 발생시켰는지 여부 ③ 관련부처·유관기관(민간포함)과의 협업을 통해 성과를 도출하였는지 여부 <p>* 목표치의 도전성을 고려하여 평가</p> <p>※ 평정 근거</p> <ul style="list-style-type: none"> - 세 가지 요건 모두 우수하게 충족한 경우: S - 두 가지 요건을 우수하게 충족한 경우(나머지는 보통): A - 한 가지 요건을 우수하게 충족한 경우(한 개 이상 보통): B - 두 가지 요건이 미흡한 경우: C - 세 가지 요건 모두 미흡한 경우: D <p>* 단, 목표치의 도전성 및 적극성이 미흡하다고 판단되는 경우 평정 근거에서 1등급 낮은 등급 부여</p>										
평가근거/ 자료	○ 정책효과에 대한 객관적 실적 자료										

평가지표	3-3. 정책성과에 대한 국민체감도 (3점)
------	--------------------------

측정방법	<p>A. 정책성과에 대한 국민체감도(3점)</p> <p>- ㉠ 대국민 온라인 심사(60%) + ㉡ 국민평가단 심사(40%)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ㉠ : '광화문1번가' 등 대국민 온라인 심사(60%) ▪ ㉡ : 국민평가단* 서면심사(40%) <p>* '적극행정 모니터링단', '혁신 국민평가단' 등 국민평가단 인력풀에서 무작위로 선정</p> <p style="text-align: center;"><국민평가단 평가지표></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 20%;">평가항목</th> <th style="width: 60%;">평가지표</th> <th style="width: 20%;">비중</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>정책 필요성</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • 정책의 필요성과 방향에 어느 정도 공감하는지 </td> <td style="text-align: center;">20</td> </tr> <tr> <td>정책내용의 적정성</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • 정책의 구체적 내용과 수준이 어느 정도 적정하게 설정되었는지 </td> <td style="text-align: center;">20</td> </tr> <tr> <td>정책효과 달성도</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • 정책 추진으로 실질적인 성과가 어느 정도 달성되었는지 </td> <td style="text-align: center;">30</td> </tr> <tr> <td>정책전반 만족도</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • 정책에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하는지 </td> <td style="text-align: center;">30</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 척도 : 각 평가항목별 7점 (매우 불만족~매우 만족)</p>	평가항목	평가지표	비중	정책 필요성	<ul style="list-style-type: none"> • 정책의 필요성과 방향에 어느 정도 공감하는지 	20	정책내용의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> • 정책의 구체적 내용과 수준이 어느 정도 적정하게 설정되었는지 	20	정책효과 달성도	<ul style="list-style-type: none"> • 정책 추진으로 실질적인 성과가 어느 정도 달성되었는지 	30	정책전반 만족도	<ul style="list-style-type: none"> • 정책에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하는지 	30
평가항목	평가지표	비중														
정책 필요성	<ul style="list-style-type: none"> • 정책의 필요성과 방향에 어느 정도 공감하는지 	20														
정책내용의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> • 정책의 구체적 내용과 수준이 어느 정도 적정하게 설정되었는지 	20														
정책효과 달성도	<ul style="list-style-type: none"> • 정책 추진으로 실질적인 성과가 어느 정도 달성되었는지 	30														
정책전반 만족도	<ul style="list-style-type: none"> • 정책에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하는지 	30														

측정기준	<p>A. 정책성과에 대한 국민체감 조사 결과 반영</p> <p>- 국·소속기관별(소관 관리과제 전체) 제출한 정책설명문*에 대해 국민평가단 심사 및 대국민 대상 설문조사 실시</p> <p>* 정책의 방향성과 구체적 내용, 정책추진 성과 등에 대해 설명한 자료</p> <p>- 대국민 온라인 심사결과(60%) 및 국민평가단 심사결과(40%)의 종합 점수를 도출하고, 3점 만점으로 환산</p>
------	---

평가근거/자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 정책설명문 평가 자료
---------	---

<p>평가지표</p>	<p>3-4. 정책환류의 충실성 (10점)</p>										
<p>측정방법</p>	<p>A. 이전 평가, 국회 등 지적사항에 대한 개선 여부 및 성과(10점)</p> <table border="1" data-bbox="411 454 1385 551"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 평가점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
<p>측정기준</p>	<p>A. 이전 평가, 국회 등 지적사항에 대한 개선 여부 및 성과에 대한 정성적 판단</p> <ul style="list-style-type: none"> - 과제 평가 결과 지적사항(개선·보완 필요사항)에 대한 조치계획 수립·추진 및 결과 - 국회, 감사원 등 외부기관 지적사항에 대한 개선 여부 및 성과 <ol style="list-style-type: none"> ① 전년도 평가 결과에 대한 체계적인 분석을 토대로 개선 방안을 마련하여 계획에 반영한 경우 ② 국회, 감사원 등 외부 기관 지적사항에 대한 분석을 토대로 개선 방안을 마련하여 계획에 반영한 경우 ③ 전년도 평가 결과 및 외부 기관 지적사항에 대한 개선 방안을 계획대로 추진한 경우 ④ 전년도 평가 결과 및 외부 기관 지적사항에 대한 개선 방안을 토대로 개선이 이루어지고 성과가 창출된 경우 <p>※ 평정 근거</p> <ul style="list-style-type: none"> - 네 가지 요건 모두 충족한 경우: S - 세 가지 요건을 충족한 경우: A - 두 가지 요건을 충족한 경우: B - 한 가지 요건을 충족한 경우: C - 네 가지 요건 모두 충족하지 못한 경우: D 										
<p>평가근거/ 자료</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 제출 실적자료 ○ 언론 보도자료, 국회, 감사원 등 외부기관의 관련 자료 등 										

평가지표	3-5. 향후 기대효과 (5점)										
측정방법	<p>A. 향후 정책효과(영향)가 발생할 것으로 기대되는 정도(5점)</p> <table border="1" data-bbox="411 526 1380 622"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 평가점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>A. 향후 경제·사회적 정책효과(영향)가 발생할 것으로 기대되는 정도에 대한 정성적 판단</p>										
평가근거/ 자료	○ 제출 자료										

2

재정사업

- 2021년도 정부업무평가 시행계획, 2021년도 정부업무 성과관리 운영지침, 재정사업 부문 평가총괄기관(기재부, 과기정통부, 행안부)에서 제시한 평가지표, 배점, 세부측정기준 및 방법을 반영하여 시행

3

행정관리역량

- 2021년도 정부업무평가 시행계획, 2021년도 정부업무 성과관리 운영지침, 행정관리역량 평가총괄기관(행안부)에서 제시한 평가지표, 배점, 세부측정기준 및 방법을 반영하여 시행

V. 자체평가 방법

.....

V. 자체평가 방법

1

주요정책과제

1] 자체평가 방법

□ 자체평가위원회 구성·운영

○ 자체평가총괄위원회 및 주요정책 소위원회를 구성하여 운영

- 자체평가총괄위원회 : 주요정책 소위원회 평가결과 심의·의결
- 주요정책 소위원회 : 주요정책과제 평가

○ 위원회 구성

- 자체평가총괄위원회 : 위원장 포함 10인 (민간 8인, 내부 2인)
- 주요정책 소위원회 : 민간위원 17인

※ 평가 내실화를 위해 주요정책 소위원회 위원(민간위원)과 청내 과장급(내부위원)이 함께 평가에 참여하며, 평가결과 반영 비율은 민간위원 70%, 내부위원 30%로 부여함

□ 세부절차

○ 자체평가자료 검토방법

- (국·소속기관) 평가항목 및 평가지표별로 평정 근거 및 자료를 전자통합평가시스템(e-IPSES) 입력 및 평가총괄부서에 제출
- (평가총괄부서) 자체평가계획 상의 평가지표 및 측정방법에 따라 국·소속기관별로 제출한 보고서와 증빙자료 검토
- (평가총괄부서) 평가자료를 주요정책 소위원회에 사전에 송부하여 충분한 검토기간 부여

○ 자체평가 실시

- (소위원회) 자체평가자료 및 증빙자료 검토 후 성과목표·관리과제별 소관 국·소속기관과 질의·응답 후 평가 실시
 - 정책별 문제점 진단, 부진 원인분석 및 대안제시 등을 도출하여 정책추진과정에 환류
- (총괄위원회) 소위원회의 평가자료를 토대로 최종 평가결과 확정

○ 자체평가 결과 공개

- (평가결과 등급) 상대평가 7개 등급기준 적용
 - ※ (1등급) 상위 5% 이내, (2등급) 5% 초과~20% 이내, (3등급) 20% 초과~35% 이내, (4등급) 35% 초과~65% 이내, (5등급) 65% 초과~80% 이내, (6등급) 80% 초과~95% 이내, (7등급) 95% 초과
 - ※ 단, 기관 성과에 대한 국민 체감도가 낮을 경우 자체평가위원회에서 상대평가 등급기준에 대한 탄력적 부여 허용
- (이의신청 및 확인) 평가결과 확정 전 이의신청 및 확인 절차 실시
 - ※ 평가결과 개별 공개 → 이의신청 접수 → 이의신청 적합성 검토 → 검토 결과 통보 및 최종결과 확정
- (평가결과 확정 및 공고) 국무조정실 및 해당 국회 상임위 제출

② 자체평가 일정

구 분	추진 일정	주 관	주 요 사 항
자체평가계획 수립	3월	청·차장 및 국·소속기관장	<ul style="list-style-type: none"> 청내 제1차 성과분석회의 실시 - 국·소속기관별 성과목표, 관리과제, 성과지표에 대한 토론 및 의견수렴
		자체평가총괄위원회	<ul style="list-style-type: none"> 자체평가계획 심의·확정 성과관리시행계획 심의·확정
		혁신행정담당관실	<ul style="list-style-type: none"> 자체평가 계획 설명회 - 주요 변경사항 공지
상반기 점검	6~8월	자체평가위원회, 내부 평가단	<ul style="list-style-type: none"> 상반기 평가실시
		청·차장 및 국·소속기관장	<ul style="list-style-type: none"> 청내 제2차 성과분석회의 실시 - 상반기 추진상황 점검
		자체평가위원회	<ul style="list-style-type: none"> 상반기 추진상황 점검결과 검토
하반기 평가	9~10월	혁신행정담당관실	<ul style="list-style-type: none"> 성과관리 내부역량 강화를 위한 워크숍 개최
	10월	청·차장 및 국·소속기관장	<ul style="list-style-type: none"> 청내 제3차 성과분석회의 실시 - 하반기 주요성과 발표 및 의견수렴
	11~12월	자체평가위원회 내부 평가단	<ul style="list-style-type: none"> 하반기 평가실시
종합점검	12월	청·차장 및 국·소속기관장	<ul style="list-style-type: none"> 청내 제4차 성과분석회의 실시 - '21년도 성과관리 종합점검 (자체평가 부문별 성과 등 포함)
평가결과 확정	차년도 1~2월	혁신행정담당관실 자체평가총괄위원회	<ul style="list-style-type: none"> '21년도 자체평가결과 확정 - 자체평가결과 공개, 이의신청 및 검토 - 자체평가결과 심의·확정
	차년도 3월	혁신행정담당관실	<ul style="list-style-type: none"> 국회 환경노동위원회 보고 자체평가결과 공개(기상청 홈페이지)

VI. 자체평가결과의 활용 및 조치

VI. 자체평가결과의 활용 및 조치

1

기본원칙

□ 평가결과 환류를 통해 실효성 제고

- 미흡과제에 대한 심층분석 실시, 진단결과를 바탕으로 정책개선 전략 및 조직·인사 관리방안 마련 등 실효적 환류제도 운영
- 자체평가 결과 확정 전 이의사항 검토·해소 절차를 마련하고 내실 있게 운영하여 자체평가의 수용성 제고
- 성과에 대한 조직-개인 차원의 보상제도 운영으로 구성원의 자발적인 성과관리 참여 유도 및 성과중심의 조직문화 정착
- 성과관리에 대한 수용도와 제도 정착 정도를 감안하여 환류 범위는 단계적으로 확대

2

평가결과의 정책, 예산, 조직 등에의 활용계획

□ 정책부문

- 평가결과 미흡과제에 대한 원인을 심층진단(정책, 인력, 조직 차원 등)하여, 진단결과를 바탕으로 정책 개선 전략 마련
- 전년도 평가결과 조치 및 개선사항에 대해 이행계획 마련 및 반기별 이행실적 점검
- 정책추진 단계별(계획, 집행, 성과환류) 평가 시 개선제안사항은 차년도 계획 수립시 반영하고 평가지표에 개선정도 포함

□ 예산부문

- 차년도 예산편성 시 투자우선순위 및 주요사업 우선순위 결정, 사업비 조정 등에 평가결과 반영
- 성과가 미흡한 사업의 폐지·축소 유도, 사업추진 방식에 문제가 있는 경우 해당 부서와 협의하여 사업 통폐합·방식 개선 등 추진

□ 조직부문

- 기능 재설계 등 조직·인력 운영방안과 연계 추진
 - － 중기인력 운영계획, 조직 관리계획 수립 시 반영
- 성과 미흡 기관 업무 프로세스 개선 및 인력 재배정
 - － 통합정원 등 정원감축 및 조직진단 시 효율화 대상으로 우선 선정
 - － 인력 재조정 및 업무프로세스 개선

3

평가결과의 개인성과(인사,포상,성과급 등) 활용계획

□ 포상

- 성과관리 우수기관 및 도약기관 선정, 포상금 지급

□ 성과급

- 개인 성과급 및 성과연봉 결정 시 평가결과 반영

4

평가결과의 공유·확산 방안

□ 기관장의 성과관리 관심도 제고

- 기관장이 성과관리 회의 주재, 자체평가위원회 참석 등을 통해 성과관리 및 자체평가 적극 주도 및 지원

□ 성과관리 역량강화 및 체계확산

- 성과관리 워크숍, 역량 함양 프로그램, 전직원 대상 설명회, 신규 임용자 교육 등을 통해 성과마인드 전파·확산

5

평가결과의 공개

□ 자체평가 결과 공개시기 및 방법

구분	공개시기	방 법
'21년도 자체평가계획	'21. 5.	기상청 홈페이지, 소관 국회 상임위원회
'21년도 자체평가계획 수정	'21. 9.	"
'21년도 자체평가결과	'22. 3.	"