

2025년
기상업무 국민만족도 조사
결과(요약)보고서

2025년 11월
(주) 더 밸류업컨설팅

목 차 Contents

PART I. 조사 개요

1	조사 배경 및 목적	7
2	조사 개요	7
3	조사 내용	10
4	자료 해석 시, 유의 사항	13
5	응답자 특성	14

PART II. 주요 결과 요약

1	정량조사 결과	19
	1.1 주요 종합결과 요약	
	1.2 기상서비스 전반적 만족도	
	1.3 기상서비스 종합 만족도	
	1.4 기상서비스 요소 만족도	
	1.5 기상서비스 사회적 만족도	
	1.6 체감 정확도	
	1.7 기상서비스 이용 행태	
	1.8 기상변환(기후위기) 관련 인식	
	1.9 기상자료개발포털 이용 행태	
	1.10 기상청 관련 부정적인 소식 접촉 후 인식 변화	
	1.11 기상 정책 제언	
2	정성조사 결과	39
	1.1 일반국민 심층 인터뷰	
	1.2 기상 업무 종사자 심층 인터뷰	

01

조사 개요

1. 조사 배경 및 목적
2. 조사 개요
3. 조사 내용
4. 자료 해석 시, 유의 사항
5. 응답자 특성

PART I

1. 조사 배경 및 목적

- 기상청은 지상, 해양, 위성 등으로 관측한 기상자료와 세계 각국에서 수집한 방대한 자료들을 바탕으로 다양한 종류의 예보를 생산하여 국민들에게 제공하고 있음
- 기상은 일상생활과도 밀접한 관련이 있어 국민적 관심이 매우 높은 분야이며, 최근 지진, 폭우, 폭염 등 기상재해로 인해 생명/재산에 대한 위협이 증가하면서 기상정보에 관한 관심과 중요성은 더욱더 증대되고 있음
- 이에 기상청은 2008년부터 ‘기상업무 국민만족도 조사’를 통해 기상서비스에 대한 객관적인 진단을 시행하고 있으며, 본 조사에서는 세부적인 전략 수립을 위해 기상청 및 기상서비스에 대한 대국민 만족도·신뢰도·유용도 및 요소별 만족도를 파악하기 위해 실시함
- 이를 통해 기상청 및 기상서비스 개선과 만족도 향상을 위한 수요자 지향적인 기상서비스 및 정책의 기초자료로 활용하고자 함

PART I

2. 조사 개요

2.1 | 정량조사 개요

- 기상업무 국민만족도 정량 조사는 전국에 거주하는 만 19세 이상의 일반국민과 기상 관련 업무종사자를 대상으로 기상업무 국민만족도 조사를 진행함

[표 1-1] 정량조사 개요

구분	일반국민	기상 관련 업무종사자
조사 대상	전국 거주 만 19세 이상 일반국민	기상 관련 업무종사자
표본 크기	3,021명 (상반기:1,500명, 하반기:1,521명)	409명 (상반기:205명, 하반기:204명)
표본 오차	95% 신뢰수준 $\pm 2.53\%p$	-
표본 추출 방법	성/연령/지역별 인구 비례 할당 추출 (행정안전부 ‘주민등록 인구통계’ 활용)	기상청으로부터 제공받은 표본 전수 조사
조사 방법	컴퓨터를 활용한 전화 면접 조사(CATI*)	PC 및 모바일을 통한 온라인 조사
조사 기간	상반기: 5월 26일~6월 20일 하반기: 10월 01일~10월 21일	상반기: 5월 26일~6월 20일 하반기: 9월 28일~11월 10일
분석 도구	Editing-Coding-Key in Programming 과정을 거쳐 SPSS for win으로 분석	
조사 기관	(주) 더밸류업컨설팅	

* CATI: Computer-Assisted Telephone Interview)

2.2 | 정성조사 개요

- 일반국민과 기상 관련 업무종사자 등 다양한 특성을 고려하여 그룹을 구성함으로써, 보다 다양하고 심층적인 의견을 조사함

[표 1-2] 정성조사 개요

구분	일반국민	기상 관련 업무종사자
조사 대상	만 19세 이상의 일반국민	기상과 관련한 업무에 종사하는 사람
표본 크기	26명	16명
	<ul style="list-style-type: none"> • 일반 시민 그룹 <ul style="list-style-type: none"> - 고령자(4) - 대학생(2) - 주부(3) - 직장인(6) - 기타 시민(3) • 날씨민감 그룹 <ul style="list-style-type: none"> - 운수업(3) - 농림축산업(2) - 외부행사 기획업(2) - 스포츠업 종사자(1) 	<ul style="list-style-type: none"> - 공공기관(5) - 민간기업(2) - 정부부처(4) - 지자체(3) - 학계(2)
대상자 선정 기준	일반 시민 그룹 및 날씨 민감 그룹 (운수업, 농림축산업, 외부행사 기획업 스포츠업 종사자 등)을 나누어 선정	기상청 제공 리스트 및 본사 자체적으로 대상자 확보
조사 방법	1:1 심층인터뷰 (IDI : In Depth Interview)	1:1 심층인터뷰 (IDI : In Depth Interview)
조사 기간	9월 23일~10월 23일	10월 14일~10월 24일
조사 기관	(주) 더밸류업컨설팅	

- 일반국민은 모집단의 대표성을 확보하기 위해 행정안전부의 ‘주민등록 인구통계’를 활용하여 성/연령/지역별 인구비례 할당 방식을 적용하여 표본 설계를 진행하였음

[표 1-3] 일반국민 표본 설계

[Unit: 명]

구분	합계	남성					여성				
		19세 ~ 20대	30대	40대	50대	60대 이상	19세 ~ 20대	30대	40대	50대	60대 이상
합계	1,500	111	119	134	150	230	103	108	129	147	269
서울특별시	281	22	25	23	25	39	25	25	24	26	47
부산광역시	96	7	7	8	9	16	6	6	8	9	20
대구광역시	68	5	5	6	7	11	4	4	6	7	13
인천광역시	89	6	8	8	9	13	6	7	8	9	15
광주광역시	41	3	3	4	5	6	3	3	3	4	7
대전광역시	42	4	3	4	4	6	3	3	4	4	7
울산광역시	32	2	3	3	4	5	2	2	3	3	5
세종특별자치시	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
경기도	395	31	34	39	40	54	28	31	37	40	61
강원특별자치도	43	3	3	3	5	8	2	2	3	4	10
충청북도	48	3	4	4	5	8	3	3	4	5	9
충청남도	63	4	5	6	6	11	4	4	5	6	12
전북특별자치도	51	4	3	4	5	9	3	3	4	5	11
전라남도	53	4	3	4	5	10	3	3	4	5	12
경상북도	75	5	5	6	8	14	4	4	5	7	17
경상남도	95	6	6	9	10	16	5	6	8	10	19
제주특별자치도	18	1	1	2	2	3	1	1	2	2	3

3. 조사 내용

3.1 | 조사 내용

- 2025년 기상업무 국민만족도 정량 조사에서는 다음과 같이 조사 대상별 기상서비스에 대한 종합 만족도, 전반적 만족도, 요소 만족도, 사회적 만족도를 측정하고, 기상서비스 관련 개선 여론을 수렴함

[표 1-4] 조사 내용

구분	조사 내용	조사 대상	
		일반국민	기상 관련 업무종사자
종합 만족도	기상서비스 종합 만족도	●	●
	기상서비스 관련 아쉬운 점 및 개선 요구 사항	●	●
전반적 만족도	기상서비스 만족도	●	●
	기상서비스 신뢰도	●	●
	기상서비스 유용도	●	●
기상서비스 만족도	단기예보(상세) 인지도 (일반국민 신규)	●	●
	단기예보(상세) 국민 생활 및 안전 유용도(도움 정도) (일반국민 신규)	●	●
	단기예보 정확도	●	●
	중기예보 정확도	●	●
	기상특보 정확도	●	●
	기상특보 시의성	●	●
	기상특보 및 기상서비스 전달 애로사항	-	●
	영향예보 인지도 (신규)	●	●
	영향예보 국민 생활 및 안전 유용도(도움 정도) (신규)	●	●
	기상서비스 정보 습득 용이성	●	●
	기상서비스 정보 습득 시, 애로사항	●	●
사회적 만족도	기상서비스 국민 안전 기여도	●	●
	기상서비스 사회/경제 기여도	●	●
	기상정보 중 가장 중요하게 생각하는 서비스	●	●
	기상예보 중 가장 중요하게 생각하는 서비스	●	●

[표 1-4] 조사 내용(계속)

구분	조사 내용	조사 대상	
		일반국민	기상 관련 업무종사자
기상서비스 이용 행태	기상서비스 이용 목적	●	-
	기상서비스 이용 빈도	●	●
	기상서비스 이용 매체	●	●
	평상시 이용 기상서비스	●	●
	기상청 날씨 알리미 앱/이외 기상정보앱 사용 이유 (신규)	●	●
	기상서비스 주 활용 정보	●	●
체감 정확도	기상예보 정확도 기대수준	●	●
	기상예보 정확도 체감수준	●	●
기상 관련 이슈 사항 (상반기)	기후변화(기후위기) 영향 인식	●	●
	기후변화(기후위기) 심각성 체감 계기	●	●
	기후변화(기후위기) 정보제공 인지도 (신규)	●	-
	기후변화(기후위기) 정보제공 기여도 (일반국민 신규)	●	●
	향후 강화해야 할 기후변화(기후위기) 대응 활동	●	●
	기상자료개방포털 통합 패키징 API 이용 경험 (신규)	-	●
	기상자료개방포털 통합 패키징 API 유용도(도움 정도) (신규)	-	●
기상 관련 이슈 사항 (하반기)	위치 정보 기반 서비스 및 고해상도 초단기 예측 정보 만족도	-	●
	기상청 홈페이지 추가 제공 희망 정보	-	●
	기상청 관련 부정적 내용 접촉 빈도	●	●
	기상청 관련 부정적 내용 접촉 후 인식 변화	●	●
	매체별 기상청 정책 관련 홍보자료 제공 정도	●	-
	효과적인 홍보활동 매체	●	-
기상 정책 제언	예보서비스 외 중점 추진 분야	-	●
	지상 외 우선 강화 필요 분야	-	●

3.2 | 만족도 산출 체계

- 기상서비스 만족도는 7점 척도로 측정하였으며, 이를 100점 척도로 환산한 다음 일반국민과 기상 관련 업무종사자의 점수를 각 50% 비율로 적용하여 최종 산출함

[그림 1-1] 만족도 산출 체계



[표 1-5] 만족도 산출 체계

구분		만족도 점수					
척도	매우 불만족	←----- 보통 ----->				매우 만족	
7점 척도(점)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
↓							
100점 환산(점)	0.0	16.7	33.3	50.0	66.7	83.3	100.0

- 7점 척도 100점 환산식 = (응답 척도 - 1) / 6 X 100
- 종합 만족도 = (일반국민 점수 + 기상 관련 업무종사자 점수) / 2
100점으로 환산한 점수 활용

PART I

4. 자료 해석 시, 유의 사항

- 그래프 · 도표 · 교차분석표 내의 숫자(비율 및 점수)는 소수점 이하 둘째 자리에서 반올림 되었으므로 세부 항목의 합이 합계와 일치하지 않을 수 있음
- 중복응답의 경우 전체 합이 100.0%를 넘길 수 있음
- 응답자 특성 간 비교 분석에서 표본 수가 30표본 미만인 계층은 해석에 유의해야 함
- 본 조사의 일반국민 조사 결과, 표본오차는 95% 신뢰수준에서 최대 허용오차 $\pm 2.5\%p$ 이며, 해석 방법은 아래와 같음
 - 해석 예시: 만족 비율이 90.0%인 경우, 100번을 조사했을 때 만족 비율이 87.5% ~ 92.5% 사이로 나타날 확률이 95%임

5. 응답자 특성

5.1 | 일반국민

[표 1-6] 일반국민 응답자 특성

[Unit: 명, %]

구분		상반기		하반기	
		표본 수(명)	비율(%)	표본 수(명)	비율(%)
전체		1,500	100.0%	1,521	100.0%
성별	남성	744	49.6%	747	49.1%
	여성	756	50.4%	774	50.9%
연령별	만 19세~20대	214	14.3%	213	14.0%
	30대	227	15.1%	228	15.0%
	40대	263	17.5%	267	17.6%
	50대	297	19.8%	304	20.0%
	60대 이상	499	33.3%	509	33.5%
거주 지역별	서울	281	18.7%	287	18.9%
	인천/경기	484	32.3%	488	32.1%
	부산/울산/경남	223	14.9%	223	14.7%
	대구/경북	143	9.5%	146	9.6%
	광주/전남	94	6.3%	97	6.4%
	전북	51	3.4%	51	3.4%
	대전/세종/충남	115	7.7%	116	7.6%
	충북	48	3.2%	50	3.3%
	강원	43	2.9%	44	2.9%
	제주	18	1.2%	19	1.2%
직업별	농업/수산업/축산업	28	1.9%	25	1.6%
	자영업	117	7.8%	115	7.6%
	판매/영업/서비스직	130	8.7%	143	9.4%
	생산/기능/노무직	150	10.0%	146	9.6%
	사무/관리/전문직	543	36.2%	545	35.8%
	주부	235	15.7%	254	16.7%
	학생	69	4.6%	85	5.6%
	무직/퇴직/기타	228	15.2%	208	13.7%

5.2 | 기상 관련 업무종사자

[표 1-7] 업무종사자 응답자 특성

[Unit: 명, %]

구분		상반기		하반기	
		표본 수(명)	비율(%)	표본 수(명)	비율(%)
전체		205	100.0%	204	100.0%
성별	남성	132	64.4%	123	60.3%
	여성	73	35.6%	81	39.7%
근무 분야별	예보/방재	28	13.7%	35	17.2%
	기상/기후	54	26.3%	52	25.5%
	지진/지진해일/화산	9	4.4%	4	2.0%
	수문	1	0.5%	1	0.5%
	장비/관측/정보통신	21	10.2%	18	8.8%
	해양/항공	21	10.2%	18	8.8%
	행정	44	21.5%	51	25.0%
	기타	27	13.2%	25	12.3%
소속 기관별	학계	20	9.8%	16	7.8%
	공공기관 및 정부	161	78.5%	158	77.5%
	민간기업	19	9.3%	24	11.8%
	기타	5	2.4%	6	2.9%

02

주요 결과 요약

1. 정량조사 결과
2. 정성조사 결과

1. 정량조사 결과

1.1 | 주요 종합결과 요약

- 2025년 기상서비스 만족도는 77.5점이었으며, 일반국민의 만족도는 73.4점, 기상 관련 업무종사자는 81.7점으로 나타남
- 2025년 기상서비스 신뢰도는 75.5점이었으며, 일반국민의 신뢰도는 71.6점, 기상 관련 업무종사자는 79.3점으로 나타남
- 2025년 기상서비스 유용도는 80.2점이었으며, 일반국민의 유용도는 74.7점, 기상 관련 업무종사자는 85.6점으로 나타남
- 2025년 기상서비스 종합 만족도는 79.6점이었으며, 일반국민의 만족도는 75.9점, 기상 관련 업무종사자는 83.3점으로 나타남
(단, 기상서비스 종합 만족도는 기상서비스 만족도 문항과 다소 중복성이 있어서 해석에 유의가 필요함)

[표 2-1] 주요 종합결과 요약

[Base: 일반국민(n=3,021), 기상 관련 업무종사자(n=409) / Unit: 점]

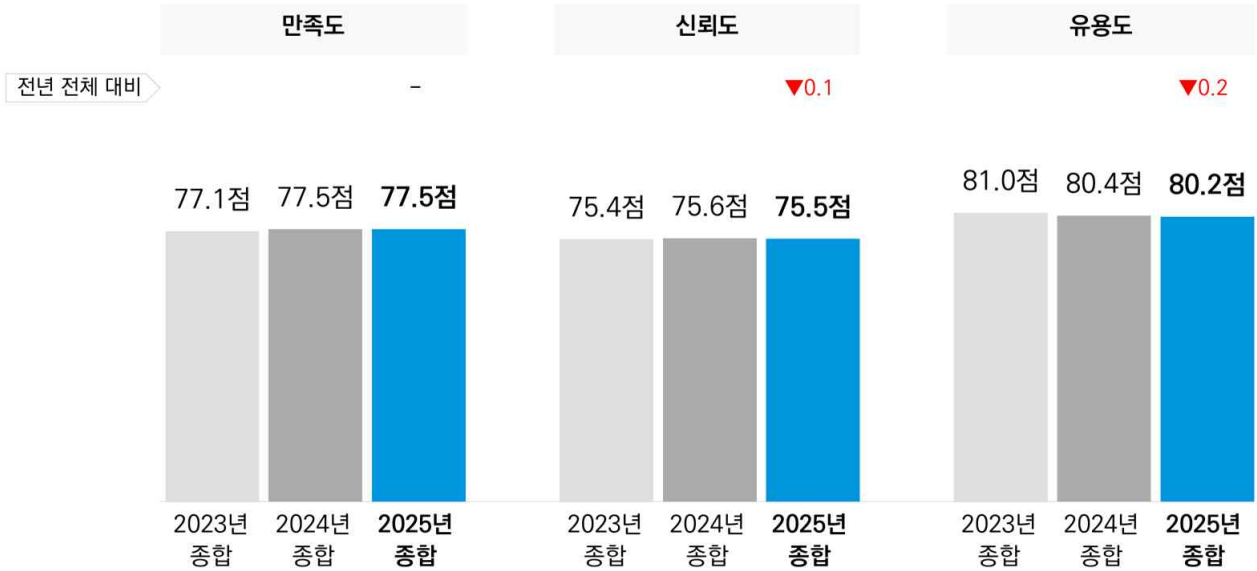
구분	종합 만족도	전반적 만족도			요소만족도							사회적만족도	
		기상 서비스 만족도	기상 서비스 신뢰도	기상 서비스 유용도	단기 예보 (상세) 유용도	단기 예보 정확도	중기 예보 정확도	기상 특보 정확도	기상 특보 시의성	영향 예보 유용도	정보 습득 용이성	국민 안전 기여도	사회/ 경제 기여도
전체 [종합]	79.6	77.5	75.5	80.2	82.8	73.0	65.4	74.0	78.1	81.9	83.1	83.9	80.2
상반기	79.5	77.8	75.8	80.6	81.6	72.8	65.5	74.2	78.4	81.9	83.1	83.7	80.1
하반기	79.7	77.3	75.2	79.7	83.9	73.1	65.3	73.8	77.9	-	83.2	84.1	80.3
일반국민 [종합]	75.9	73.4	71.6	74.7	77.1	69.6	61.9	71.0	75.2	77.4	83.3	81.3	74.4
상반기	75.8	73.2	71.7	75.3	75.2	68.9	62.0	71.3	75.1	77.4	83.1	80.5	73.6
하반기	76.1	73.6	71.6	74.2	79.0	70.3	61.8	70.8	75.3	-	83.6	82.2	75.2
업무종사자 [종합]	83.3	81.7	79.3	85.6	88.5	76.4	68.9	77.0	81.1	86.4	83.0	86.4	86.1
상반기	83.2	82.4	79.8	85.9	88.0	76.7	68.9	77.2	81.6	86.4	83.2	86.9	86.7
하반기	83.3	81.0	78.8	85.2	88.9	76.0	68.8	76.8	80.6	-	82.8	85.9	85.5
2024년	80.0	77.5	75.6	80.4	83.4	71.3	63.0	72.6	76.2	-	87.5	84.3	80.4
[전년] 대비	▼0.4	-	▼0.1	▼0.2	▼0.6	▲1.7	▲2.4	▲1.4	▲1.9	N/A	▼4.4	▼0.4	▼0.2

1.2 | 기상서비스 전반적 만족도

- 2025년 기상서비스에 대한 만족도 77.5점, 신뢰도 75.5점, 유용도 80.2점으로 나타났으며, 유용도(도움 정도)에 대한 평가 점수가 상대적으로 가장 높았음

[그림 2-1] 기상서비스 전반적 만족도

[Base: 일반국민(n=3,021), 기상 관련 업무종사자(n=409) / Unit: 점]



- 2025년 기상서비스 만족도는 77.5점이었으며, 일반국민의 만족도는 73.4점, 기상 관련 업무종사자는 81.7점으로 확인됨. 전년도 결과와 비교하여 살펴보면, 전체 점수는 동일한 것으로 나타남. 일반국민의 만족도 평가 점수는 전년도 대비 하락하였으며, 기상 관련 업무종사자는 전년도 대비 개선되었음
- 2025년 기상서비스 신뢰도는 75.5점이었으며, 일반국민의 신뢰도는 71.6점, 기상 관련 업무종사자는 79.3점으로 확인됨. 전년도 결과와 비교하여 살펴보면, 2024년 전체 대비 0.1점 하락한 것으로 나타남. 일반국민의 신뢰도 평가 점수는 전년도 대비 하락한 반면, 기상 관련 업무종사자는 전년도 대비 개선되었음
- 2025년 기상서비스 유용도(도움 정도)는 80.2점이었으며, 일반국민의 유용도는 74.7점, 기상 관련 업무종사자는 85.6점으로 확인됨. 전년도 결과와 비교하여 살펴보면, 2024년 전체 대비 0.2점 하락한 것으로 나타남. 일반국민의 유용도 평가 점수는 전년도 대비 하락한 반면, 기상 관련 업무종사자는 전년도 대비 개선되었음

[표 2-1] 기상서비스 전반적 만족도 추이(전년도 대비)

[Base: 일반국민(n=3,021), 기상 관련 업무종사자(n=409) / Unit: 점]

구분	2024년 종합	2025년			전년도 종합 대비 GAP
		상반기	하반기	종합	
만족도 [전체]	77.5	77.8	77.3	77.5	-
일반국민	74.8	73.2	73.6	73.4	▼1.4
기상 관련 업무종사자	80.2	82.4	81.0	81.7	▲1.5
신뢰도 [전체]	75.6	75.8	75.2	75.5	▼0.1
일반국민	72.8	71.7	71.6	71.6	▼1.2
기상 관련 업무종사자	78.3	79.8	78.8	79.3	▲1.0
유용도 [전체]	80.4	80.6	79.7	80.2	▼0.2
일반국민	75.6	75.3	74.2	74.7	▼0.9
기상 관련 업무종사자	85.1	85.9	85.2	85.6	▲0.5

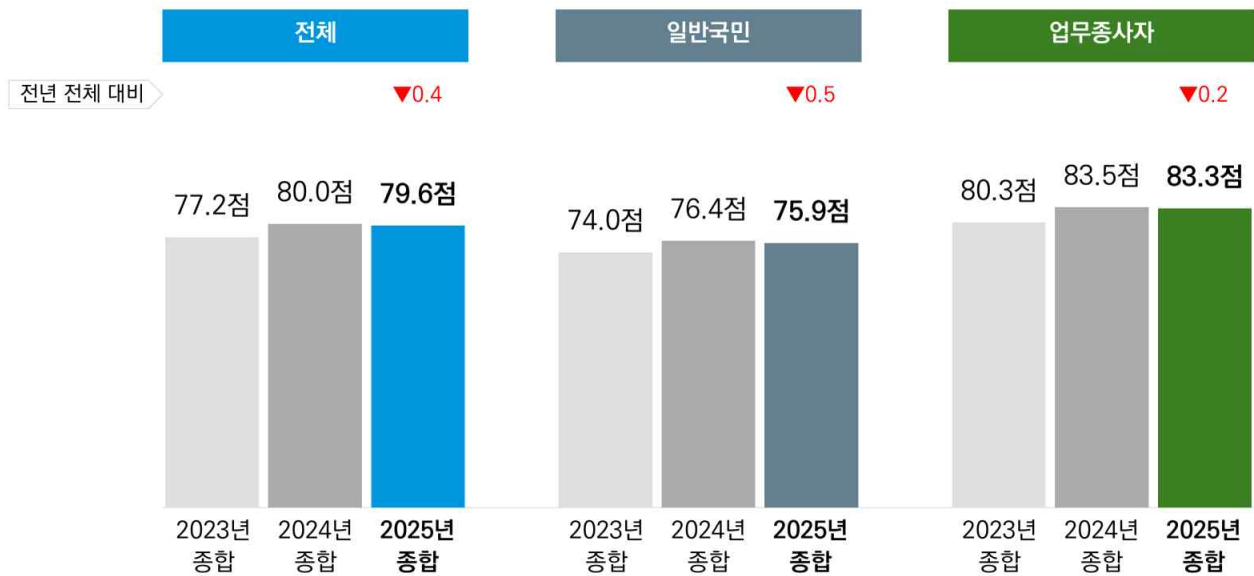
- 한편, 기상서비스 발전을 위한 주요 개선 필요 사항에 대한 의견을 살펴보면 일반국민은 정보 정확도 개선을 가장 많이 언급함. 상반기와 하반기 모두에서 가장 많은 요구로 나타나 전반적인 예보 정보의 정확도 개선이 시급한 것으로 확인됨
- 이어서 기상 관련 업무종사자의 경우 기상서비스 발전을 위한 주요 개선 필요 사항으로 정보 정확성 개선 요구와 함께 정보 접근성의 개선 및 경보 알림 개선, 앱 사용성 개선 등의 다양한 의견이 언급됨

1.3 | 기상서비스 종합 만족도 (2023년 신규)

- 2025년 기상청 기상업무/기상서비스에 대한 종합 만족도는 79.6점이었으며, 일반국민의 만족도는 75.9점, 기상 관련 업무종사자는 83.3점으로 나타남
- 전년도 결과와 비교하여 살펴보면, 전체 종합 만족도는 2024년 대비 0.4점 하락하였음
- 일반국민 응답자 특성별 기상서비스 종합 만족도 평가 결과를 살펴보면, 여성, 60대 이상, 충북 지역, 농업/수산업/축산업 응답자의 만족도 평가 점수가 상대적으로 높았음
- 이어서 기상 관련 업무종사자 응답자 특성별 기상서비스 종합 만족도 평가 결과를 살펴보면, 수문 및 지진/지진해일/화산 분야, 학계 소속 종사자에서의 만족도 평가 점수가 상대적으로 높았음

[그림 2-2] 기상서비스 종합 만족도

[Base: 일반국민(n=3,021), 기상 관련 업무종사자(n=409) / Unit: 점]



[표 2-2] 기상서비스 종합 만족도 추이(전년도 대비)

[Base: 일반국민(n=3,021), 기상 관련 업무종사자(n=409) / Unit: 점]

구분	2024년 종합	2025년			전년도 종합 대비 GAP
		상반기	하반기	종합	
종합 만족도 [전체]	80.0	79.5	79.7	79.6	▼0.4
일반국민	76.4	75.8	76.1	75.9	▼0.5
기상 관련 업무종사자	83.5	83.2	83.3	83.3	▼0.2

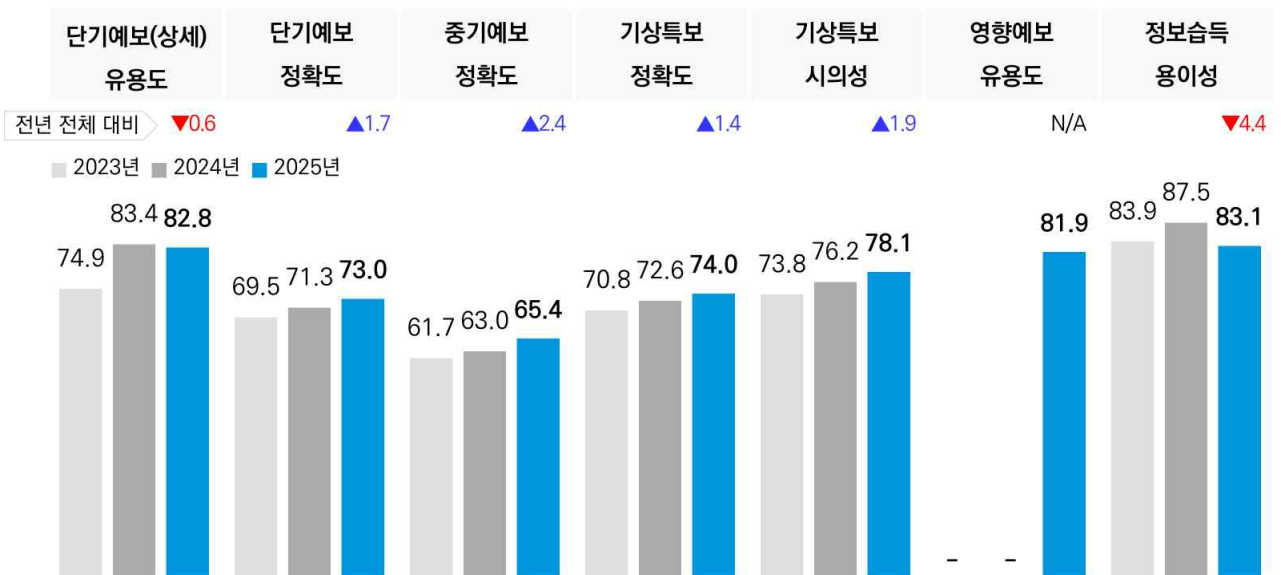
- 2025년 기상서비스 종합 만족도는 전체적으로 소폭 하락하였으며, 일반국민과 기상 관련 업무종사자 간 만족도 수준 차이가 존재함이 확인됨. 특히, 일반국민 집단의 만족도 하락폭이 상대적으로 더 큰 점은 예보 정보 전달 방식이나 체감 품질 측면에서 국민과 전문 종사자 간 인식 차이가 존재함을 시사하며 대국민 서비스 품질 개선의 필요성이 강조됨
- 이에 따라 국민이 직접 경험하는 서비스 요소에 대한 세부 요인 분석을 통해 개선 방안을 모색할 필요가 있는 반면 업무종사자 집단의 경우 비교적 안정적인 만족도를 유지하고 있어 내부 활용과 전문 정보 제공 측면에서는 일정 수준 품질이 확보되어 있기에 이를 유지하고자 하는 노력이 필요함. 전체적으로 이러한 분석은 국민 중심 서비스 강화와 함께 전문성과 효율성을 동시에 고려한 기상서비스 품질 관리 전략 수립에 기초 자료로 활용될 수 있음

1.4 | 기상서비스 요소 만족도

- 2025년 기상서비스 요소 만족도 평가 결과를 살펴보면, 단기/중기/기상특보 중 기상특보의 정확도가 74.0점으로 가장 높았으며, 단기예보(상세) 유용도 82.8점, 기상특보 시의성 78.1점, 영향예보 유용도 81.9점, 정보습득 용이성 83.1점으로 평가됨
- 전년도 결과와 비교하여 살펴보면, 단기/중기/기상특보 정확도 및 기상특보 시의성이 전년도 대비 개선되었으나, 단기예보(상세) 유용도, 정보습득 용이성은 전년도 대비 하락함. 특히, 정보습득 용이성의 하락폭이 크게 나타남

[그림 2-3] 기상서비스 요소 만족도

[Base: 일반국민(n=3,021), 기상 관련 업무종사자(n=409) / Unit: 점]



[표 2-3] 기상서비스 요소 만족도 추이(전년도 대비)

[Base: 일반국민(n=3,021), 기상 관련 업무종사자(n=409) / Unit: 점]

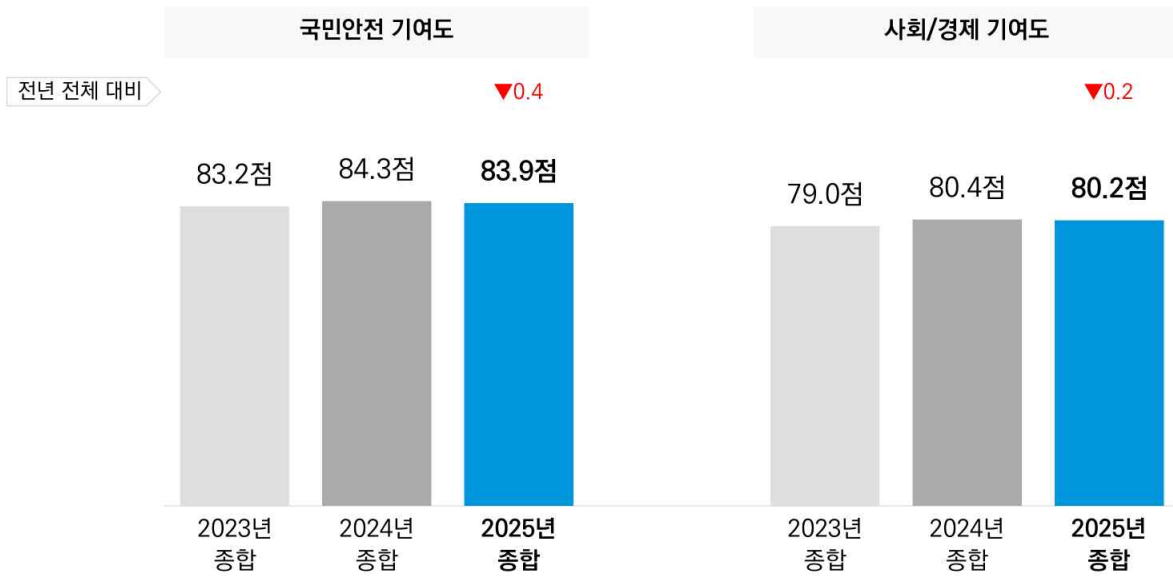
구분	2024년 종합	2025년			전년도 종합 대비 GAP
		상반기	하반기	종합	
단기예보(상세) 유용도	83.4	81.6	83.9	82.8	▼0.6
일반국민	-	75.2	79.0	77.1	-
기상 관련 업무종사자	83.4	88.0	88.9	88.5	▲5.1
단기예보 정확도	71.3	72.8	73.1	73.0	▲1.7
일반국민	70.5	68.9	70.3	69.6	▼0.9
기상 관련 업무종사자	72	76.7	76.0	76.4	▲4.4
중기예보 정확도	63	65.5	65.3	65.4	▲2.4
일반국민	61.9	62.0	61.8	61.9	-
기상 관련 업무종사자	64.1	68.9	68.8	68.9	▲4.8
기상특보 정확도	72.6	74.2	73.8	74.0	▲1.4
일반국민	71.8	71.3	70.8	71.0	▼0.8
기상 관련 업무종사자	73.4	77.2	76.8	77.0	▲3.6
기상특보 시의성	76.2	78.4	77.9	78.1	▲1.9
일반국민	74.7	75.1	75.3	75.2	▲0.5
기상 관련 업무종사자	77.6	81.6	80.6	81.1	▲3.5
영향예보 유용도	-	81.9	-	81.9	N/A
일반국민	-	77.4	-	77.4	N/A
기상 관련 업무종사자	-	86.4	-	86.4	N/A
정보습득 용이성	87.5	83.1	83.2	83.1	▼4.4
일반국민	89.0	83.1	83.6	83.3	▼5.7
기상 관련 업무종사자	86.0	83.2	82.8	83.0	▼3.0

1.5 | 기상서비스 사회적 만족도

- 2025년 기상서비스 사회적 만족도 평가 결과를 살펴보면, 기상서비스의 국민 안전 기여도(도움 정도) 평가 점수는 83.9점, 사회/경제 기여도는 80.2점으로 국민 안전 기여도가 사회/경제 기여도 대비 높게 나타남
- 국민 안전 기여도(도움 정도)와 사회/경제 기여도 모두 기상 관련 업무종사자가 일반국민 보다 점수가 높았음

[그림 2-4] 기상서비스 사회적 만족도

[Base: 일반국민(n=3,021), 기상 관련 업무종사자(n=409) / Unit: 점]



[표 2-4] 기상서비스 사회적 만족도 추이(전년도 대비)

[Base: 일반국민(n=3,021), 기상 관련 업무종사자(n=409) / Unit: 점]

구분	2024년 종합	2025년			전년도 종합 대비 GAP
		상반기	하반기	종합	
국민 안전 기여도 [전체]	84.3	83.7	84.1	83.9	▼0.4
일반국민	81.4	80.5	82.2	81.3	▼0.1
기상 관련 업무종사자	87.2	86.9	85.9	86.4	▼0.8
사회/경제 기여도 [전체]	80.4	80.1	80.3	80.2	▼0.2
일반국민	74.8	73.6	75.2	74.4	▼0.4
기상 관련 업무종사자	85.8	86.7	85.5	86.1	▲0.3

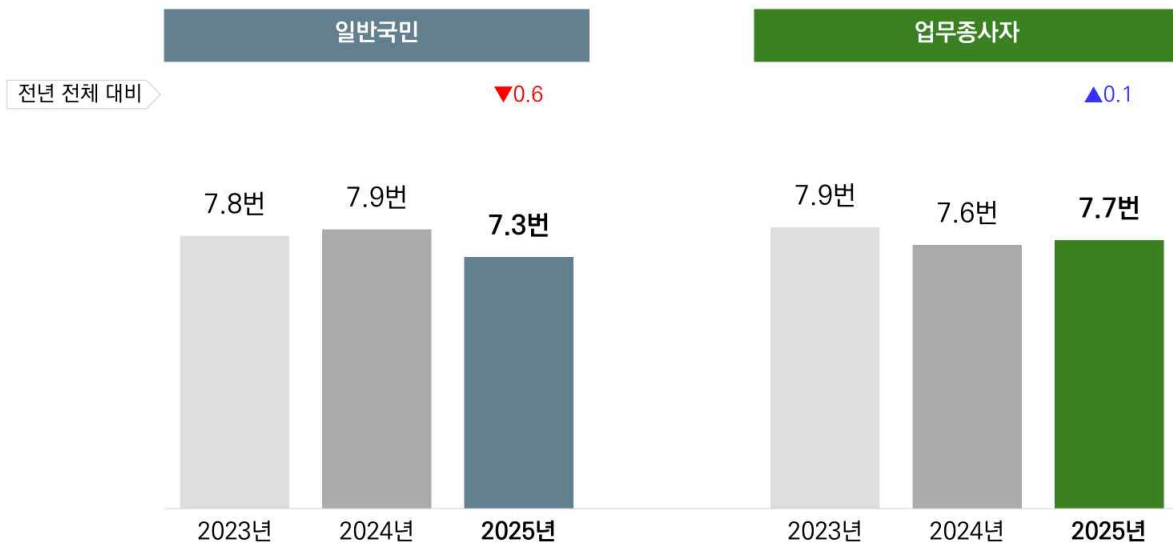
1.6 | 체감 정확도

- 2025년 기상예보 정확도 기대수준에 대해 일반국민은 10번 중 최소 7.3번, 기상 관련 업무 종사자는 7.7번으로 나타남
- 2025년 기상예보 정확도 체감수준에 대해 일반국민은 10번 중 최소 5.9번, 기상 관련 업무 종사자는 6.6번으로 나타남

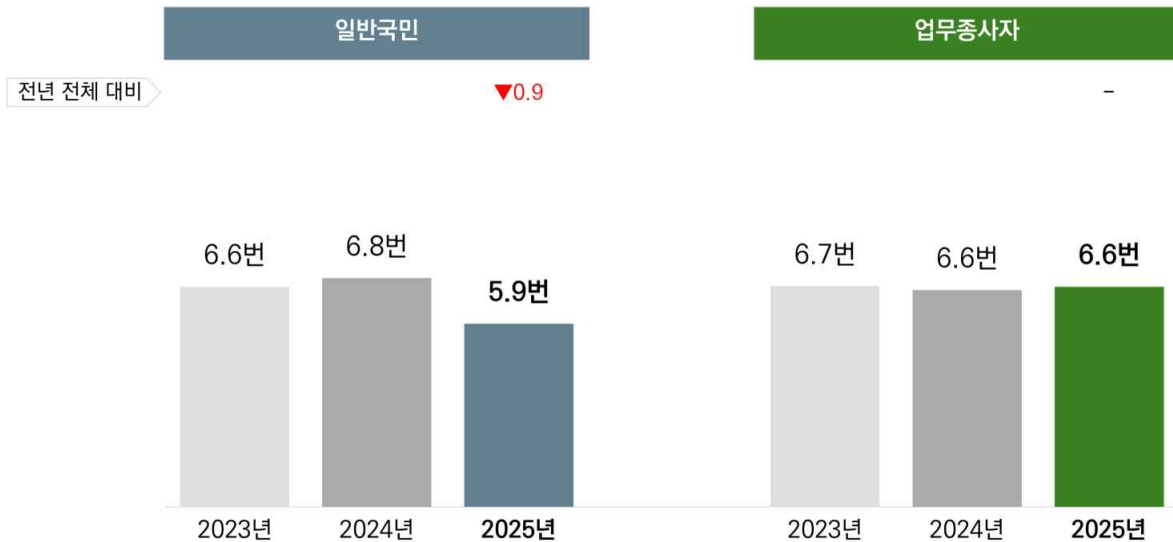
[그림 2-5] 체감 정확도

[Base: 일반국민(n=1,521), 기상 관련 업무종사자(n=204) / Unit: 번]

기상예보 정확도 기대수준



기상예보 정확도 체감수준



[표 2-4] 기상서비스 사회적 만족도 추이(전년도 대비)

[Base: 일반국민(n=1,521), 기상 관련 업무종사자(n=204) / Unit: 번]

구분	2024년	2025년	전년도 대비 GAP
기상예보 정확도 기대수준 [전체]	7.7	7.5	▼0.2
일반국민	7.9	7.3	▼0.6
기상 관련 업무종사자	7.6	7.7	▲0.1
기상예보 정확도 체감수준 [전체]	6.7	6.2	▼0.5
일반국민	6.8	5.9	▼0.9
기상 관련 업무종사자	6.6	6.6	-

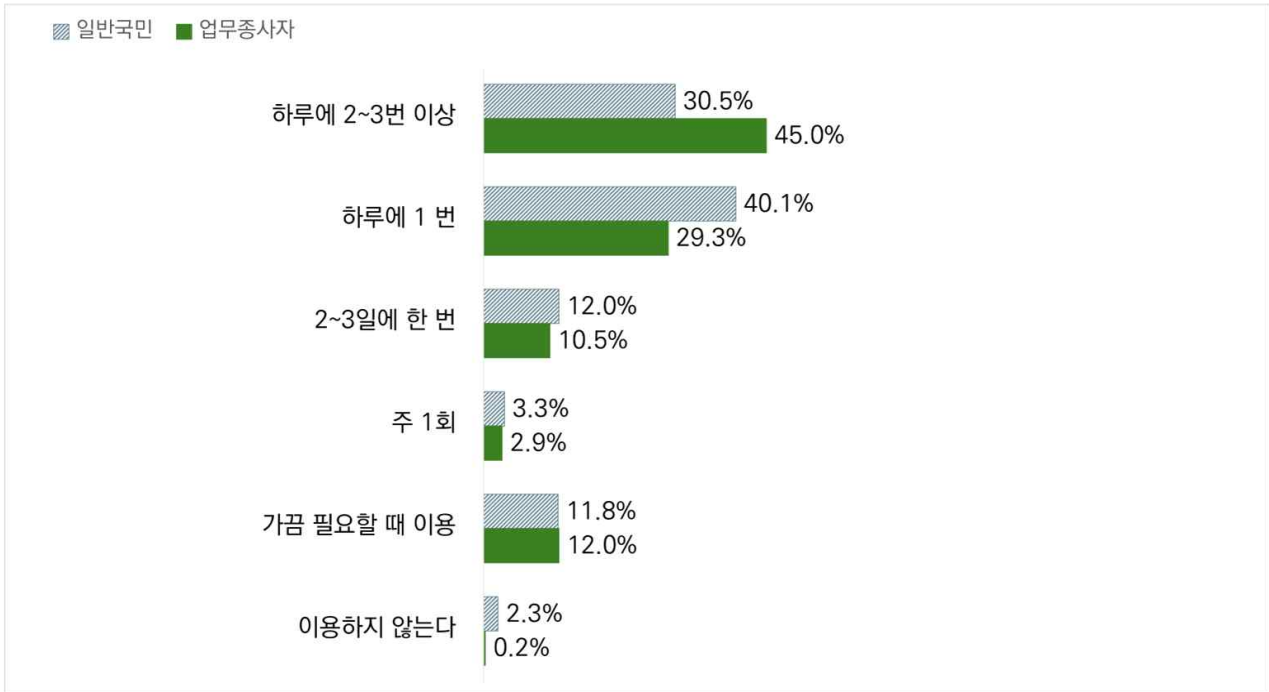
1.7 | 기상서비스 이용 행태

- 2025년 기상서비스 이용 빈도에 대한 응답 결과를 살펴보면, 일반국민의 경우 ‘하루 1번’ 응답 비율이 40.1%로 가장 높았던 반면, 기상 관련 업무종사자의 경우 ‘하루 2~3번 이상’ 응답 비율이 45.0%로 가장 많아 **업무종사자의 사용 빈도가 일반 국민 대비 높은 것으로 확인됨**
- 기상서비스 이용 시, **활용하는 매체로는 일반국민과 업무종사자 모두 ‘스마트폰/워치’가 가장 많이 응답되었으며**, 한편, 업무종사자의 경우, 업무 시 활용하는 ‘컴퓨터’로 기상서비스를 이용한다는 응답도 35.1%로 나타남
- 일반국민의 경우 **컴퓨터나 스마트폰을 통해 기상서비스를 사용할 때, ‘포털 사이트 날씨 정보’를 가장 자주 사용한다고 응답이 가장 많았던 반면**, 기상 관련 업무종사자의 경우에는 ‘기상청 날씨누리 홈페이지’를 가장 자주 사용한다는 응답 비율이 가장 높았음
- 기상청 날씨누리 홈페이지, 기상청 날씨 알리미앱, 기상자료개방포털 등 **기상청 제공 서비스 이용 비율은 일반 국민 21.4%, 기상 관련 업무종사자 48.0%로 기상 관련 업무종사자의 기상청 제공 서비스 이용 비율이 2배 이상 높은 것으로 나타남**
- **일반국민의 경우, 주요 기상청 날씨 알리미 앱 사용 이유로는 ‘날씨예보의 정확성’과 ‘다양한 기상 정보제공’인 것으로 나타남.** 반면, 기상청 이외 민간 기상정보 앱의 경우, 기상청 날씨 알리미 앱 대비 다양한 정보를 쉽게 확인 할 수 있는 ‘디자인 구성’ 및 푸쉬/위젯 등의 ‘다양한 기능’ 때문에 사용한다는 응답의 비율이 상대적으로 높게 나타나, 제공되는 서비스/앱의 디자인 구성이나 다양한 기능이 일반국민의 기상서비스 이용 시 **중요 고려 요인**으로 판단됨
- 이어서 **기상 관련 업무종사자의 주요 기상청 날씨 알리미 앱 사용 이유도 ‘날씨예보의 정확성’과 ‘다양한 기상 정보제공’인 것으로 나타남.** 반면, 기상청 이외 민간 기상정보 앱의 경우, 기상청 날씨 알리미 앱 대비 다양한 정보를 쉽게 확인 할 수 있는 ‘디자인 구성’ 및 ‘앱 검색 및 설치 편리성’ 때문에 사용한다는 응답의 비율이 상대적으로 높게 나타난 바, 업무종사자의 경우, 서비스/앱의 디자인 구성과 함께 **편리성도 중요한 고려 요인**으로 보임

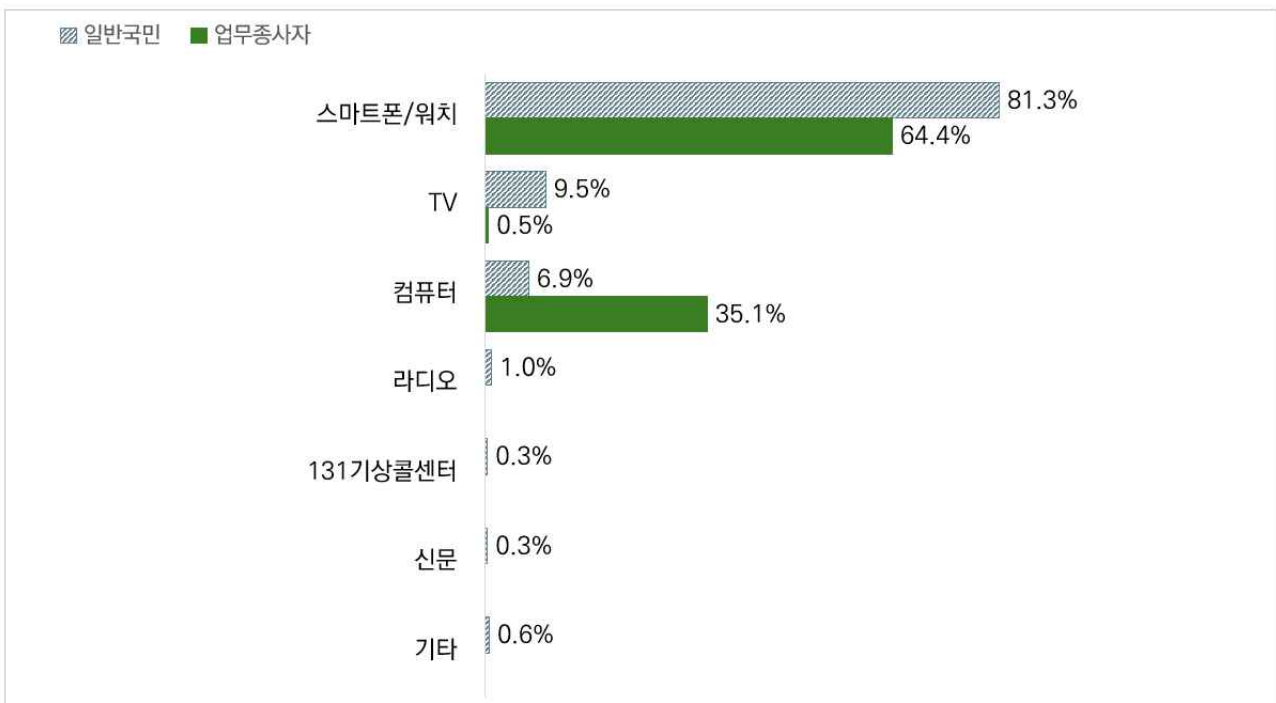
[그림 2-6] 기상서비스 이용 행태

[Base: 일반국민(n=3,021), 기상 관련 업무종사자(n=409) / Unit: %]

기상서비스 이용 빈도



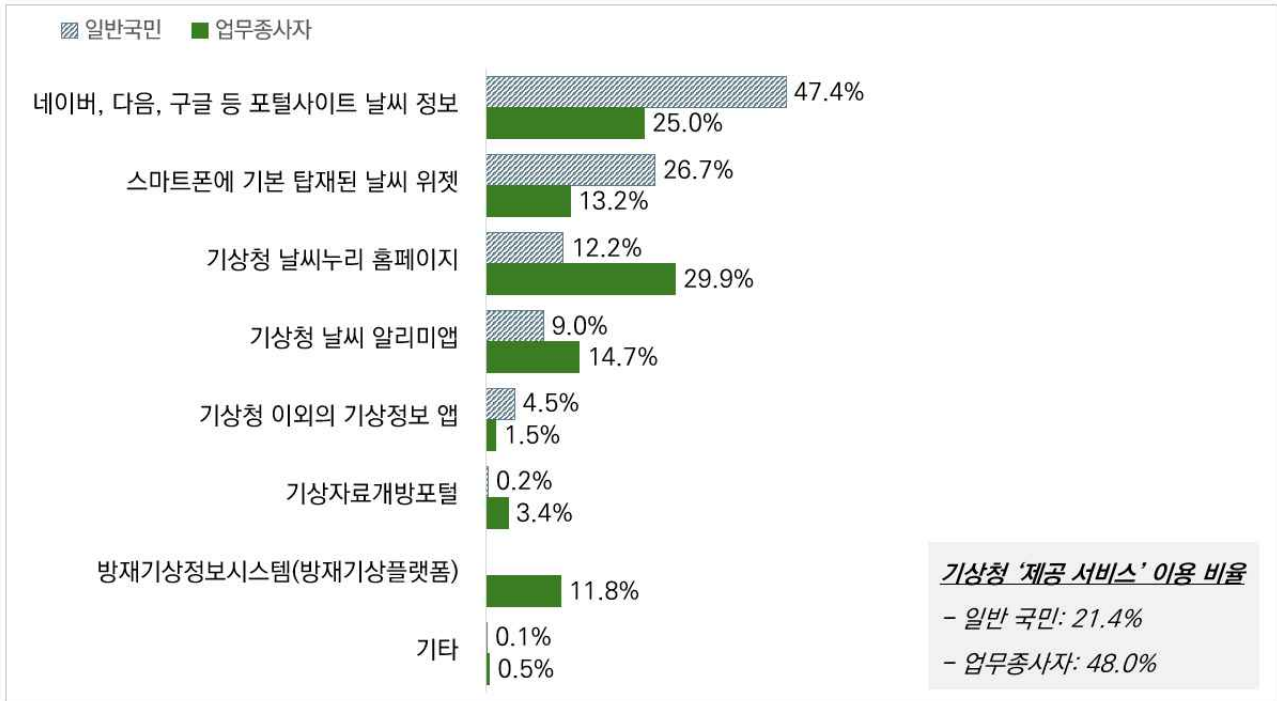
기상서비스 이용 매체



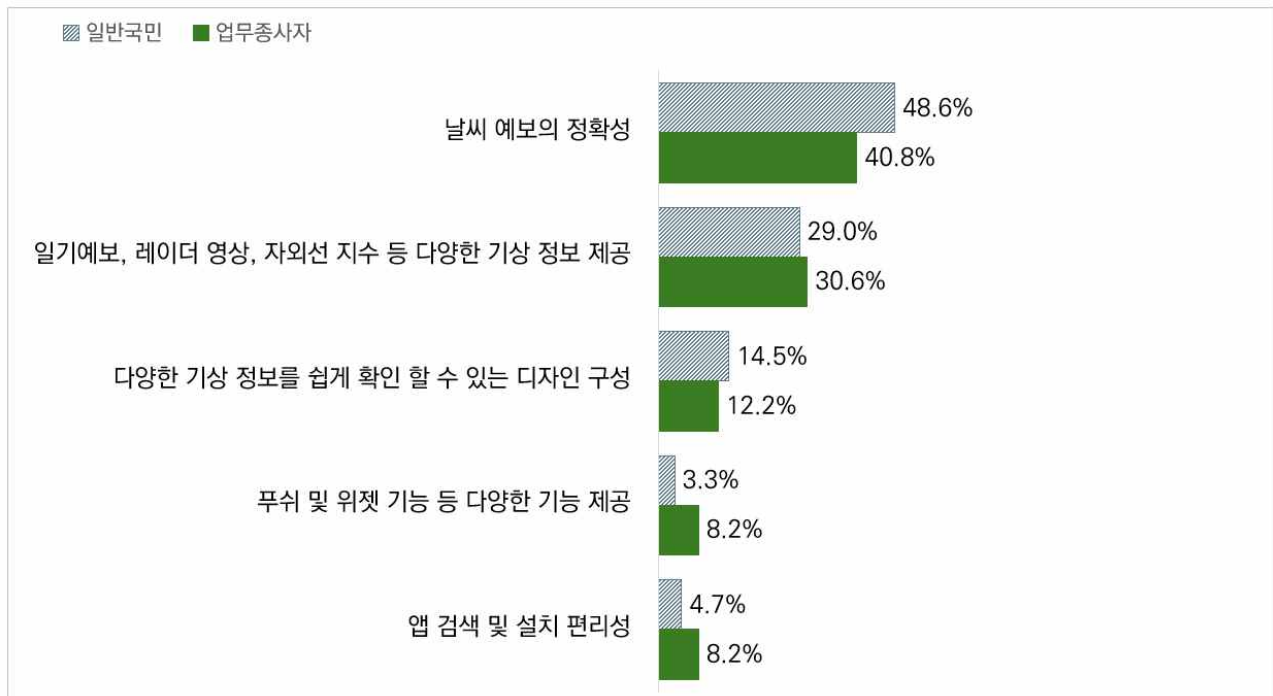
[그림 2-6] 기상서비스 이용 행태(계속)

[Base: 일반국민(n=1,500), 기상 관련 업무종사자(n=205) / Unit: %]

평상시, 이용 기상서비스



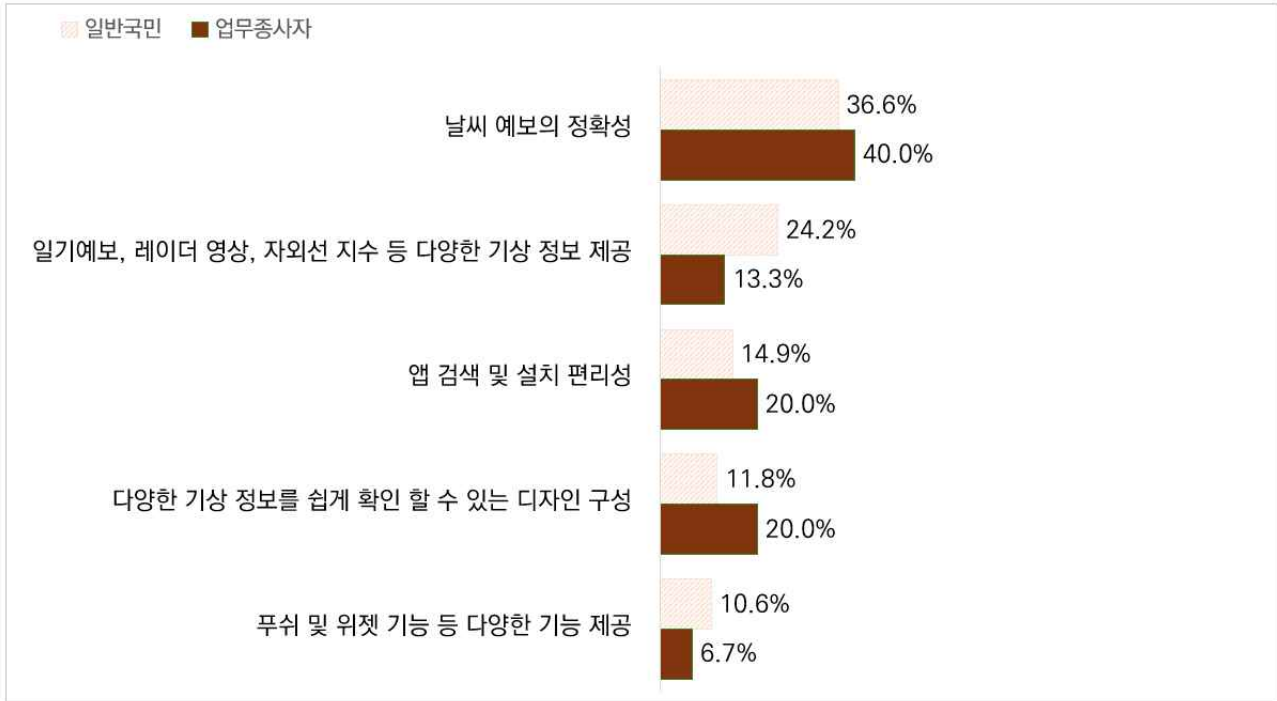
기상청 제공 서비스 이용 이유



[그림 2-6] 기상서비스 이용 행태(계속)

[Base: 일반국민(n=1,500), 기상 관련 업무종사자(n=205) / Unit: %]

기상청 외 민간 제공 서비스 이용 이유



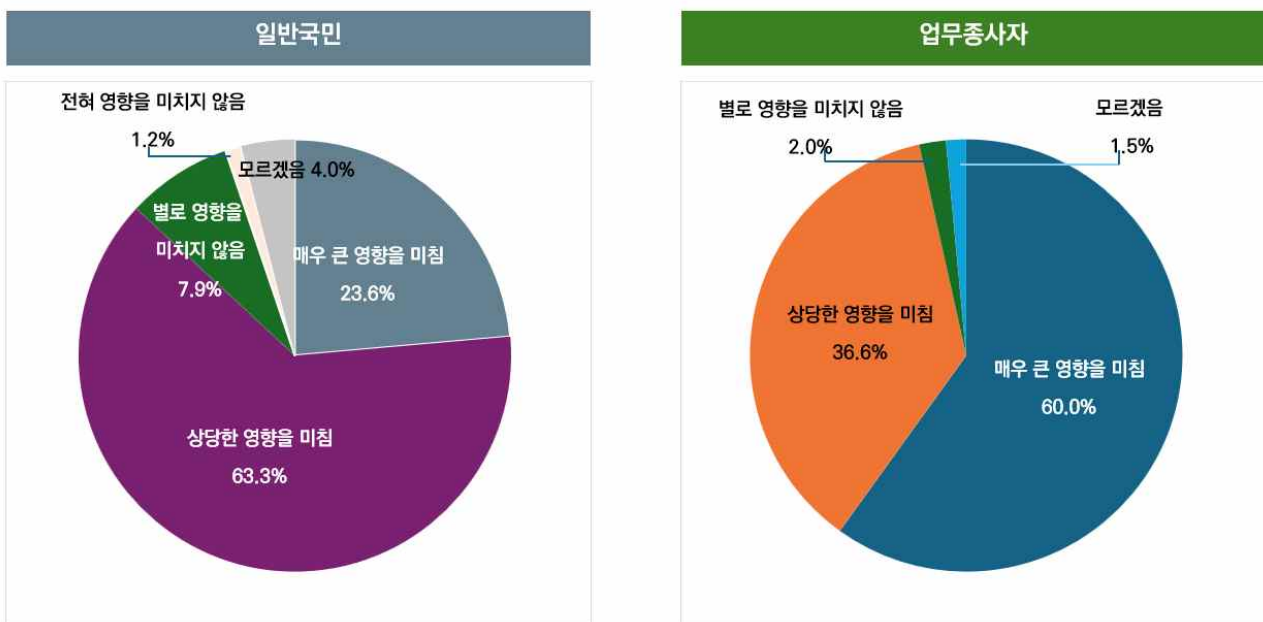
1.8 | 기상변화(기후위기) 관련 인식

- 기후변화(기후위기)로 인한 극한 기상 현상이 미치는 영향에 대해 일반 국민 중 86.9%는 영향을 미친다고 응답하였으며, 이 중 23.6%는 매우 큰 영향을 미친다고 응답함. 한편, 기상 관련 업무종사자의 경우에는 96.6%가 영향을 미친다고 응답하였으며, 이 중 60.0%는 매우 큰 영향을 미칠 것이라고 응답하여 기후변화(기후위기)에 민감도는 업무종사자가 일반 국민 대비 다소 높은 것으로 보임
- 한편, 일반국민 중 29.9%가 기상청에서 제공하는 국가 기후변화 표준 시나리오의 서비스에 대해 들어본 적이 있다는 것으로 나타났으며, 기상청에서 제공하는 기후변화(기후위기) 관련 서비스/정보제공의 기여도(도움 정도)에 대해서는 일반국민의 경우 기후변화 인지에 도움이 된다는 응답 비율이 79.7%였으며, 100점 만점으로 72.6점으로 확인됨. 한편, 기상 관련 업무종사자의 경우, 국가 기후변화 표준 시나리오의 서비스가 도움이 된다는 응답 비율이 82.0%였으며, 100점 만점으로 78.9점이었음
- 향후 강화해야 할 기후변화(기후위기) 대응 활동으로는 일반국민의 경우 ‘기후변화 예측 정보 제공’이 29.0%로 가장 많이 언급되었으며, 다음으로는 ‘기후변화 대응 정책 수립 및 지원’ (24.7%) 순이었음. 기상 관련 업무종사자에서도 ‘기후변화 예측 정보 제공’이 34.1%로 가장 많이 언급되었으며, 다음으로는 ‘한국형 기후예측 기술 확보’(27.3%) 순이었음

[그림 2-7] 기후변화(기후위기) 관련 인식

[Base: 일반국민(n=1,500), 기상 관련 업무종사자(n=205) / Unit: %]

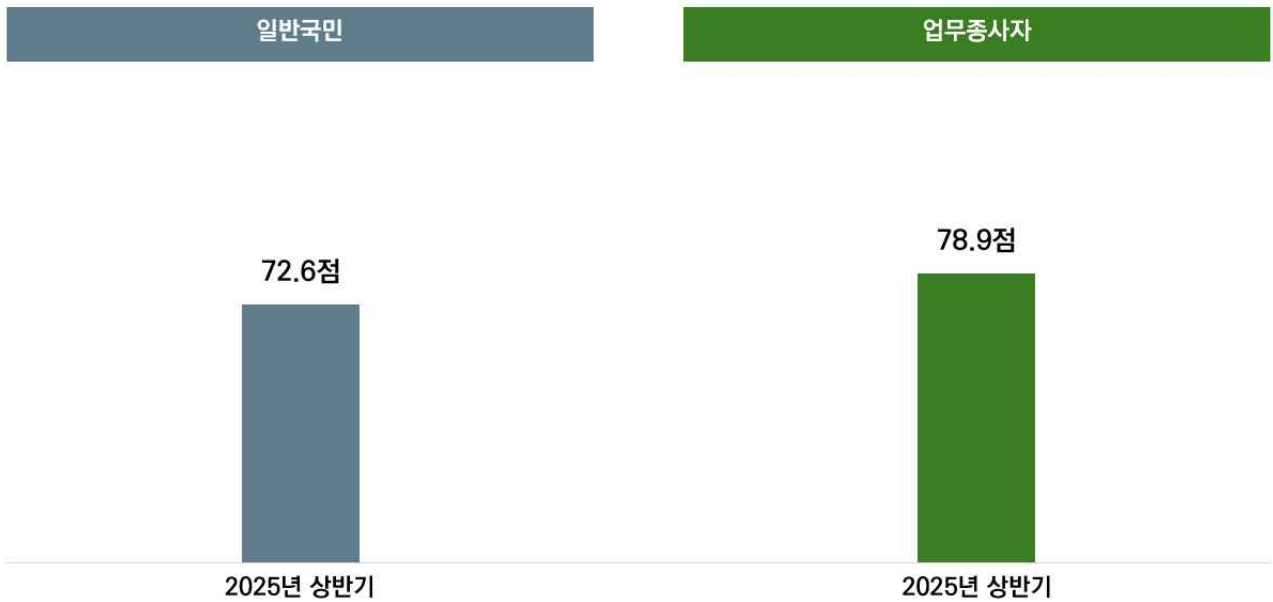
기후변화(기후 위기) 영향 인식



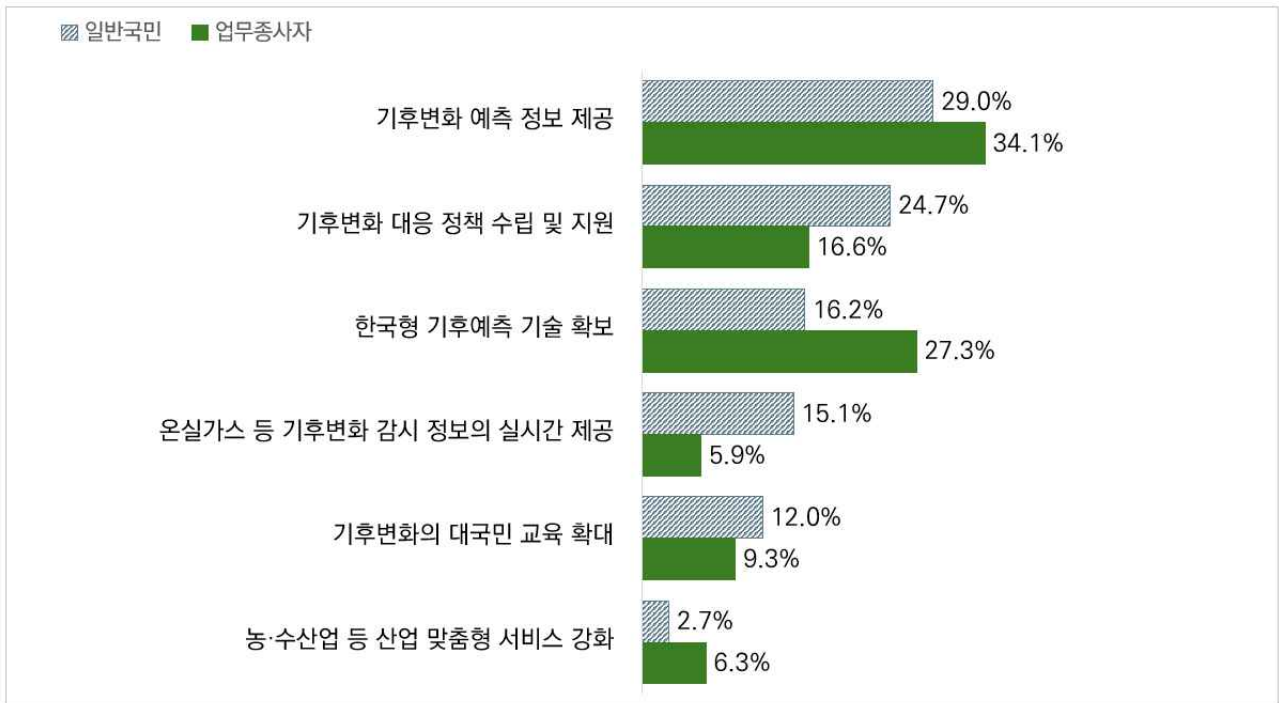
[그림 2-7] 기상변화(기후위기) 관련 인식(계속)

[Base: 일반국민(n=1,500), 기상 관련 업무종사자(n=205) / Unit: 점]

기후변화 상황지도 서비스의 기후위기 정보제공 기여도



향후 강화해야 할 기후변화(기후 위기) 대응 활동



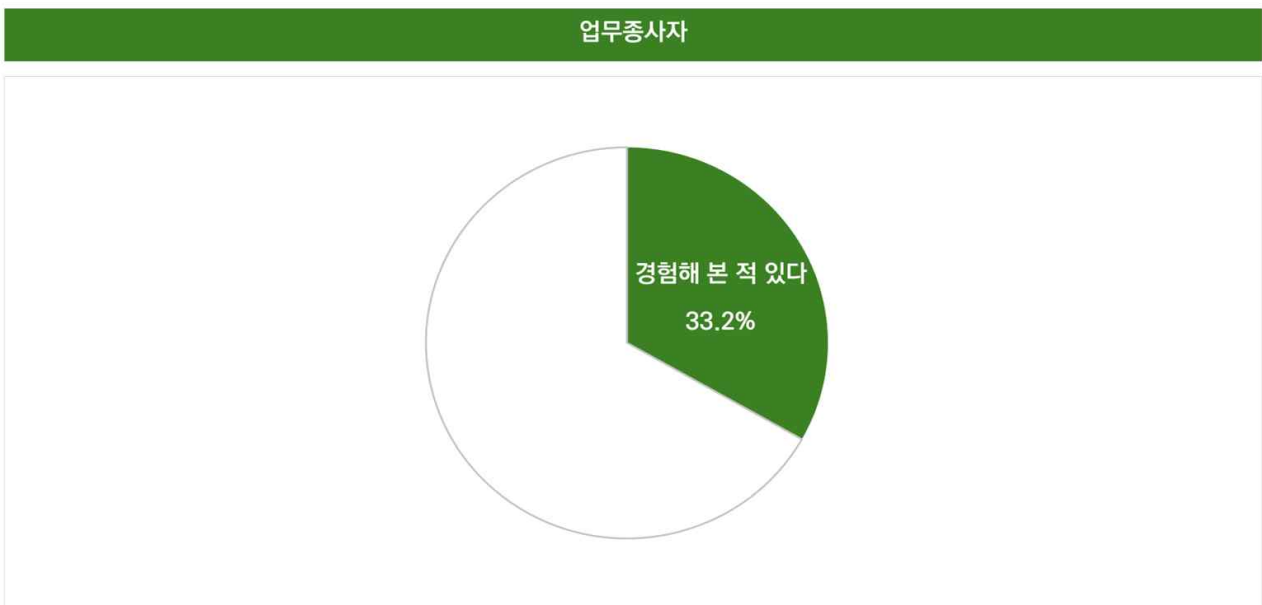
1.9 | 기상자료개방포털 이용 행태

- 기상 관련 업무종사자 중 33.2%는 기상자료개방포털을 통해 제공하는 통합 패키징 API(에너지 등 산업특화 API) 활용 경험이 있었으며, 이 중 통합 패키징 API(에너지 등 산업특화 API)가 업무를 수행하는데 ‘도움이 된다’는 응답은 83.8%이었으며, 100점 환산 점수는 82.4점으로 나타남

[그림 2-8] 기상자료개방포털 통합 패키징 API 평가

[Base: 기상 관련 업무종사자(n=205) / Unit: %]

기상자료개방포털 통합 패키징 API 이용 경험



기상자료개방포털 통합 패키징 API 유용도(도움 정도)

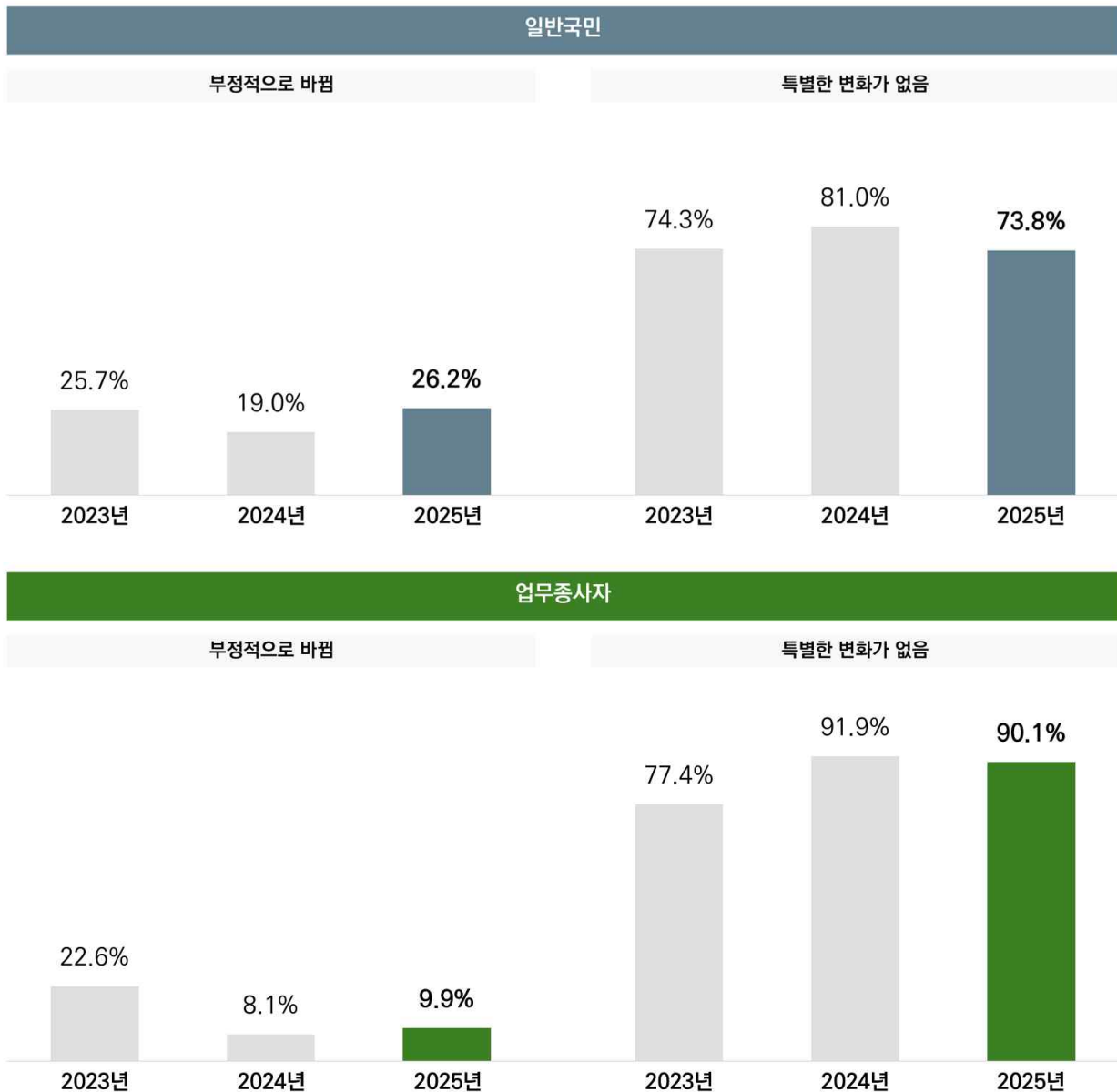


1.10 | 기상청 관련 부정적 내용 접촉 후 인식 변화

- 기상청 관련 부정적 내용을 접촉한 후 인식 변화에 대해 ‘특별한 변화가 없다’고 응답한 비율은 일반국민 73.8%, 업무종사자 90.1%로 나타남
- 전년도 결과와 비교하여 살펴보면, 일반국민과 기상 관련 업무종사자 모두 특별한 변화가 없다고 응답한 비율이 전년도 대비 하락하였음

[그림 2-9] 기상청 관련 부정적 내용 접촉 후 인식 변화

[Base: 일반국민(n=1,521), 기상 관련 업무종사자(n=204) / Unit: %]



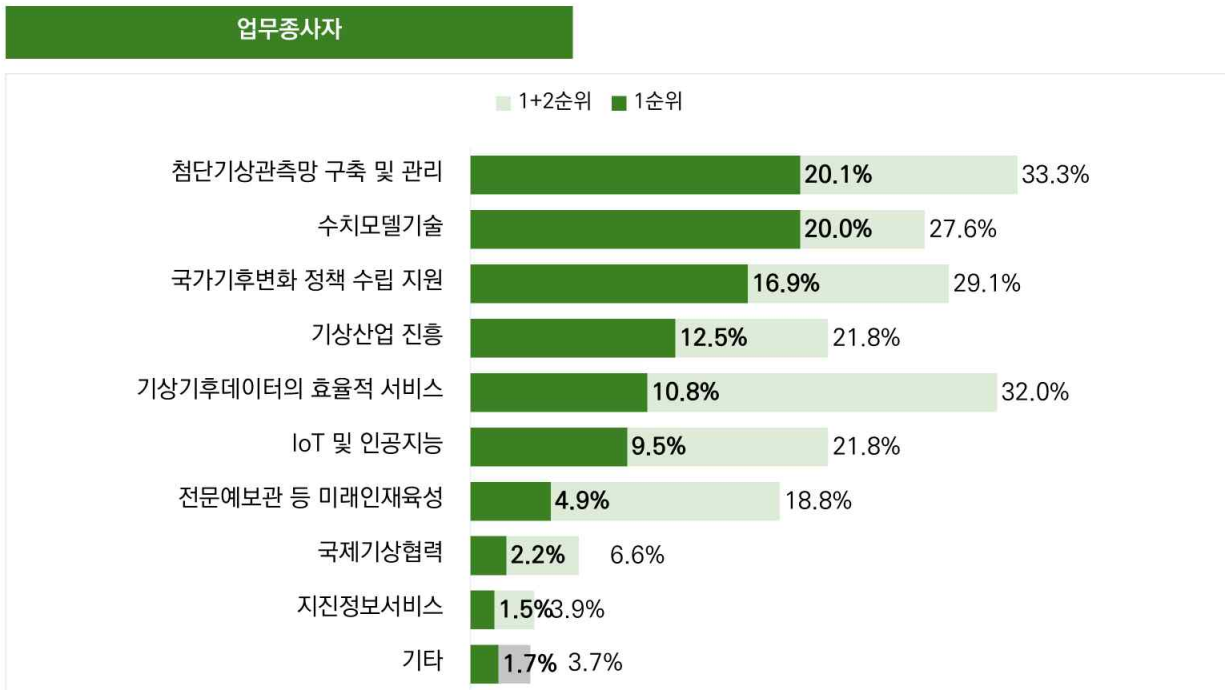
1.11 | 기상 정책 제언

- 기상관련 업무종사자들이 평가한 예보서비스 이외 기상청이 중점적으로 추진해야 할 분야로는 첨단기상관측망 구축 및 관리 20.1%(1순위 기준)로 가장 우선적으로 언급되었으며, 다음으로는 수치모델기술, 국가기후변화 정책 수립 지원 순이었음. 기상기후데이터의 효율적 서비스의 경우 1순위 응답 비율은 높지 않으나, 전체 응답자 중 32.0%(1+2순위)가 중점 추진 분야로 언급함. 기상 관련 업무종사자의 경우 응답자 특성별로 예보서비스 이외 기상청이 중점적으로 추진해야 할 분야를 근무 분야 및 소속 기관에 따라 상이하게 응답함
- 이어서 기상청이 지상 외 우선 강화가 필요한 분야로는 위성이 31.5%(1순위)로 가장 우선적으로 응답되었으며, 다음으로는 해양, 레이더, 고층 순이었음. 레이더의 경우 1순위 응답 비율은 높지 않으나, 전체 응답자 중 45.2%(1+2순위)가 강화 필요 분야로 언급함. 한편, 지상 외 우선 강화가 필요한 분야에 대한 의견 역시 근무 분야 및 소속 기관별로 상이하게 나타남

[그림 2-10] 기상 정책 제언

[Base: 기상 관련 업무종사자(n=409) / Unit: %]

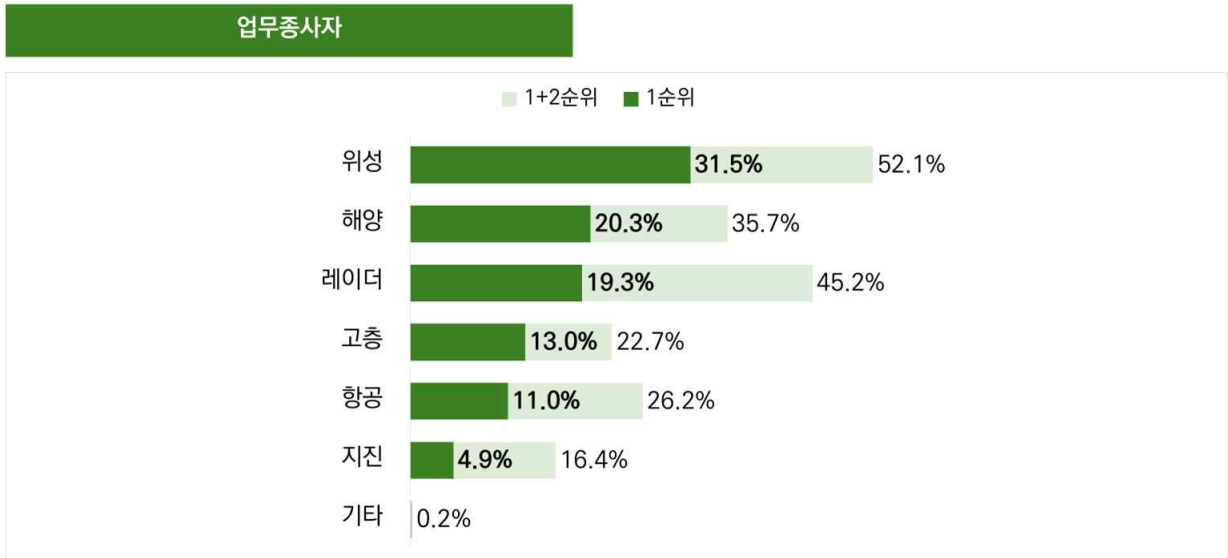
예보서비스 외 중점 추진 분야



[그림 2-10] 기상 정책 제언(계속)

[Base: 기상 관련 업무종사자(n=409) / Unit: %]

지상 외 우선 강화 필요 분야



PART II

2. 정성조사 결과

2.1 | 일반국민 심층 인터뷰

1) 기상서비스 관심 이유

- 기상서비스는 단순한 날씨 확인을 넘어, 일상 전반의 계획과 안전을 지원하는 필수 정보 수단으로 인식되고 있으며, 기후변화 시대에 맞는 실시간·맞춤형 정보 제공 체계 강화가 필요함

2) 기상서비스 이용 목적

- 기상정보는 일반 국민들에게 생활 편의와 안전 확보 수단, 날씨 민감군 등 특정 업종에게는 업무 수행을 위한 핵심 판단 자료로 활용되고 있음
- 향후 이용자 특성과 활용 목적에 따라 일상형·전문형 등으로 구분된 맞춤형 기상서비스 체계 구축에 대해 고려해볼 필요가 있음

3) 기상청과 민간 기상서비스 장단점

- 기상서비스 이용자들은 기상청은 신뢰성과 공신력, 민간 서비스는 접근성과 실용성 측면에서 각각 강점을 인식하고 있음
- 향후 공신력 있는 데이터를 기반으로, 접근성과 실용성을 강화하기 위한 방안 모색이 필요함

4) 기상서비스 활용처 및 개선 사항

- 기상서비스 이용자들은 정확하고 신속한 예보, 이용자 맞춤형 정보 제공을 핵심 개선 과제로 인식하고 있음
- 따라서 예보의 신뢰도를 높이는 동시에 위치·상황 기반의 맞춤형 정보 제공 체계를 강화해, 이용자의 체감 품질을 높일 필요가 있음

5) 예보 및 특보의 정확성에 대한 인식

- 기상서비스 이용자들은 예보의 정확도 향상을 긍정적으로 평가하면서도, 기후변화로 인한 불확실성으로 정확도 체감 격차를 여전히 인식하고 있음
- 따라서 기후변화로 인한 예측 한계를 보완하기 위해 지역·상황별 예보 정밀화와 불확실성 정보의 명확한 전달 체계에 대한 지속적인 개선 방안 모색이 필요함

6) 정확도 향상 필요 서비스(예보 VS 특보)

- 대체로 이용자들은 예보는 생활밀착형 정보, 특보는 재난 대응용 등, 그 기능과 기대 역할이 다르다는 점을 분명히 구분하고 있음
- 따라서 예보와 특보의 특성을 고려해 생활정보형 예보 서비스와 재난 대응형 특보 시스템 등 각자의 목적에 부합하는 운영전략을 유지할 필요가 있는 것으로 판단됨

7) 기상서비스 제공 선호 매체

- 기상서비스 이용자들은 실시간 접근성과 편의성이 높은 디지털 매체를 선호하지만, 전통 매체의 신뢰도 및 다양한 계층을 고려한 매체 활용 또한 여전히 중요하게 인식하고 있음
- 따라서 디지털 플랫폼 중심의 실시간 정보 제공을 강화하되, 다양한 이용자층을 포용할 수 있는 전통 채널 및 다각도의 접근 방식을 고민할 필요가 있을 것으로 판단됨

8) 기상청/기상서비스 미디어 경험 및 인식 변화 정도

- 기상청 및 기상서비스 관련 콘텐츠는 노출 빈도보다 내용의 성격이 인식 형성에 더 큰 영향을 미치며, 긍정적 콘텐츠는 신뢰 제고, 부정적 콘텐츠는 불안 확산 요인으로 작용함
- 따라서 비공식 정보로 인한 신뢰 저하를 예방하고, 긍정적 인식 확산을 유도하기 위한 콘텐츠 제작 및 확산 방안 모색이 필요함

9) 기후 위기 체감 여부 및 인식 정도

- 대부분 기후위기의 심각성을 인지하고 있으며, 날씨 민감 업종 종사자는 실제 체감과 영향 경험으로 인해 우려 수준이 더욱 높게 나타남
- 따라서 일반국민, 기후 민감 업종 등을 위한 맞춤형 대응 정보 및 지원체계 강화가 필요함

10) 기후위기 대비 기상청의 역할 및 강화해야 할 활동

- 일반 국민들은 기상청이 기후위기 대응의 신뢰 기반 커뮤니케이터이자 분석 전문가로서, 국민과의 소통을 통해 행동 변화를 이끄는 역할을 수행하기를 기대하고 있음
- 따라서 단순 정보 제공을 넘어 과학적 근거에 기반한 국민 소통과 대응 행동 유도 중심의 커뮤니케이션 전략을 강화할 필요가 있음

11) 기후 서비스 및 정책 이해도 향상을 위한 홍보 방법

- 대다수 일반 국민들은 모바일·SNS 등 접근성 높은 채널을 통한 일상 밀착형 홍보와 계층별 맞춤형 정보 제공을 필요로 하고 있음
- 따라서 디지털 기반 홍보 확대와 함께 연령·이용 특성에 따른 맞춤형 커뮤니케이션 전략을 강화해, 기상정보의 접근성과 활용도를 높일 필요가 있음

12) 기상청 발전, 기상서비스 개선 의견

- 대다수 일반 국민들은 예보의 정확성과 신속성 향상을 기상청의 핵심 과제로 인식하며, 세분화된 정보 제공과 서비스 신뢰 제고를 함께 요구하고 있음
- 따라서 예보 품질 고도화 노력과 더불어 '이용자가 체감할 수 있는 정확·투명한 기상서비스 체계를 구축하기 위해 노력하고 있는 기상청'에 대한 이미지 강화 방안 모색이 지속적으로 이뤄져야 할 필요가 있음

2.2 | 기상 업무 종사자 심층 인터뷰

1) 기상서비스 관심 이유

- 기상·기후 관련 종사자들은 직무 수행을 위해 기상정보를 상시 활용하고 있으며, 개인적 생활 요인 또한 관심 지속에 영향을 미치고 있음

2) 기상청 기상서비스 인지 여부 및 접근 경로

- 기상 관련 종사자들은 업무 수행을 위해 기상청 공식 서비스를 주요 정보 도구로 활용하며, 필요에 따라 민간 언론 매체를 보완적으로 이용하고 있음

3) 기상청 또는 기상서비스 하면 떠오르는 이미지

- 기상 업무 종사자들은 일반 국민에 비해 기상청의 신뢰성과 전문성을 높게 평가하는 경향을 보이지만, 예보의 일부 오차와 대국민 소통 부족 등의 한계 또한 인식하고 있음
- 이에 따라 기상청은 예보 정확도 향상과 국민 대상 소통 강화를 위한 지속적 개선과 서비스 고도화 노력이 필요한 것으로 판단됨

4) 업무에서 기상서비스 활용 방식과 사례

- 기상 업무 종사자들은 다양한 기상정보에 대해 정책 수립용 기초자료, 데이터 가공, 현장 대응 판단 자료 등 적극적으로 활용하고 있음

5) 기상청 기상정보의 강점 및 개선 필요 사항

- 기상 업무 종사자들은 기상청 서비스의 신뢰성과 전문성을 높게 평가하면서도, 예보 정확도와 이용자 체감 품질 개선의 필요성을 함께 인식하고 있음
- 따라서 데이터 품질과 인프라 고도화를 통해 예보의 정확도와 서비스 이해도를 높이고, 전문성과 이용 편의성이 균형된 서비스 체계를 구축할 필요가 있음

6) 민간 및 해외 기상정보 활용 경험 및 이유/차이점

- 기상 관련 종사자들은 기상청의 신뢰성 있는 예보를 기본으로 활용하면서, 정확도·시각화·속도 보완을 위해 민간·해외 서비스를 병행하고 있음
- 따라서 공신력 있는 데이터를 유지하되, 민간·해외 서비스의 실용적 장점을 적극적으로 연계·활용할 수 있는 협력 체계에 대한 고민이 필요할 것으로 판단됨

7) 기상청 날씨 예보/특보의 현장 체감 정확도

- 전반적으로 기상청 예보의 신뢰도와 정확도가 향상되었다는 긍정적 평가가 다수를 차지하나 여전히 현장에서는 강수량, 지역별 세밀 예보, 장기 예측의 변동성 등에서 개선 필요성이 여전히 지적되고 있음

8) 업무 및 생활에 민감하게 영향을 주는 기상서비스(예보 VS 특보)

- 대다수의 기상 업무 종사자들은 업무·생활 계획에 있어서 예보를 핵심 정보로 인식하고 있으며, 재난 대응 분야에서는 특보의 중요성이 상대적으로 높게 평가되고 있음

9) 날씨 예보·특보 제공 방식 중 개선 필요 요소

- 기상 업무 종사자들은 기상청 서비스의 정확성과 신속성에 전반적으로 만족하며, 높은 이해도와 활용 경험을 바탕으로 개선 필요성을 적게 인식하고 있음
- 다만 정확성, 이용자 친화성(접근성·속도·맞춤화) 측면의 보완과 인지도 제고를 위한 홍보 강화는 여전히 필요하다는 의견이 나타남

10) 기상청 관련 콘텐츠 중 인상 깊은 사례

- 대부분의 기상 업무 종사자는 기상 콘텐츠를 일반 홍보물이나 뉴스가 아닌 ‘업무 정보’로 인식하고 있어, 일반 국민처럼 특정 콘텐츠를 인상 깊게 기억하는 경우는 적은 것으로 판단됨

11) 관련 콘텐츠가 기상청 인식 및 기상정보 활용에 주는 영향도

- 기상 업무 종사자들은 높은 전문성과 이해도를 바탕으로 콘텐츠에 객관적으로 반응하며, 정확도와 시스템 개선과 관련된 내용 등 기상청의 변화에 더욱 민감하게 반응하는 경향을 보임

12) 기후변화 체감 경험 및 상황

- 전반적으로 모든 집단에서 이상기후 현상 심화를 명확히 체감하고 있으며, 사회·경제·생태 전반에 걸친 실질적 영향 요인으로 인식되고 있음

13 기후변화 대응과 관련한 기상청의 역할

- 기상 업무 종사자들은 기상청이 신뢰성과 전문성을 바탕으로 기후위기 대응을 선도하는 핵심 기관으로서 역할을 강화하기를 기대하고 있음
- 따라서 과학적 데이터 기반의 정책 지원과 국민 행동 유도 기능을 병행하는 전문 리더 기관으로서, 기후위기 대응 역량을 체계적으로 강화화하기 위한 방안 모색이 필요할 것으로 판단됨

14) 기상정책 및 기상서비스에 대한 효과적 홍보 방식

- 기상업무 종사자들은 정확성과 신뢰를 중시하면서도, 국민 대상 홍보는 생활 속에서 자연스럽게 체감할 수 있는 실용적 정보 중심으로 이뤄져야 한다고 인식하고 있음
- 따라서 공신력 있는 정보 제공과 함께 국민 눈높이에 맞춘 생활밀착형 커뮤니케이션 전략을 강화해, 기상정보의 이해도와 참여도를 동시에 높일 필요가 있음

15) 기상서비스 전반에 대한 개선 사항 및 추가 서비스

- 기상 업무 종사자들은 데이터 신뢰성 강화와 부처 간 연계 확대를 통해 기상정보가 실질적 의사결정에 활용될 수 있는 체계 구축을 요구하고 있음
- 이에 따라 정확한 데이터 제공과 기관 간 협업을 기반으로 한 전문 지원 플랫폼 역할을 강화하여, 기상정보의 정책적·산업적 활용도를 높이기 위한 방안을 모색할 필요가 있음



감 사 합 니 다

(주) 더 밸류업 컨설팅

서울시 강남구 논현로86길 29, 3층 | Tel.02.464.5228