

발 간 등 록 번 호

11-1360000-000992-10

2020년도 자체평가계획

2020. 5.



목 차

I. 개요	1
1. '20년도 자체평가 기본방향	3
2. 수립경과	5
II. 자체평가위원회 및 평가담당조직의 구성·운영	7
1. 자체평가위원회의 운영체계	9
2. 자체평가위원회의 구성	10
3. 평가지원팀의 구성 및 운영	12
III. 자체평가 대상	15
1. 주요정책과제	17
2. 재정사업	25
3. 행정관리역량	25
IV. 평가지표 및 측정방법	27
1. 주요정책과제	29
2. 재정사업	45
3. 행정관리역량	45
V. 자체평가 방법	47
1. 자체평가 방법	49
2. 자체평가 일정	51
VI. 자체평가결과의 활용 및 조치	53

I . 개 요



I. 개요

1

'20년도 자체평가 기본방향

기 본 방 향

- ① 정책성과·효과 중심으로 자체평가 체계 전환
- ② 자체평가위원회 운영 내실화로 평가 신뢰도 제고
- ③ 평가결과의 환류 강화 및 수용성 제고

① 정책성과·효과 중심으로 자체평가 체계 전환

- 자체평가 시 '정책성과·효과' 관련 평가항목의 배점 상향 조정 및 가점 '정책성과에 대한 국민체감도' 신설
- 성과지표 목표치의 적극성을 확인할 수 있는 지표를 포함하고 성과지표 달성정도 평가 시 적극성 평가결과 연계 반영
- 국민이 체감할 수 있는 결과중심의 대표성 있는 성과지표를 설정하였는지를 확인할 수 있는 지표를 평가지표에 포함
- 정책 수립 - 집행 - 평가·환류 등 정책추진 단계에서 현장의견 수렴 및 반영노력, 협업 관련 평가지표 설정
- 기관 성과에 대한 국민 체감도가 낮을 경우 자체평가위원회에서 상대평가 등급기준에 대한 탄력적 적용 가능

② 자체평가위원회 운영 내실화로 평가 신뢰도 제고

- 특정 직업군이 60%를 넘지 않도록 구성하여 다양성을 확보하고, 내부위원 2인을 포함하여 업무 이해도 제고
- 필요한 경우 평가대상 부문별로 소위원회를 구성·운영하여 위원회의 기능을 효율적으로 수행
 - 주요정책, 재정사업, 행정관리역량 등 평가부문별 위원 공동 활용 등 평가 연계 노력 강화
- 주요정책 추진상황 점검, 주기적·사전적 평가자료 제공 등으로 위원회 활동의 충실화 및 평가 신뢰도 확보

③ 평가결과의 환류 강화 및 수용성 제고

- 자체평가 결과 확정 전 이의사항 검토·해소 절차를 마련하고 내실 있게 운영하여 자체평가의 수용성 제고
- 미흡과제에 대한 심층분석 실시, 진단결과를 바탕으로 정책개선 전략 및 조직·인사 관리방안 마련 등 실효적 환류제도 운영
- 평가결과의 개인 성과급 반영, 인사상 우대조치, 예산 반영 등 환류 강화로 기관 성과창출 선순환 구조 마련

2

'20년도 자체평가계획 수립 경과

일 정	수 립 경 과	비 고
'20.1.	'20년도 정부업무 성과관리 운영지침 통보	국무조정실
'20.3.10.~3.16.	'20년 계획 수립을 위한 내부 의견수렴 (성과관리 TFT 등)	
'20.3.2.~3.6.	'20년 계획(안) 외부 성과관리 전문가 자문	
'20.5.11.~5.18.	'20년 계획(안) 사전검토 실시	주요정책소위원회
'20.5.26.	'20년 기상청 자체평가계획(안) 심의·확정	자체평가위원회
'20.5.31.	'20년 기상청 자체평가계획 수립, 제출	

Ⅱ. 자체평가위원회 및 평가담당조직의 구성 · 운영

Ⅱ. 자체평가위원회 및 평가담당조직의 구성·운영

1 자체평가위원회의 운영체계

□ 위원회 운영기준

- (운영세칙) 기상청 자체평가위원회 운영규정
- (의결방법) 재적위원 과반수 출석으로 개의하며, 출석위원 과반수 찬성으로 의결

□ 위원회 운영체계

○ 구성

- 위원장 1명을 포함하여 10명 이상 30명 이내의 위원으로 구성
- 평가 및 업무와 관련된 전문적인 지식과 경험이 풍부한 자 중에서 민간위원을 위촉하고 업무의 이해도 제고를 위해 내부위원 포함
- 필요한 경우 평가대상 부문별로 소위원회를 구성·운영하여 위원회의 기능을 효율적으로 수행

○ 기능

- 성과관리전략계획 및 성과관리시행계획에 관한 사항 심의
- 주요정책, 재정사업, 행정관리역량 등 평가부문별 자체평가에 관한 사항 심의 등

※ (전체위원회) 계획 및 평가결과 심의·의결, (소위원회) 계획 검토, 평가

2

자체평가위원회의 구성

□ 자체평가위원 현황(총 29명)

구분	소속	직위(직급)	성명	전체 위원회	소위원회					비고	
					주요 정책	행정관리 역량	재정 사업	재난안전 사업	R&D 사업		
외 부	1	이화여자대학교	교수	유정문	◎	◎					
	2	한국행정연구원	선임연구위원	강정석		●		●			
	3	한국기초과학지원연구원	정책실장	구중억		●					
	4	국가과학기술연구회	팀장	김은연	●	●	●			●	
	5	건국대학교	교수	김준모	●	●					
	6	계명대학교	교수	김해동		●					
	7	한국과학기술기획평가원	선임연구위원	류영수	●	●	●	●			
	8	동국대학교	교수	박미옥	●	●					
	9	세계일보	사회부장	박희준		●					
	10	단국대학교	명예교수	유해영	●	●	◎		◎		
	11	동아시아지속가능발전연구원	대표	이병옥	●	●					
	12	동국대학교	교수	이영섭		●					
	13	과학기술정책연구원	선임연구위원	이정원	●	●	●				
	14	한국환경정책평가연구원	연구위원	정휘철		●					
	15	상명대학교	부교수	조태준		●		●			
	16	강원대학교	교수	최충익		●					
	17	건국대학교	교수	황순진		●					
	18	부경대학교	교수	김영석					●		
	19	기상전문인협회	위원	김영신					●		
	20	한양대학교	교수	김태웅					●		
	21	울산과학기술대학	교수	정지범					●		
	22	공공성과연구원	선임연구원	이진만				●			
	23	회계법인 조은	이사	한태경				●			
	24	한국행정연구원	부장	박중훈						◎	
	25	한국천문연구원	책임연구원	김영수						●	
	26	(주)티비앤에이	대표	봉선학						●	
	27	남서울대학교	교수	정종철						●	
내 부	28	기상청	차장		●			◎			
	29	기상청	기획조정관		●			●			

◎ 위원장, ● 위원

※ 분야별 전문가 비율

－ 위원 구성(총 29명) : 외부위원 27명(93.1%), 내부위원 2명(6.9%)

분야별 전문가							내부위원
교수	연구원	언론인	법조인	시민단체	기타	소계	공무원
13명	10명	1명	0명	0명	3명	27명	2명
48.2%	37.0%	3.7%	-	-	11.1%	100%	

□ 위원회 구성 현황

분야	위원장	위원
자체평가 전체위원회 (10명)	유정문	김은연, 김준모, 류영수, 박미옥, 유해영, 이병욱, 이정원, (내부) 차장, 기획조정관
주요정책 소위원회 (17명)	유정문	강정석, 구종억, 김은연, 김준모, 김해동, 류영수, 박미옥, 박희준, 유해영, 이병욱, 이영섭, 이정원, 정휘철, 조태준, 최충익, 황순진
행정관리역량 소위원회 (4명)	유해영	김은연, 류영수, 이정원
재정사업 소위원회 (7명)	차 장	강정석, 류영수, 조태준, 이진만, 한태경, (내부) 기획조정관
재난안전 소위원회 (5명)	유해영	김영석, 김영신, 김태웅, 정지범
R&D사업 소위원회 (5명)	박중훈	김은연, 김영수, 봉선학, 정종철

3

평가지원팀의 구성 및 운영

□ 평가지원팀 구성

- 자체평가 업무를 총괄하는 성과평가총괄팀과 소위별 업무를 지원하는 평가지원팀으로 구성

구분	역할	팀원(직책)	연락처	
성과평가 총괄팀	평가 총괄지원	혁신행정담당관	02-2181-0322	
		성과평가 담당사무관	02-2181-0332	
소위별 평가 지원팀	주요정책	주요정책 소위원회 지원	예보정책 담당사무관	02-2181-0510
			관측정책 담당사무관	02-2181-0702
			기후정책 담당사무관	02-2181-0393
			기상서비스정책 담당사무관	02-2181-0850
			지진정책 담당사무관	02-2181-0763
	재정사업	재정사업, 재난안전 소위원회 지원	일반재정, 재난안전 사업 담당사무관	02-2181-0306
			R&D사업 소위원회 지원	국가연구개발사업 담당연구관
	행정관리역량	행정관리역량 소위원회 지원	조직 담당사무관	02-2181-0325
			인사 담당사무관	02-2181-0342
			정보화 담당사무관	02-2181-0411

□ 평가지원팀의 운영

- (성과평가총괄팀) 성과평가업무 총괄 및 각 소위별 평가지원팀 관리
 - － 자체평가계획 수립 및 운영
 - － 자체평가위원회 구성·운영
 - － 부문별 평가자료 관리·평가점검·지원
 - － 추진계획 대비 실적확인, 평가관련자료 취합·제출 등
 - － 자체평가자료 설명 및 위원별 요구사항 지원
 - － 전자통합평가지스템(e-IPSES) 활용 지원

- (소위별 평가지원팀) 해당 분야의 평가업무 총괄 및 평가업무 지원
 - － 자체평가, 현장점검 등 일정관리
 - － 평가 관련자료 취합·정리 등
 - － 자체평가자료 설명 및 위원별 요구사항 지원
 - － 점검 및 평가 결과 환류 등

Ⅲ. 자체평가 대상

.....

Ⅲ. 자체평가 대상

1 주요정책과제

□ 평가대상 : 총 21개 국.소속기관, 33개 관리과제

※ 국·소속기관별 소관 관리과제를 통합하여 종합 평가

< 평가대상 세부현황 >

성과 목표	관리과제	성과지표	'20년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
예보국	①예보분석 강화 및 시스템 개선을 통한 정확한 예보 정보 생산	①예보관 지원 시스템 개선을	50	○ 예보관 지원 시스템 개선을 = 개선한 시스템 수 / 목표 시스템 수 × 100
		②태풍 진로예보 거리오차	200	○ 당해 연도 발생한 전체 태풍의 72시간 진로예보 평균 거리오차
	②소통강화 및 영향예보를 통한 방재대응 지원	①기상특보업무 만족도	80.1	○ 기상특보업무 만족도 : 업무 국민만족도 조사 중 기상특보(정확성, 시의성)에 대한 만족도
		②영향예보 정규서비스 이행실적	한파 영향 예보 서비스	○ 기상요소별 영향예보정규서비스가 실현된 이행실적
기후 과학국	③국민안전, 생활편의를 위한 해양기상정보 확대	①해양기상정보 서비스 개선	62.6	<p>【측정산식】</p> <p>○ 해양기상정보 서비스 개선 = (해양기상정보 서비스 이용률) × 0.5 + (해양기상정보 콘텐츠 제공률) × 0.5</p> <p>【하위산식】</p> <p>○ 해양기상정보 서비스 이용률 = $\frac{\text{해양기상정보포털 이용자수}}{\text{해양수산 분야종사자수}} \times 100$</p> <p>○ 해양기상정보 콘텐츠 제공률 = $\frac{\text{해양기상정보포털 제공콘텐츠 총수}}{\text{해양기상정보포털 제공콘텐츠 최종목표수 (2029년 기준)}} \times 100$</p> <p>- 기존 콘텐츠의 개선을 제외한 새롭게 개발하고 추가하여 제공되는 해양기상정보포털 콘텐츠 총수(해양기상정보포털 개선 결과보고)</p>

성과 목표	관리과제	성과지표	'20년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
지진 화산국	①최적의 국가 지진관측·관리체계 확보 및 품질 개선	①국가 지진조기경보 시스템의 장애대응 신속성(%)	71.4	<ul style="list-style-type: none"> ○ 국가 지진조기경보 시스템의 장애대응 신속성(%) = $\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left(\frac{\text{최종목표일수}}{\text{시스템적용일}_i - \text{장애발생일}_i} \right) \times 100$ ※ n : 기상청 지진관측장비 장애 발생 건 수 ※ 최종목표일 수 : 13일(2주 이내 완료 목표, 지진 관측자료 품질관리 계획(17.7.14.)) ※ 시스템 적용 : 현업운영 지진조기경보시스템에 활용 가능한 관측소로 적용 반영 (시스템 적용일이 다음연도일 경우, 해당연도에는 제외함) ※ 장애발생 : 장애발생 및 조치(임시장비 대체, 환원 등) 관련 메모보고 근거
	②신속한 정보 전달체계 확보 및 정보 활용 극대화	①유관기관과의 지진정보 직접연계 체계 구축 건수(누적 건수)	43	<ul style="list-style-type: none"> ○유관기관과의 지진정보 신속 전파를 위한 기상청과 유관기관과의 지진정보 직접연계 체계 구축 건수(누적 건수) = $\sum_{i=2016}^{\text{당해년도}} (\text{해당년도 유관기관직접연계건수})_i$
관측 기반국	①촉촉한 입체기상관측망 운영과 기상관측자료 활용 강화	① 기상청 기상관측장비 장애시간(시간) (하향지표)	83.0	<ul style="list-style-type: none"> ○기상청 기상관측장비 장애시간(시간) = $\sum \{(\text{관측 부문별 연간 장애시간}) \times \text{가중치}\}$ - 관측 부문별 주요장비 연간 장애시간 = $\{ \text{장애율}(\%) \times (365\text{일} \times 24\text{시간}) \} \div 100$ * 가중치는 총예산대비 각 부문별 예산비율(5년 평균)로 정의: 지상(45%), 해양(40%), 고층(15%)
	②안정적인 기상정보서비스 지원을 위한 정보인프라 운영 강화	① 주요정보통신기반 시설(종합기상정보 시스템) 정보보호 수준	88.8	<ul style="list-style-type: none"> ○주요정보통신기반시설 정보보호 수준(점) = $\frac{A+B+C}{\text{전체 취약점 점검 항목 수}}$ -A: (관리적 취약점 점수 × 관리적 취약점 점검 항목 수) -B: (물리적 취약점 점수 × 관리적 취약점 점검 항목 수) -C: (기술적 취약점 점수 × 관리적 취약점 점검 항목 수)
국가기상 위성센터	①고품질 기상위성 정보의 신속한 서비스를 위한 인프라 강화	①천리안위성 2A호 영상 적시 제공률 (%)	98.0	<ul style="list-style-type: none"> ○ 천리안위성 2A호 영상 적시 제공률(%) = $(\text{적시 위성방송 (UHRIT)}) \text{ 건수} \div \text{천리안위성 2A호 관측영상 배포계획 건수} \times 100$
	②위험기상 대응 및 다분야 활용을 위한 기상위성정보 서비스 강화	①기상위성 현업지원 가이드스 제공 실적(건수)	3	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기상위성 현업지원 가이드스 제공 실적 =천리안위성 2A호 등 위성자료를 활용한 기상위성 현업지원 가이드스 연간 제공 건수
기상 레이더 센터	①위험기상 대응 역량 향상을 위한 기상레이더 운영 강화	①기상레이더 운영 개선율(%)	56.7	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기상레이더 운영 개선율 = $\sum_{i=1}^3 (N_i \times W_i)$ (N_i: 측정항목(i)별 실적, W_i : 가중치)

성과 목표	관리과제	성과지표	'20년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)								
				<table border="1"> <thead> <tr> <th>측정항목 (N_i)</th> <th>가중치 (W_i)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>① 레이더 장애시간 감축률(%)</td> <td>0.4</td> </tr> <tr> <td>② 레이더 예비품 운영률(%)</td> <td>0.3</td> </tr> <tr> <td>③ 레이더 운영기술협업 달성도(%)</td> <td>0.3</td> </tr> </tbody> </table>	측정항목 (N_i)	가중치 (W_i)	① 레이더 장애시간 감축률(%)	0.4	② 레이더 예비품 운영률(%)	0.3	③ 레이더 운영기술협업 달성도(%)	0.3
측정항목 (N_i)	가중치 (W_i)											
① 레이더 장애시간 감축률(%)	0.4											
② 레이더 예비품 운영률(%)	0.3											
③ 레이더 운영기술협업 달성도(%)	0.3											
	②법정부 통합 레이더 정보를 활용한 고품질 맞춤 서비스	①레이더자료 활용기술 현업화 실적(건)	6	<ul style="list-style-type: none"> ○ 레이더자료 활용 기술 현업화 실적 = 당해연도 레이더 현업운영 시스템에 적용된 기술 건수 ※ 현업운영 시스템 ①기상청 대표 홈페이지, ②기상청 종합기상정보시스템, ③레이더분석시스템 ※ 현업화실적 측정대상 기술 ①기상청의 레이더기반 강수량 추정 서비스, ②현업운영 시스템에 직접적으로 적용된 기술 								
수치 모델링 센터	①수치예측기술 역량 강화	①한국형수치예보모델 예측성 향상을 위한 위성 관측종 활용률(%)	82	<ul style="list-style-type: none"> ○ 한국형수치예보모델 예측성 향상을 위한 위성 관측종 활용률(%) = $(A \div B) \times 100$ ※ A: 당해연도 연구개발을 통해 전지구예보모델(한국형모델)에 활용된 총 위성 관측종수 B: 2022년 활용 계획한총위성 관측종 수(50종) 								
	②수치예측자료 활용성 제고	①한반도지역 단기예측 성능 지수(%)	74.3	<ul style="list-style-type: none"> ○ 한반도지역 단기예측 성능 지수 = $(1 - A/B) \times 100$ ※ A: 기온 예측오차의 분산 B: 기온 관측의 변동성 (분산) 								
기상 서비스 진흥국	①기상산업 新시장 창출을 위한 민간 기상서비스 활성화	①1억원 당 창업 지원기업 일자리 수(명)	3.38	<ul style="list-style-type: none"> ○ 1억원 당 창업 지원기업 일자리 수 = ㉠ 당해년도 창업 지원기업의 일자리 수(명) ÷ ㉡ 당해년도 창업 지원 정부지원금(억원) 								
	②쉽고 유용한 기상기후 빅데이터 제공과 융합서비스 확산	①기상자료 개방포털 서비스 활용도 (만건)(공통)	693	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기상자료개방포털 서비스 활용도(만건) = 기상자료개방포털의 연간 데이터 다운로드 수 								
		②기상기후 빅데이터 융합서비스 활용률(%)	31.5	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기상기후 빅데이터 융합서비스 활용률(%) = (당해연도 융합서비스 활용건수 ÷ 최근 3년간 융합서비스 개발건수) × 100 								
수도권 기상청	①기상·기후서비스 활용 확대를 통한 수도권 기상재해 예방	①수도권 호우특보 선행시간(분)	130	<ul style="list-style-type: none"> ○호우특보 선행시간(분): = $\{(\sum (\text{호우특보 도달기준시간} - \text{호우특보 발표시간}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간}) \div (\text{전체 호우특보 발표건수})\}$ 								
		②수도권 기상·기후정보의 관계기관 정책활용도(점)	9.65	<ul style="list-style-type: none"> ○수도권 기상기후정보 유관기관 정책활용도(점) : = $\sum_{i=1}^4 N_i$ (N_i : 항목(i)별 실적 건수*가중치) ※ 항목별 가중치 ① 기술이전, 정책·기술자문(0.35), ② 정책반영(0.25), ③ 정책홍보(0.25), ④ 협업(0.15) 								
부산지방 기상청	②기상·기후 서비스 확산으로 지역민의 안전하고 행복한 삶 구현	①부산·울산·경남 지역 호우특보 선행시간(분)	130	<p>【측정산식】</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 호우특보 선행시간 = $\{(\sum (\text{호우특보 도달기준시간} - \text{호우특보 발표시간}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간}) \div (\text{전체 호우특보 발표건수})\}$ 								

성과 목표	관리과제	성과지표	'20년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)															
		②부산·울산·경남 기상기후정보의 관계기관 정책 활용도 (점)	10.5	<p>【측정산식】 부산·울산·경남 기상기후정보의 관계기관 정책 활용도(점) = $\sum_{i=1}^4 N_i$ ※ N_i = 인정 대상 서비스 건수 × 각 서비스 인정 항목(i)별 가중치 점수 ※ 인정 대상 서비스는 전년 대비 신규 및 개선된 서비스만 인정</p> <p>【하위산식】</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>항목 (i)</th> <th>인정범위</th> <th>가중치</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>①</td> <td>정책보고서, 성과보고서 등에 반영된 경우(공문서)</td> <td>27.1%</td> </tr> <tr> <td>②</td> <td>기술 이관 또는 활용지원을 통해 추진된 결과보고서(공문서)</td> <td>33.8%</td> </tr> <tr> <td>③</td> <td>업무협약서, 협업계획(사업계획서)</td> <td>11.3%</td> </tr> <tr> <td>④</td> <td>보도자료, 공식 홈페이지, 공식 SNS 등을 통해 지역민에 홍보된 경우</td> <td>27.8%</td> </tr> </tbody> </table>	항목 (i)	인정범위	가중치	①	정책보고서, 성과보고서 등에 반영된 경우(공문서)	27.1%	②	기술 이관 또는 활용지원을 통해 추진된 결과보고서(공문서)	33.8%	③	업무협약서, 협업계획(사업계획서)	11.3%	④	보도자료, 공식 홈페이지, 공식 SNS 등을 통해 지역민에 홍보된 경우	27.8%
항목 (i)	인정범위	가중치																	
①	정책보고서, 성과보고서 등에 반영된 경우(공문서)	27.1%																	
②	기술 이관 또는 활용지원을 통해 추진된 결과보고서(공문서)	33.8%																	
③	업무협약서, 협업계획(사업계획서)	11.3%																	
④	보도자료, 공식 홈페이지, 공식 SNS 등을 통해 지역민에 홍보된 경우	27.8%																	
광주지방 기상청	③지역민 안전과 행복 지원을 위한 기상기후 서비스 구현	① 광주전남지역 호우특보 선행시간	123점 (5년 평균의 140%)	<p>○ 광주전남지역 호우특보 선행시간 = {(∑ (호우특보 도달기준시간 - 호우특보 발표시간) + ∑ 선제적 특보 선행시간)} ÷ (전체 호우특보 발표건수)</p>															
		② 광주전남지역 기상기후정보의 관계기관 정책 활용도	5.85	<p>○ 광주전남지역 기상기후정보의 관계기관 정책 활용도 = $\sum_{i=1}^4 N_i$ (N_i: 항목(i)별 실적 건수×가중치) (단, 항목별 실적 건수는 목표 건수를 넘을 수 없음) ○ 대 상 자자체 및 관계기관 등 ○ 인정범위: 수요자 요구 및 지역에 필요한 서비스를 반영한 발굴과제를 중심으로 하되, 결과산출물의 항목(i)은 다음의 경우로 정의함</p> <p>【하위산식】</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>항목(i)</th> <th>인정범위</th> <th>가중치</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>①</td> <td>정책보고서, 성과보고서 등 관계기관 정책에 활용된 실적</td> <td>0.27</td> </tr> <tr> <td>②</td> <td>기술이전 또는 현장지원, 자문 등 실적</td> <td>0.34</td> </tr> <tr> <td>③</td> <td>협업계획(사업계획서), 업무협약 실적</td> <td>0.11</td> </tr> <tr> <td>④</td> <td>보도자료, 공식 홈페이지, 공식 SNS 등에 홍보된 실적</td> <td>0.28</td> </tr> </tbody> </table>	항목(i)	인정범위	가중치	①	정책보고서, 성과보고서 등 관계기관 정책에 활용된 실적	0.27	②	기술이전 또는 현장지원, 자문 등 실적	0.34	③	협업계획(사업계획서), 업무협약 실적	0.11	④	보도자료, 공식 홈페이지, 공식 SNS 등에 홍보된 실적	0.28
항목(i)	인정범위	가중치																	
①	정책보고서, 성과보고서 등 관계기관 정책에 활용된 실적	0.27																	
②	기술이전 또는 현장지원, 자문 등 실적	0.34																	
③	협업계획(사업계획서), 업무협약 실적	0.11																	
④	보도자료, 공식 홈페이지, 공식 SNS 등에 홍보된 실적	0.28																	
강원지방 기상청	④도민의 안전과 행복한 삶을 위한 현장중심의 기상기후서비스 강화	①강원지역 호우특보 선행시간	130	<p>【측정산식】 ○ 호우특보 선행시간 = {(∑ (호우특보 도달기준시간 - 호우특보 발표시간) + ∑ 선제적 특보 선행시간)} ÷ (전체 호우특보 발표건수) * 미국 등 주요 기상선진국에서도 특보(warning, watching)발표의 신속성을 위하여 선행시간(lead time)을 주요 지표로 사용하고 있음</p> <p>【하위산식】 - 호우특보 도달시간 특보구역내 어느 한 지점의 강수가 특보기준을 도달한 시각 - 호우특보 발표시간: 호우특보를 발표한 시간 - 선제적 특보 선행시간: 선제적으로 발표한 특보에 한하여 특보기준에 미도달했다리도 유효율을 반영하여 산출</p>															
		②기상기후 정보의 관계 기관 정책 활용도	5.25	<p>【측정산식】 ○ 기상기후정보의 관계기관 정책 활용도(점) = $\sum_{i=1}^4 N_i$ (N_i: 유형(i)별 실적 건수×가중치)</p>															

성과 목표	관리과제	성과지표	'20년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)															
				<p>【하위산식】</p> <ul style="list-style-type: none"> - 관계기관 강원지역 지자체 중앙행정기관과 소속산하기관 출연연구기관 언론사 공기업 - 인정대상: 강원지방기상청에서 제공한 기상기후정보가 지역 관계기관에 직간접 활용된 사례로 유형(i)은 다음과 같이 정의 <table border="1"> <thead> <tr> <th>유형</th> <th>인정범위</th> <th>가중치</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>①</td> <td>정책보고서, 성과보고서 등에 반영된 경우(공문서)</td> <td>0.27</td> </tr> <tr> <td>②</td> <td>기술이관 또는 활용지원을 통해 추진된 결과보고서(공문서)</td> <td>0.34</td> </tr> <tr> <td>③</td> <td>업무협약, 협업계획(사업계획서) 등을 통해 추진된 경우</td> <td>0.11</td> </tr> <tr> <td>④</td> <td>보도자료, 공식 홈페이지, 공식 SNS 등을 통해 지역민에 홍보된 경우</td> <td>0.28</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 유형별 가중치는 '2019년도 성과관리 운영 및 컨설팅 용역사업'의 AHP 방식의 설문조사 결과에 근거함('19. 3.)</p>	유형	인정범위	가중치	①	정책보고서, 성과보고서 등에 반영된 경우(공문서)	0.27	②	기술이관 또는 활용지원을 통해 추진된 결과보고서(공문서)	0.34	③	업무협약, 협업계획(사업계획서) 등을 통해 추진된 경우	0.11	④	보도자료, 공식 홈페이지, 공식 SNS 등을 통해 지역민에 홍보된 경우	0.28
유형	인정범위	가중치																	
①	정책보고서, 성과보고서 등에 반영된 경우(공문서)	0.27																	
②	기술이관 또는 활용지원을 통해 추진된 결과보고서(공문서)	0.34																	
③	업무협약, 협업계획(사업계획서) 등을 통해 추진된 경우	0.11																	
④	보도자료, 공식 홈페이지, 공식 SNS 등을 통해 지역민에 홍보된 경우	0.28																	
대전지방 기상청	⑤빈틈없는 날씨서비스로 지역현안 해결, 안전한 지역사회 실현	①대전·세종·충남 지역 호우특보 선행시간(분)	85	<p>【측정산식】</p> <p>o 호우특보 선행시간 = $\{(\sum (\text{호우특보 도달기준시간} - \text{호우특보 발표시간}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간}) \div (\text{전체 호우특보 발표건수})\}$ * 미국 등 주요 기상선진국에서도 특보(warning, watching)발표의 신속성을 위하여 선행시간(lead time)을 주요 지표로 사용하고 있음</p> <p>【하위산식】</p> <ul style="list-style-type: none"> - 호우특보 도달시간 특보구역내 어느 한 지점의 강수가 특보기준을 도달한 시각 - 호우특보 발표시간 호우특보를 발표한 시간 - 선제적 특보 선행시간: 선제적으로 발표한 특보에 한하여 특보기준에 미도달했다라도 유효율을 반영하여 산출 															
		②대전·세종·충남 기상기후정보의 관계기관 정책 활용도(점)	10.8	<p>o 대전·세종·충남 기상서비스 활용도(점) = $\sum (\text{건수} \times \text{가중치})$</p> <p>※ 항목별 가중치는 '2019년도 성과관리 운영 및 컨설팅 용역사업'의 AHP 방식의 설문조사 결과에 근거함</p> <p>①: 정책보고서, 성과보고서 등에 반영된 경우(공문서 등): 0.3 ②: 기술 이관 또는 활용지원을 통해 추진된 결과보고서(공문서) 등 : 0.3 ③: 업무협약, 협업계획(사업계획서) 등 협업실적 : 0.1 ④: 업무협약, 보도자료, 공식 홈페이지, 공식 SNS 등을 통해 지역민에게 홍보된 경우 : 0.3</p>															
대구기상 지청	⑥지역민 안전과 생활편의를 위한 기상서비스 가치 확대	①대구·경북 호우특보 선행시간	130분	<p>o 호우특보 선행시간 = $\{(\sum (\text{호우특보도달기준시간} - \text{호우특보 발표시간}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간}) \div (\text{전체 호우특보 발표건수})\}$</p>															
		②대구·경북 기상기후서비스 관계기관 정책 활용도	6.0점	<p>o 정책활용도 = $\sum_{i=1}^4 N_i$</p> <p>* N_i: 결과산출물 유형(i)별 실적건수×가중치</p> <p>※ 결과(i) 유형 : ①업무협약 등, ②정책보고서 등, ③보도자료, SNS 등, ④기술이관 또는 활용지원 등</p> <p>※ 유형별 가중치 : ①11.3% ②27.1% ③27.8% ④33.8%</p>															
제주지방 기상청	⑦안전제주를 위한 현장중심의 가치있는 기상기후 서비스 확산	① 제주지역 호우특보 선행시간(점)	130	<p>o 제주지역 호우특보 선행시간(분) = $\{(\sum (\text{호우특보 도달기준시간} - \text{호우특보 발표시간}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간}) \div (\text{전체 호우특보 발표건수})\}$</p>															

성과 목표	관리과제	성과지표	'20년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)													
		② 제주지역 기상기후정보의 관계기관 정책 활용도(점)	5.15	<ul style="list-style-type: none"> 제주지역 기상기후정보의 관계기관 정책 활용도(점) $= \sum_{i=1}^4 N_i$													
전주기상 지청	⑧지역민 안전과 생활편의 증진을 위한 현장 맞춤형 기상기후서비스 강화	①전북지역 호우특보 선행시간(분)	122	<ul style="list-style-type: none"> 호우특보 선행시간 = {(∑ (호우특보 도달기준시간 - 호우특보 발표시간) + ∑ 선제적 특보 선행시간)} ÷ (전체 호우특보 발표건수) 													
		②전북지역 기상기후정보의 관계기관 정책활용도(점)	6.3	<ul style="list-style-type: none"> 전북지역 기상기후정보의 관계기관 정책활용도(점) $= \sum_{i=1}^4 N_i \quad (N_i: \text{항목}(i)\text{별 실적 건수} \times \text{가중치})$ <p>※전주기상지청에서 생산·제공한 기상기후정보의 관계기관 직간접 활용 사례</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>항목</th> <th>인정범위</th> <th>가중치</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>① 정책보고서, 재난대책 등 관계기관 정책 수립 및 활용 실적</td> <td></td> <td>0.27</td> </tr> <tr> <td>② 기술이전 또는 관계기관 요청에 의한 활용지원, 자문 등 실적</td> <td></td> <td>0.34</td> </tr> <tr> <td>③ 업무협약서, 협업계획</td> <td></td> <td>0.11</td> </tr> <tr> <td>④ 보도자료, 공식 홈페이지, 공식 SNS등을 통해 지역민에 홍보된 실적</td> <td></td> <td>0.28</td> </tr> </tbody> </table>	항목	인정범위	가중치	① 정책보고서, 재난대책 등 관계기관 정책 수립 및 활용 실적		0.27	② 기술이전 또는 관계기관 요청에 의한 활용지원, 자문 등 실적		0.34	③ 업무협약서, 협업계획		0.11	④ 보도자료, 공식 홈페이지, 공식 SNS등을 통해 지역민에 홍보된 실적
항목	인정범위	가중치															
① 정책보고서, 재난대책 등 관계기관 정책 수립 및 활용 실적		0.27															
② 기술이전 또는 관계기관 요청에 의한 활용지원, 자문 등 실적		0.34															
③ 업무협약서, 협업계획		0.11															
④ 보도자료, 공식 홈페이지, 공식 SNS등을 통해 지역민에 홍보된 실적		0.28															
청주기상 지청	⑨충북도민의 안전과 생활편의를 위한 기상기후서비스 가치 증진	①충북지역 호우특보 선행시간	84	<p>【측정산식】</p> <ul style="list-style-type: none"> 호우특보 선행시간 = {(∑ (호우특보 도달기준시간 - 호우특보 발표시간) + ∑ 선제적 특보 선행시간)} ÷ (전체 호우특보 발표건수) * 미국 등 주요 기상선진국에서도 특보(warning, watching)발표의 신속성을 위하여 선행시간(lead time)을 주요 지표로 사용하고 있음 <p>【하위산식】</p> <ul style="list-style-type: none"> 호우특보 도달시간: 특보구역내 어느 한 지점의 강수가 특보기준을 도달한 시각 호우특보 발표시간: 호우특보를 발표한 시간 선제적 특보 선행시간: 선제적으로 발표한 특보에 한하여 특보기준에 미도달했다라도 유효율을 반영하여 산출 													
		②충북 기상기후서비스의 관계기관 정책 활용도	5.45	<p>【측정산식】</p> <ul style="list-style-type: none"> 정책활용도(점) = $\sum_{i=1}^4 N_i$ * N_i: 결과산출물 유형(i)별 실적 건수 × 가중치 <p>【하위산식】</p> <ol style="list-style-type: none"> 관계기관: 지자체, 중앙행정기관의 소속산하기관, 출연연구기관, 언론사, 공기업, 민간단체 인정대상: 관계기관의 결과산출물에 청주기상지청에서 제공한 기상기후정보가 작간접적으로 활용된 실적. 단 결과산출물의 유형(i)은 다음의 경우로 정의함 <table border="1"> <thead> <tr> <th>유형 (i)</th> <th>인정범위</th> <th>가중치</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>①</td> <td>정책보고서, 성과보고서 등에 반영된 경우(공문서)</td> <td>27%</td> </tr> <tr> <td>②</td> <td>기술이관 또는 활용지원, 자문을 통해 추진된 결과보고서(공문서)</td> <td>34%</td> </tr> <tr> <td>③</td> <td>업무협약서, 협업계획(사업계획서, 공문서)</td> <td>11%</td> </tr> <tr> <td>④</td> <td>보도자료, 공식 홈페이지, SNS 등을 통해 지역민에 서비스 되거나 홍보된 경우</td> <td>28%</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 가중치는 2019년도 성과관리 운영 및 컨설팅 용역사업의 AHP 방식의 설문조사 결과에 근거함</p>	유형 (i)	인정범위	가중치	①	정책보고서, 성과보고서 등에 반영된 경우(공문서)	27%	②	기술이관 또는 활용지원, 자문을 통해 추진된 결과보고서(공문서)	34%	③	업무협약서, 협업계획(사업계획서, 공문서)	11%	④
유형 (i)	인정범위	가중치															
①	정책보고서, 성과보고서 등에 반영된 경우(공문서)	27%															
②	기술이관 또는 활용지원, 자문을 통해 추진된 결과보고서(공문서)	34%															
③	업무협약서, 협업계획(사업계획서, 공문서)	11%															
④	보도자료, 공식 홈페이지, SNS 등을 통해 지역민에 서비스 되거나 홍보된 경우	28%															

성과 목표	관리과제	성과지표	'20년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
항공 기상청	①위험기상 선제대응력 향상을 위한 항공기상정보 품질 강화	①공항예·경보 정확도	80.23	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공항 예·경보정확도 = 항공예보 정확도(40%) + 공항경보 정확도 (60%) ·항공예보 정확도 = {공항예보(TAF) 정확도 × 가중치(70%)} + {이륙예보 정확도×가중치(30%)} ·공항경보 정확도 = ∑공항경보 접수 ÷ ∑총건수 <p>【하위산식】</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ (예보) 공항예보(TAF)정확도= ∑공항별 예보적중률 ÷ 측정공항 수(7개) - 공항별 예보적중률 = ∑월별 공항별 예보적중률 ÷ 총 월수 ○ (예보) 이륙예보 정확도 = ∑공항별 이륙예보 적중률 ÷ 측정공항 수(7개) ○ (경보) 공항경보 접수 = 공항경보 발표 기준에 해당하는 위험 기상 발생유무(70%) + 선행시간(30%) ○ (경보) 총 건수 = 공항경보 발표건수 + 미발표건수
	②소통 활성화를 통한 고객만족 항공기상 서비스 제공	①항공기상정보 플랫폼 서비스 지수	90.85	<p>【측정산식】</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 항공기상정보 플랫폼 서비스 지수 = {항공기상정보 플랫폼 개선 이행률 ×가중치(30%)} + {항공기상정보 플랫폼 만족도×가중치(50%)} + {항공기상정보 플랫폼 활용도×가중치(20%)} ○ 평가점수 산출 = (실적치÷목표치)×100 <p>【하위산식】</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 항공기상정보 플랫폼 개선 이행률(%) = (플랫폼 개선 이행완료 건수 ÷플랫폼 개선계획 건수)×100 ○ 항공기상정보 플랫폼 만족도 = 항공기상정보를 제공하는 플랫폼(홈페이지 및 모바일 서비스)에 대한 고객 만족도 점수(7점 척도) ○ 항공기상정보 플랫폼 활용도 = (∑플랫폼 접속횟수 ÷ 목표 접속횟수) × 100
기후 과학국	①수요자 중심 장기예보 서비스 향상 및 소통 강화	①장기예보 역량 향상률(%) (공통)	101.6	<ul style="list-style-type: none"> ○ 장기예보 역량 향상률(%) = $\frac{(A_1 \times 0.5) + (B_1 \times 0.5)}{(A_2 \times 0.5) + (B_2 \times 0.5)} \times 100$
		②수문기상정보 서비스 개선도(%)	82.1	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수문기상정보 서비스 개선도(%) = ① {수문기상정보 서비스 확대율×0.5} + ② {수문기상정보 종합 활용도 달성율×0.5} ① 수문기상정보 서비스 확대율(%) = $\frac{\text{확대서비스수(누적)}}{\text{목표서비스수(누적)}} \times 100$ ② 수문기상정보 종합 활용도 달성율(%) = $\frac{\text{활용도} + \text{유용성} + \text{이용의향}}{3}$

성과 목표	관리과제	성과지표	'20년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
	②기후·기후변화 정보 제공 확대로 국가 정책지원 강화	①종합기후변화감시 정보 서비스 제공률(%)	82.9	○ 기후변화감시정보 서비스 제공률 = {기후변화감시정보 서비스 실시 건수 / 핵심기후변수 최종 서비스 건수(35건)}×100
		②기후변화 시나리오서비스 개선도(%)	74.5	○ 기후변화 시나리오 서비스 개선도 (%) = ① { 기후변화 시나리오 콘텐츠 제공률 × 0.5 } + ② { 기후변화 시나리오 활용률 × 0.5 } ① 기후변화 시나리오 콘텐츠 제공률 (%) = 기후변화 분석정보 서비스 누적건수/목표 서비스 누적 건수(34건) ② 기후변화 시나리오 활용률(%) = 기후변화 시나리오 활용 건수/목표 연도의 활용 건수(12,057건)
기획 조정관	①국제협력 효과성 제고를 위한 국제 활동 증진	①국가 간 기상협력 이행 완료율(%)	84.9	○ 국가 간 기상협력 이행 완료율(%) = (A÷N) × 100 · N: 최근 3년간 개최된 기상협력회의에서 합의한 협력 사업 [건] · A: N 중에서 목표연도까지의 이행 완료 [건]
국립기상 과학원	①위험기상 대응을 위한 실용적 연구 강화	①위험기상 예측기여도(점)	100	○ 위험기상 예측기여도(점) = (대표 현업시스템 예측정확도 개선 달성률 × 60%) + (예보기술 지원 달성률 × 40%)
		②첨단관측 장비활용 및 기술지원도(점)	100	○ 첨단관측장비 활용 및 기술지원도(점) = (연구용 관측장비 활용 달성률 × 60%) + (관측기술 지원 달성률 × 40%)
	②미래를 준비하는 첨단기상기술개발	①연구용 기상·기후정보 활용도(점)	102	○ 연구용 기상·기후정보 활용도(점) = {자료 활용지수 × 50% + 자료활용 만족도 × 50%} 2019년 대비 실적 증가율
기상기후 인재개발원	①기본 역량 집중을 위한 체계적 전문인력 양성	①핵심분야 교육 현업적용도(점) (공통)	4.37	○ 핵심분야* 교육 현업적용도(점) = $\frac{A+B+C+D}{4}$ ※ A: 예보분야 현업적용도 B: 위성분야 현업적용도 C: 레이더분야 현업적용도 D: 수치예보분야 현업적용도
	②기상·기후 지식 보급으로 미래 기상인재 육성	①기상과학 이해 향상도(%)	16.0	○ 교육 전과 후 학습내용에 대한 이해 여부를 조사하여 이해 향상도 측정 【측정산식】 = ((사후 이해 문항 수 - 사전 이해 문항 수) ÷ 총 문항수) × 100

□ 평가 제외 : 해당 없음

2

재정사업

□ 평가 대상

- 일반재정*, R&D**, 재난안전사업 등 분야별로 운영되는 재정사업에 대하여 자체평가 실시

* 예산, 기금이 투입되는 모든 성과관리대상 재정사업

** 전체 정부 R&D 사업 중 평가주기가 도래한 사업

3

행정관리역량

□ 평가 대상

- 인사관리, 조직관리, 정보화관리 등 3개 영역에 대한 기관 내부 관리능력 및 생산성 향상 노력에 대하여 자체평가 실시

IV. 평가지표 및 측정방법

.....

IV. 평가지표 및 측정방법

1

주요정책과제

□ 평가지표 설정 및 평가운영 원칙

- 자체평가 시 ‘정책성과·효과’ 관련 평가항목의 배점 상향 및 가점 ‘정책성과에 대한 국민체감도’ 신설
- 성과지표 목표치의 적극성을 확인할 수 있는 지표를 포함하고 성과 지표 달성정도 평가 시 적극성 평가결과 연계 반영
- 정책 수립 - 집행 - 평가·환류 등 정책추진 단계에서 현장의견 수렴 및 반영노력, 협업 관련 평가지표 설정
- 국민이 체감할 수 있는 결과중심의 대표성 있는 성과지표를 설정 하였는지를 확인할 수 있는 지표를 평가지표에 포함
- 기관 성과에 대한 국민 체감도가 낮을 경우 자체평가위원회에서 상대평가 등급기준에 대한 탄력적 적용 가능

□ 주요 변경내용

○ 평가지표 배점 조정

- 정책성과 및 효과 관련 평가항목 배점 기준 상향(45→60점)
- 성과지표 목표치의 적극성과 연계하여 성과지표 달성도 평가
- 평가항목 ‘관계부처 협업노력’(5점) 신설
- 가점 ‘정책성과에 대한 국민체감도’ 신설

2019년		2020년	
계획 (35점)	관리과제 구성의 적절성 (5점)	계획수립의 적절성 (25점)	관리과제의 적절성 (5점)
	성과지표의 적절성 (5점)		성과지표의 적절성 (5점)
	성과지표 목표치의 적극성 (10점)		성과지표 목표치의 적극성 (5점)
	현장의견 수렴 및 정책반영 노력도 (15점)		현장의견 수렴 및 정책반영 노력도 (10점)
집행 (20점)	추진일정 충실성 (10점)	시행과정의 충실성 (15점)	추진일정 준수의 충실성 (5점)
	현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도 (10점)		현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도 (5점)
			관계부처 협업노력 (5점) ☞ 지표 신설, 정부 ‘협업’ 강조 반영
성과 및 환류 (45점)	성과지표 달성도 (15점)	정책성과· 효과 (60점)	성과지표 달성도 (25점) ☞ 목표치의 적극성과 연계하여 달성률 평가
	종합적 정책효과 (15점)		종합적 정책효과 (20점) ☞ 정부 ‘정책효과성’ 강조 반영
	향후 기대효과 (5점)		정책환류의 충실성 (10점)
	정책환류의 충실성 (10점)		향후 기대효과 (5점)
가점	없음	가점 (+0.5)	정책성과에 대한 국민체감도 ☞ 정부 ‘정책평가 단계 국민참여 확대’ 반영

□ 평가항목 및 평가지표 체계

부문	평가항목 및 평가지표		평가기준
주요 정책 (100점)	계획수립의 적절성 (25점)	관리과제의 적절성 (5점)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 관리과제 목표의 명확성 ○ 관리과제 목표의 질적 수준 ○ 관리과제 구성의 적절성
		성과지표의 적절성 (5점)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과목표, 관리과제에 대한 성과지표의 대표성, 성과지표 명칭과 측정방식의 일치성, 명확성, 객관성
		성과지표 목표치의 적극성 (5점)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과목표, 관리과제에 대한 성과지표 목표치의 적극성 - 과거실적 추세, 전년도 실적 수준, 벤치마킹 대상기관 수준 등 객관적이고 합리적인 근거를 적용하여 명확히 제시
		현장의견 수렴 및 정책반영 노력도 (10점)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사전조사 및 정책분석의 적절성 ○ 현장의견 수렴의 충실성 ○ 계획수립의 충실성
	시행과정의 충실성 (15점)	추진일정 준수의 충실성 (5점)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 정량평가 - 추진계획 대비 일정 준수율
		현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도 (5점)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도 - 국민여론 또는 언론 등을 통해 제기된 예상치 못한 문제점 및 긴급 하게 발생한 사건·사고 등으로 인한 부정적 영향을 최소화한 성과 - 정책 추진과정에서의 갈등·대립·반발 등 잠재 장애 요인을 사전에 예방하거나 신속히 해소·극복한 정도
		관계부처 협업노력 (5점)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 관계부처 협업노력 - 관계부처 및 유관기관(민간포함)와 공동의 성과를 창출하기 위한 협업 노력
	정책성과·효과 (60점)	성과지표 달성도 (25점)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과지표 달성도 - 성과지표 목표치의 적극성과 연계하여 목표대비 달성정도 평가
		종합적 정책효과 (20점)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 종합적 정책효과 - 과제수행 주요성과, 대표적인 수치의 변화 - 국민불편 해소 및 국민편익 증진 기여정도 - 관계부처 및 유관기관(민간포함)과의 협업 성과 도출여부
		정책 환류의 충실성 (10점)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 이전 평가, 국회 등 지적사항에 대한 개선 여부 및 성과 - 과제 평가 결과 지적사항(개선·보완 필요사항)에 대한 조치계획 수립·추진 및 결과 - 국회, 언론, 감사원 등 외부기관 지적사항에 대한 개선 여부 및 성과
		향후 기대효과 (5점)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 향후 정책효과(영향)가 발생할 것으로 기대되는 정도
	가점 (+0.5점)	정책성과에 대한 국민체감도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 국민공감도와 성과에 대한 국민체감 조사

□ 평가지표별 세부 평가기준

(1) 계획수립의 적절성(25점)

평가지표	1-1. 관리과제의 적절성 (5점)										
측정방법	<p>A. 관리과제의 적절성(배점 5점)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>S</td> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> <td>D</td> </tr> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>A. 관리과제의 적절성</p> <p>① 관리과제 목표의 명확성 - 피평가 국·소속기관의 임무·역할을 고려하여, 관리과제에 대한 목표가 명확한지에 대한 정성적 판단</p> <p>② 관리과제 목표의 질적 수준 - 전략목표 및 성과목표, 관리과제 간에 논리적으로 연계성을 확보하였는지에 대한 정성적 판단</p> <p>③ 관리과제의 구성의 적절성 - 관리과제의 세부 구성이 적절한지에 대한 정성적 판단 - 관리과제에 대한 추진일정 계획의 충실성 측면에서 관리과제 추진계획과 이행 노력 사항 등이 구체적인 일정 수립을 통해 적기에 추진될 수 있도록 구성되었는지 종합적으로 판단</p> <p>※ 평정 근거 - 세 가지 요건 모두 우수하게 충족한 경우: S - 두 가지 요건을 우수하게 충족한 경우(나머지는 보통): A - 한 가지 요건을 우수하게 충족한 경우(한 개 이상 보통): B - 두 가지 요건이 미흡한 경우: C - 세 가지 요건 모두 미흡한 경우: D</p>										
평가근거/ 자료	<p>○ 피평가 국·소속기관의 임무·역할과 관리과제·주요업무 등에 관한 자료</p>										

평가지표	1-2. 성과지표의 적절성 (5점)										
측정방법	<p>A. 성과목표, 관리과제에 대한 성과지표의 대표성, 일치성, 명확성, 객관성 (배점 5점)</p> <table border="1" data-bbox="411 591 1382 685"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5~4.1</td> <td>4~3.1</td> <td>3~2.1</td> <td>2~1.1</td> <td>1~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5~4.1	4~3.1	3~2.1	2~1.1	1~0
S	A	B	C	D							
5~4.1	4~3.1	3~2.1	2~1.1	1~0							
측정기준	<p>A. 성과목표, 관리과제에 대한 성과지표의 대표성, 성과지표 명칭과 측정 방식의 일치성, 명확성, 객관성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 성과목표의 성과지표, 관리과제의 성과지표가 <u>과제의 추진내용을 ①대표할 수 있는지에 대한 정성적 판단</u> - 성과목표-성과지표, 관리과제-성과지표의 <u>명칭과 측정방식의 ②일치성, 측정방식의 ③명확성과 ④객관성</u>에 대한 정성적 판단 - 사회적 가치 실현 관련 성과지표를 포함하였는지 고려 <p>※ 평정 근거</p> <ul style="list-style-type: none"> - 네 가지 요건 모두 충족한 경우: S - 세 가지 요건을 충족한 경우: A - 두 가지 요건을 충족한 경우: B - 한 가지 요건을 충족한 경우: C - 네 가지 요건 모두 충족하지 못한 경우: D 										
평가근거/ 자료	○ 피평가 대상의 성과목표·관리과제·성과지표										

평가지표	1-3. 성과지표 목표치의 적극성(성과목표, 관리과제) (5점)										
측정방법	<p>A. 성과목표, 관리과제에 대한 성과지표의 적극성(5점)</p> <table border="1" data-bbox="411 421 1385 517"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p> <p>※ 단, 지방청·지청 관리과제의 성과지표 중에서 ‘호우특보 선행시간’은 목표치의 적극성 평가는 제외하며, 그 외 성과지표에 대해서만 적극성(5점) 평가 시행</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>【판단기준】</p> <p>A. 성과목표, 관리과제에 대한 성과지표 목표치의 적극성에 대한 정량적·정성적 판단</p> <ul style="list-style-type: none"> - 과거 성과추세, 전년도 실적수준, 벤치마킹 대상기관의 수준 등 객관적이고 합리적인 근거 적용 명확히 제시 · 성과지표의 난이도, 목표치 산정에 사용된 과거실적 자료의 객관성, 예측 가능한 외부환경 변화 등을 고려하여 정성적·정량적으로 판단 · 적극성 설정 판단기준 예시 <ul style="list-style-type: none"> ① 과거 실적치가 존재하는 경우 목표부여(편차) 방식, 목표부여 방식, 중장기 목표부여 방식, 연평균 증가율, 전년대비 10% 상승 등 객관적 방법 이용 ② 최근 실적치가 없는 경우(신규사업 등) 목표수행 및 목표치 달성의 난이도 등을 고려하여 자체평가 위원회에서 정성·정량적으로 판단 <p>* 국·내외 관련분야나 인접분야의 통계자료 추세치 등이 있는 경우 이를 판단자료로 활용</p> <p>※ 최종점수는 성과지표별 점수 합산 평균하여 산출</p> <p>※ 성과지표별 3단계로 등급화하여 ‘3-1. 성과지표 달성도’에 연계 반영 - ‘높음’(5.0~4.1), ‘보통’(4.0~2.1), ‘낮음’(2.0이하)</p>										
평가근거/자료	○ 피평가 대상의 성과지표 목표치 도출근거에 대한 객관적 자료 (성과지표정의서 등)										

평가지표	1-4. 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도 (10점)										
측정방법	<p>A. 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도(10점)</p> <table border="1" data-bbox="411 409 1382 506"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>A. 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도</p> <ul style="list-style-type: none"> - 계획수립 단계 시, 사전조사 및 정책분석의 적절성 <ul style="list-style-type: none"> ① PESTLE 분석을 통한 산업경제, 사회안전, 복지, 환경, 기술, 국제협력 등 분야별 관련 통계현황·사례조사에 대한 정성적 판단 ② SWOT 분석을 통한 문제점 분석, 대응방안 마련에 대한 정성적 판단 - 계획수립 단계 시, 현장의견 수렴의 충실성 <ul style="list-style-type: none"> ③ 수혜자(현장)· 이해관계자(관련 부처 포함)· 전문가 등 계획단계에서 의견수렴 충실도에 대한 정성적 판단 - 계획수립의 충실성 <ul style="list-style-type: none"> ④ 사전조사 및 정책분석, 현장의견 수렴 결과, 협업 계획 수립 등의 반영 노력도에 대한 정성적 판단 <ul style="list-style-type: none"> ▪ 사전조사, 현장 의견수렴, 정책분석 결과 등의 계획 반영 유무 ▪ 계획 추진의 실효성을 높이기 위한 환경 변화 모니터링 계획 반영유무 ▪ 타 부처 및 청내 국·소속기관 수준의 협업 등 질적 수준이 높은 협업 계획 발굴 <p>※ 평정 근거</p> <ul style="list-style-type: none"> - 네 가지 요건 모두 충족한 경우: S - 세 가지 요건을 충족한 경우: A - 두 가지 요건을 충족한 경우: B - 한 가지 요건을 충족한 경우: C - 네 가지 요건 모두 충족하지 못한 경우: D 										
평가근거/자료	○ 현장의견 수렴 및 정책반영 노력에 대한 객관적 실적 자료										

(2) 시행과정의 충실성 (15점)

<p>평가지표</p>	<p>2-1. 추진일정 준수의 충실성 (5점)</p>
<p>측정방법</p>	<p>○ 관리과제 상의 추진계획 대비 일정 준수율</p> <p>- 추진계획 일정 준수율(%) = (추진건수 × 100) / 추진계획건수</p> <p>- 최종점수 = 5점 × 추진계획일정준수율</p>
<p>측정기준</p>	<p>○ 제시된 측정방법으로 정량평가</p> <p>※ 외생적 요인에 의하여 일정이 미 준수가 되었을 시, 외생적 요인에 대한 적합성 판단으로 재평가</p> <p>- (평가총괄부서) 외생적 요인에 대한 적합성 평가 가능여부 판단</p> <div data-bbox="456 1245 1382 1581" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p><외생적 요인 예시></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 국제적 환경(대북관계 포함)변화에 의한 지연 ▪ 사회적으로 참여하게 대립하고 있는 문제의 이해관계자 및 관련기관의 반대로 지연 ▪ 국회 파행으로 인한 개회 일정 지연 등으로 목표를 미달성한 경우 등 ▪ 정권교체, 정부조직 개편 등에 의한 국정기조 변화, 부처통·폐합 등으로 인한 지연 </div>
<p>평가근거/ 자료</p>	<p>○ 추진계획 대비 실적 자료</p>

평가지표	2-2. 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도 (5점)										
측정방법	<p>A. 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도(5점)</p> <table border="1" data-bbox="411 499 1382 595"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>A. 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도</p> <ul style="list-style-type: none"> - 정책 추진과정에서 모니터링을 통해 도출된 현안, 갈등 문제에 대한 대응실적의 충실성에 대한 정성적 판단 ① 국민여론 또는 언론 등을 통해 제기된 예상치 못한 문제점 및 긴급하게 발생한 사건·사고 등으로 인한 부정적 영향을 최소화한 성과 ② 정책 추진과정에서의 갈등·대립·반발 등 잠재 장애 요인을 사전에 예방하거나 신속히 해소·극복한 정도 <p>※ 평정 근거</p> <ul style="list-style-type: none"> - 두 가지 요건 모두 우수하게 충족한 경우: S - 한 가지 요건은 우수하고 한 가지 요건은 보통인 경우: A - 두 가지 요건이 보통인 경우: B - 한 가지 요건은 보통이고 한 가지는 미흡한 경우: C - 두 가지 요건 모두 미흡한 경우: D 										
평가근거/자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력에 대한 객관적 실적 자료 										

평가지표	2-3. 관계부처 협업노력 (5점)										
측정방법	<p>A. 관계부처 협업노력(5점)</p> <table border="1" data-bbox="411 499 1382 595"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>A. 관계부처 협업노력</p> <ul style="list-style-type: none"> - 협업계획에 따라 공동의 성과를 창출하기 위한 다수의 부처 및 유관기관(민간 포함)과의 협업 노력이 충분히 이루어졌는가를 종합적으로 고려하여 정성적 판단 · 관계부처 등과 계획에 따라 공동의 성과를 창출하기 위해 대면, 비대면 접촉 등을 통해 협업 노력이 이루어졌는지 여부 										
평가근거/자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 관계부처 간 협업 노력에 대한 객관적 실적 자료 및 증빙 자료 										

(3) 정책성과·효과 (60점)

평가지표	3-1. 성과지표 달성도 (25점)																					
측정방법	<p>A. 성과지표 달성도(25점)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr style="background-color: #ffffcc;"> <th>달성여부 목표치의 적극성</th> <th>초과 달성 (100% 초과)</th> <th>달성 (100%)</th> <th>일부 미달성 (90% 이상)</th> <th>상당부분 미달성 (90% 미만)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>높음</td> <td>S</td> <td>S</td> <td>A</td> <td>B</td> </tr> <tr> <td>보통</td> <td>S</td> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> </tr> <tr> <td>낮음</td> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> <td>D</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 성과지표별 목표치의 적극성(높음, 보통, 낮음)은 '1-3. 성과지표 목표치의 적극성' 결과 반영</p> <p>※ 성과지표 달성도(%) $= (\text{실적치} \times 100) / \text{목표치} \times \text{가중치}$ * 가중치 : (S) 1.0, (A) 0.9, (B) 0.8, (C) 0.7, (D) 0.6</p> <p>※ 최종점수 = (배점) × 성과지표달성도</p>	달성여부 목표치의 적극성	초과 달성 (100% 초과)	달성 (100%)	일부 미달성 (90% 이상)	상당부분 미달성 (90% 미만)	높음	S	S	A	B	보통	S	A	B	C	낮음	A	B	C	D	
	달성여부 목표치의 적극성	초과 달성 (100% 초과)	달성 (100%)	일부 미달성 (90% 이상)	상당부분 미달성 (90% 미만)																	
높음	S	S	A	B																		
보통	S	A	B	C																		
낮음	A	B	C	D																		
측정기준	<p>A. 성과지표 목표치의 적극성과 연계하여 성과지표 달성도 평가</p> <ul style="list-style-type: none"> - 당초 설정한 목표대비 실제 달성한 정도를 정량적으로 평가하되, 성과지표 목표치의 적극성과 연계하여 평가 - 100% 초과 달성의 성과지표는 100%로 계산, - 최종점수는 성과지표별 점수 합산 평균하여 산출 <p>(예시) A기관의 성과목표 및 관리과제 성과지표 a, b</p> <ul style="list-style-type: none"> - 성과지표 목표치 적극성 평가 : a 지표 '높음', b 지표 '보통' a 지표 120% 달성, b 지표 70% 달성 ⇒ a, b의 성과지표 달성도 = 71% * a : $100 \times 1.0(S) = 100\%$, b : $70 \times 0.6(C) = 42\%$ ➔ 최종점수 : $25 \times 0.71 = 17.75$ <p>※ 단 지방청·지청의 성과지표에 대해서는 '호우특보 선행시간은 12점, 그 외 성과지표는 13점 배점 적용하며,</p> <ul style="list-style-type: none"> - '호우특보 선행시간'의 경우는 아래의 기준에 따라, 점수 부여 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr style="background-color: #e0e0e0;"> <th>목표치 설정 기준값①</th> <th>목표치 설정 기준값②</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>130분이상</td> <td>5년 평균 140%</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>120분이상</td> <td>5년 평균 135%</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>110분이상</td> <td>5년 평균 130%</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>100분이상</td> <td>5년 평균 125%</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>90분이상</td> <td>5년 평균 120%</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>80분미만</td> <td>5년 평균 115% 미만</td> <td>7</td> </tr> </tbody> </table>	목표치 설정 기준값①	목표치 설정 기준값②	점수	130분이상	5년 평균 140%	12	120분이상	5년 평균 135%	11	110분이상	5년 평균 130%	10	100분이상	5년 평균 125%	9	90분이상	5년 평균 120%	8	80분미만	5년 평균 115% 미만	7
목표치 설정 기준값①	목표치 설정 기준값②	점수																				
130분이상	5년 평균 140%	12																				
120분이상	5년 평균 135%	11																				
110분이상	5년 평균 130%	10																				
100분이상	5년 평균 125%	9																				
90분이상	5년 평균 120%	8																				
80분미만	5년 평균 115% 미만	7																				

	<p>(예시1) B기관의 호우특보 선행시간 실적값이 125분일 경우 ⇒ 성과지표 달성도 최종점수 = 11.5점(11점 + (5*0.1))</p> <p>(예시2) C기관의 호우특보 선행시간 실적값이 5년평균 112%인 경우 ⇒ 성과지표 달성도 최종점수 = 7점</p>
평가근거/ 자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과지표 달성 실적 자료

평가지표	3-2. 종합적 정책효과 (20점)										
측정방법	<p>A. 목표한 성과의 발생여부(20점)</p> <table border="1" data-bbox="411 443 1385 539"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>A. 목표한 성과발생 여부</p> <ul style="list-style-type: none"> - 과제수행으로 인한 주요성과, 관련 통계 등 대표적인 수치의 변화 등 - 실제 국민들의 편익 증진, 불편 해소 등 정책효과를 발생시켰는지 종합적으로 고려 - 과제수행 주요 성과, 관리과제 지표 외에 성과목표 달성 수준 및 기대효과에 정의된 바에 따른 대표적인 정성적 효과들까지 종합적 고려 <p>* 계량·비계량 효과 종합, 구체적인 통계수치가 없는 경우에는 누구나 수궁할 수 있는 객관적인 근거가 있는 경우에 인정</p> <ol style="list-style-type: none"> ① 과제 수행을 통해 설정한 목표를 달성하였는지 여부 ② 과제 수행을 통해 달성한 목표 수준이 국민 편익 증진, 불편 해소 등의 정책 효과를 발생시켰는지 여부 ③ 관련부처·유관기관(민간포함)과의 협업을 통해 성과를 도출하였는지 여부 <p>* 목표치의 도전성을 고려하여 평가</p> <p>※ 평정 근거</p> <ul style="list-style-type: none"> - 세 가지 요건 모두 우수하게 충족한 경우: S - 두 가지 요건을 우수하게 충족한 경우(나머지는 보통): A - 한 가지 요건을 우수하게 충족한 경우(한 개 이상 보통): B - 두 가지 요건이 미흡한 경우: C - 세 가지 요건 모두 미흡한 경우: D <p>* 단, 목표치의 도전성 및 적극성이 미흡하다고 판단되는 경우 평정 근거에서 1등급 낮은 등급 부여</p>										
평가근거/자료	○ 정책효과에 대한 객관적 실적 자료										

평가지표	3-3. 정책환류의 충실성 (10점)										
측정방법	<p>A. 이전 평가, 국회 등 지적사항에 대한 개선 여부 및 성과(10점)</p> <table border="1" data-bbox="411 454 1382 551"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 평가점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>A. 이전 평가, 국회 등 지적사항에 대한 개선 여부 및 성과에 대한 정성적 판단</p> <ul style="list-style-type: none"> - 과제 평가 결과 지적사항(개선·보완 필요사항)에 대한 조치계획 수립·추진 및 결과 - 국회, 감사원 등 외부기관 지적사항에 대한 개선 여부 및 성과 <ol style="list-style-type: none"> ① 전년도 평가 결과에 대한 체계적인 분석을 토대로 개선 방안을 마련하여 계획에 반영한 경우 ② 국회, 감사원 등 외부 기관 지적사항에 대한 분석을 토대로 개선 방안을 마련하여 계획에 반영한 경우 ③ 전년도 평가 결과 및 외부 기관 지적사항에 대한 개선 방안을 계획대로 추진한 경우 ④ 전년도 평가 결과 및 외부 기관 지적사항에 대한 개선 방안을 토대로 개선이 이루어지고 성과가 창출된 경우 <p>※ 평정 근거</p> <ul style="list-style-type: none"> - 네 가지 요건 모두 충족한 경우: S - 세 가지 요건을 충족한 경우: A - 두 가지 요건을 충족한 경우: B - 한 가지 요건을 충족한 경우: C - 네 가지 요건 모두 충족하지 못한 경우: D 										
평가근거/자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 제출 실적자료 ○ 언론 보도자료, 국회, 감사원 등 외부기관의 관련 자료 등 										

평가지표	3-4. 향후 기대효과 (5점)										
측정방법	<p>A. 향후 정책효과(영향)가 발생할 것으로 기대되는 정도(5점)</p> <table border="1" data-bbox="411 526 1382 622"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 평가점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>A. 향후 경제·사회적 정책효과(영향)가 발생할 것으로 기대되는 정도에 대한 정성적 판단</p>										
평가근거/ 자료	○ 제출 자료										

(4) 가점

<p>평가지표</p>	<p>[가점] 정책성과에 대한 국민체감도 (+0.5점)</p>															
<p>측정방법</p>	<p>A. 정책성과에 대한 국민체감도(+0.5점)</p> <table border="1" data-bbox="427 465 1396 817"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>주요내용</th> <th>비중</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>정책 필요성</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> 정책의 필요성과 방향에 어느 정도 공감하는지 </td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>정책내용의 적정성</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> 정책의 구체적 내용과 수준이 어느 정도 적정하게 설정되었는지 </td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>정책효과 달성도</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> 정책 추진으로 실질적인 성과가 어느 정도 달성되었는지 </td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>정책전반 만족도</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> 정책에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하는지 </td> <td>30</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 척도 : 각 평가항목별 7점 (매우 불만족~매우 만족)</p>	구분	주요내용	비중	정책 필요성	<ul style="list-style-type: none"> 정책의 필요성과 방향에 어느 정도 공감하는지 	20	정책내용의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> 정책의 구체적 내용과 수준이 어느 정도 적정하게 설정되었는지 	20	정책효과 달성도	<ul style="list-style-type: none"> 정책 추진으로 실질적인 성과가 어느 정도 달성되었는지 	30	정책전반 만족도	<ul style="list-style-type: none"> 정책에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하는지 	30
구분	주요내용	비중														
정책 필요성	<ul style="list-style-type: none"> 정책의 필요성과 방향에 어느 정도 공감하는지 	20														
정책내용의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> 정책의 구체적 내용과 수준이 어느 정도 적정하게 설정되었는지 	20														
정책효과 달성도	<ul style="list-style-type: none"> 정책 추진으로 실질적인 성과가 어느 정도 달성되었는지 	30														
정책전반 만족도	<ul style="list-style-type: none"> 정책에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하는지 	30														
<p>측정기준</p>	<p>A. 정책성과에 대한 국민체감 조사 결과 반영</p> <ul style="list-style-type: none"> - 국·소속기관별(소관 관리과제 전체) 제출한 정책설명문*에 대해 국민참여 성과평가단을 대상으로 설문조사 실시 * 정책의 방향성과 구체적 내용, 정책추진 성과 등에 대해 설명한 자료 - 필요성, 적정성, 효과성, 만족도를 각각 배점하여 종합점수 도출하고, 0.5점 만점으로 환산 															
<p>평가근거/자료</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 제출 자료 															

2

재정사업

- 2020년도 정부업무평가 시행계획, 2020년도 정부업무 성과관리 운영지침, 재정사업 부문 평가총괄기관(기재부, 과기정통부, 행안부)에서 제시한 평가지표, 배점, 세부측정기준 및 방법을 반영하여 시행

3

행정관리역량

- 2020년도 정부업무평가 시행계획, 2020년도 정부업무 성과관리 운영지침, 행정관리역량 평가총괄기관(행안부)에서 제시한 평가지표, 배점, 세부측정기준 및 방법을 반영하여 시행

V. 자체평가 방법



V. 자체평가 방법

1

주요정책과제

1] 자체평가 방법

□ 자체평가위원회 구성·운영

- 자체평가전체위원회 및 주요정책 소위원회를 구성하여 운영
 - 자체평가전체위원회 : 주요정책 소위원회 평가결과 심의·의결
 - 주요정책 소위원회 : 주요정책과제 평가

○ 위원회 구성

- 자체평가전체위원회 : 위원장 포함 10인 (민간 8인, 내부 2인)
- 주요정책 소위원회 : 민간위원 15인

※ 평가 내실화를 위해 주요정책 소위원회 위원(민간위원)과 청내 과장급(내부위원)이 함께 평가에 참여하며, 평가결과 반영 비율은 민간위원 70%, 내부위원 30%로 부여함

□ 세부절차

○ 자체평가자료 검토방법

- (국·소속기관) 평가항목 및 평가지표별로 평정 근거 및 자료를 전자통합평가시스템(e-IPSES) 입력 및 평가총괄부서에 제출
- (평가총괄부서) 자체평가계획 상의 평가지표 및 측정방법에 따라 국·소속기관별로 제출한 보고서와 증빙자료 검토
- (평가총괄부서) 평가자료를 주요정책 소위원회에 사전에 송부하여 충분한 검토기간 부여

○ 자체평가 실시

- (소위원회) 자체평가자료 및 증빙자료 검토 후 성과목표·관리과제별 소관 국·소속기관과 질의·응답 후 평가 실시
 - 정책별 문제점 진단, 부진 원인분석 및 대안제시 등을 도출하여 정책추진과정에 환류
- (전체위원회) 소위원회의 평가자료를 토대로 최종 평가결과 확정

○ 자체평가 결과 공개

- (평가결과 등급) 상대평가 7개 등급기준 적용
 - ※ (1등급) 상위 5% 이내, (2등급) 5% 초과~20% 이내, (3등급) 20% 초과~35% 이내, (4등급) 35% 초과~65% 이내, (5등급) 65% 초과~80% 이내, (6등급) 80% 초과~95% 이내, (7등급) 95% 초과
 - ※ 단, 기관 성과에 대한 국민 체감도가 낮을 경우 자체평가위원회에서 상대평가 등급기준에 대한 탄력적 부여 허용
- (이의신청 및 확인) 평가결과 확정 전 이의신청 및 확인 절차 실시
 - ※ 평가결과 개별 공개 → 이의신청 접수 → 이의신청 적합성 검토 → 검토 결과 통보 및 최종결과 확정
- (평가결과 확정 및 공고) 국무조정실 및 해당 국회 상임위 제출

② 자체평가 일정

구 분	추진 일정	주 관	주 요 사 항
자체평가계획 수립	5월	청·차장 및 국·소속기관장	<ul style="list-style-type: none"> 청내 제1차 성과분석회의 실시 - 국·소속기관별 성과목표, 관리과제, 성과지표에 대한 토론 및 의견수렴
		자체평가전체위원회	<ul style="list-style-type: none"> 자체평가계획 심의·확정 성과관리시행계획 심의·확정
		혁신행정담당관실	<ul style="list-style-type: none"> 자체평가 계획 설명회 - 주요 변경사항 공지
상반기 점검	6~8월	자체평가위원회, 내부 평가단	<ul style="list-style-type: none"> 상반기 평가실시
		청·차장 및 국·소속기관장	<ul style="list-style-type: none"> 청내 제2차 성과분석회의 실시 - 상반기 추진상황 점검
		자체평가위원회	<ul style="list-style-type: none"> 상반기 추진상황 점검결과 검토
하반기 평가	9~10월	혁신행정담당관실	<ul style="list-style-type: none"> 성과관리 내부역량 강화를 위한 워크숍 개최
	10월	청·차장 및 국·소속기관장	<ul style="list-style-type: none"> 청내 제3차 성과분석회의 실시 - 하반기 주요성과 발표 및 의견수렴
	11~12월	자체평가위원회 내부 평가단	<ul style="list-style-type: none"> 하반기 평가실시
종합점검	12월	청·차장 및 국·소속기관장	<ul style="list-style-type: none"> 청내 제4차 성과분석회의 실시 - '20년도 성과관리 종합점검 (자체평가 부문별 성과 등 포함)
평가결과 확정	차년도 1~2월	혁신행정담당관실 자체평가전체위원회	<ul style="list-style-type: none"> '20년도 자체평가결과 확정 - 자체평가결과 공개, 이의신청 및 검토 - 자체평가결과 심의·확정
	차년도 3월	혁신행정담당관실	<ul style="list-style-type: none"> 국회 환경노동위원회 보고 자체평가결과 공개(기상청 홈페이지)

VI. 자체평가결과의 활용 및 조치

VI. 자체평가결과의 활용 및 조치

1

기본원칙

□ 평가결과 환류를 통해 실효성 제고

- 미흡과제에 대한 심층분석 실시, 진단결과를 바탕으로 정책개선 전략 및 조직·인사 관리방안 마련 등 실효적 환류제도 운영
- 자체평가 결과 확정 전 이의사항 검토·해소 절차를 마련하고 내실 있게 운영하여 자체평가의 수용성 제고
- 성과에 대한 조직-개인 차원의 보상제도 운영으로 구성원의 자발적인 성과관리 참여 유도 및 성과중심의 조직문화 정착
- 성과관리에 대한 수용도와 제도 정착 정도를 감안하여 환류 범위는 단계적으로 확대

2

평가결과의 정책, 예산, 조직 등에의 활용계획

□ 정책부문

- 평가결과 미흡과제에 대한 원인을 심층진단(정책, 인력, 조직 차원 등)하여, 진단결과를 바탕으로 정책 개선 전략 마련
- 전년도 평가결과 조치 및 개선사항에 대해 이행계획 마련 및 반기별 이행실적 점검
- 정책추진 단계별(계획, 집행, 성과환류) 평가 시 개선제안사항은 차년도 계획 수립시 반영하고 평가지표에 개선정도 포함

□ 예산부문

- 차년도 예산편성 시 투자우선순위 및 주요사업 우선순위 결정, 사업비 조정 등에 평가결과 반영
- 미흡사업의 폐지·축소 유도, 사업추진 방식에 문제가 있는 경우 해당 부서와 협의하여 사업 통폐합·방식 개선 등 추진

□ 조직부문

- 기능 재설계 등 조직·인력 운영방안과 연계 추진
 - － 중기인력 운영계획, 조직 관리계획 수립 시 반영
- 성과 미흡 기관 업무 프로세스 개선 및 인력 재배정
 - － 통합정원 등 정원감축 및 조직진단 시 효율화 대상으로 우선 선정
 - － 인력 재조정 및 업무프로세스 개선

3

평가결과의 개인성과(인사,포상,성과급 등) 활용계획

□ 포상

- 성과관리 우수기관 및 도약기관 선정, 포상금 지급

□ 성과급

- 개인 성과급 및 성과연봉 결정 시 평가결과 반영

4

평가결과의 공유·확산 방안

□ 기관장의 성과관리 관심도 제고

- 기관장이 성과관리 회의 주재, 자체평가위원회 참석 등을 통해 성과관리 및 자체평가 적극 주도 및 지원

□ 성과관리 역량강화 및 체계확산

- 성과관리 워크숍, 역량 함양 프로그램, 전직원 대상 설명회, 신규 임용자 교육 등을 통해 성과마인드 전파·확산

5

평가결과의 공개

□ 자체평가 결과 공개시기 및 방법

구분	공개시기	방 법
'20년도 자체평가계획	'20. 5.	기상청 홈페이지, 소관 국회 상임위원회
'20년도 자체평가계획 수정	'20. 9.	"
'20년도 자체평가결과	'21. 3.	"