

발 간 등 록 번 호

11-1360000-000992-10

2022년도 자체평가계획

2022. 4.



목 차

I. 개요	1
1. '22년도 자체평가 기본방향	3
2. 수립경과	5
II. 자체평가위원회 및 평가담당조직의 구성·운영	7
1. 자체평가위원회의 운영체계	9
2. 자체평가위원회의 구성	10
3. 평가지원팀의 구성 및 운영	12
III. 자체평가 대상	15
1. 주요정책과제	17
2. 재정사업	23
3. 행정관리역량	23
IV. 평가지표 및 측정방법	25
1. 주요정책과제	27
2. 재정사업	46
3. 행정관리역량	46
V. 자체평가 방법	47
1. 자체평가 방법	49
2. 자체평가 일정	51
VI. 자체평가결과의 활용 및 조치	53

I . 개 요



I. 개요

1

'22년도 자체평가 기본방향

기 본 방 향

- ① 실질적인 체감성과 창출을 위한 평가항목 개선
- ② 자체평가위원회 운영 내실화로 평가 신뢰도 제고
- ③ 평가결과의 환류 강화 및 수용성 제고

① 실질적인 국민체감 성과 창출을 위한 평가항목 개선

- (성과지표 관리 체계화) 성과지표 수준과 관련된 '성과지표의 적절성'과 '성과지표 목표치의 적극성' 지표를 통합하여 성과지표 관리체계 고도화
- (정책환경 분석·반영의 충실성 강화) 합리적 계획수립 과정을 강화하기 위해 '현장의견 수렴 및 정책반영 노력도' 지표를 보완하여 '정책환경 분석 및 반영 노력도' 지표로 변경
- (국민체감 성과 창출노력 유도) 성과지표 설정에만 국한된 '국민체감 성과지표 설정 노력도' 지표를 확대하여 '국민체감 정책 수립의 적절성' 지표를 신설하고 국민체감 성과 창출 노력에 대한 평가 강화
- (평가위원 지적사항 개선) 성과위주의 평가를 위해 구체적 활용성과가 필요하다는 지적에 따라, 관계부처와의 우수성과(구체적 협업사례) 창출을 위한 실질적 협업성과 평가 강화
- (가시적 성과창출 독려) 정책여건 변화에 대한 선제 대응 및 실질적 성과창출을 위해 '정책성과·효과 발생 정도'의 세부지표로 '성과지표 외 가시적 성과'를 추가하고, 지표비중 상향

② 자체평가위원회 운영 내실화로 평가 신뢰도 제고

- 특정 직업군이 60%를 넘지 않도록 다양한 분야 전문가로 위원회를 구성·운영하고, 내부위원 2인을 포함하여 업무 이해도 제고
- 분야별 소위원회를 구성·운영하여 자체평가의 효율성·전문성 강화
 - 주요정책, 재정사업, 행정관리역량 부문 위원 일부를 공동 활용하여 평가의 연계 노력 강화
- 자체평가위원회에 평가 관련 자료를 주기적·사전적으로 제공하여 자체평가의 충실성 및 신뢰도 제고

③ 평가결과의 환류 강화 및 수용성 제고

- 자체평가 결과 확정 전 이의사항 검토·해소 절차를 마련하고 내실 있게 운영하여 자체평가의 수용성 제고
- 미흡과제에 대한 심층분석 실시, 진단결과를 바탕으로 정책개선 전략 및 조직·인사 관리방안 마련 등 환류제도의 실효성 확보
- 평가결과를 개인 성과급, 인사상 우대조치, 예산편성 등과 연계한 환류체계 운영으로 기관 성과창출 선순환 구조 마련

일 정	수 립 경 과	비 고
'22.3.21.	'22년도 정부업무 성과관리 운영지침 통보	국무조정실
'22.3.14.~3.21.	'22년 계획 수립을 위한 내부 의견수렴 (성과관리 TFT 등)	
'22.3.15.~3.17.	'22년 계획(안) 외부 성과관리 전문가 자문	
'22.3.14.~3.21.	'22년 계획(안) 사전검토 실시	주요정책소위원회
'22.3.31.~4.4.	'22년 기상청 자체평가계획(안) 심의·확정	자체평가총괄위원회
'22.4.6.	'22년 기상청 자체평가계획 수립, 제출	

Ⅱ. 자체평가위원회 및 평가담당조직의 구성 · 운영

Ⅱ. 자체평가위원회 및 평가담당조직의 구성·운영

1

자체평가위원회의 운영체계

□ 위원회 운영기준

- (운영세칙) 기상청 자체평가위원회 운영규정
- (의결방법) 재적위원 과반수 출석으로 개의하며, 출석위원 과반수 찬성으로 의결

□ 위원회 운영체계

○ 구성

- 위원장 1명을 포함하여 10명 이상 30명 내외의 위원으로 구성
- 평가 및 업무와 관련된 전문적인 지식과 경험이 풍부한 자 중에서 민간위원을 위촉하고 업무의 이해도 제고를 위해 내부위원 포함
- 필요한 경우 평가대상 부문별로 소위원회를 구성·운영하여 위원회의 기능을 효율적으로 수행

○ 기능

- 성과관리전략계획 및 성과관리시행계획에 관한 사항 심의
- 주요정책, 재정사업, 행정관리역량 등 평가부문별 자체평가에 관한 사항 심의 등

※ (총괄위원회) 계획 및 평가결과 심의·의결, (소위원회) 계획 검토, 평가

2

자체평가위원회의 구성

□ 자체평가위원 현황(총 32명)

구분	소속	직위(직급)	성명	전체 위원회	소위원회					비고	
					주요 정책	행정관리 역량	재정 사업	재난안전 사업	R&D 사업		
외 부	1	이화여자대학교	교수	유정문	◎	◎					
	2	한국행정연구원	선임연구위원	강정석		●		●		◎	
	3	한국기초과학지원연구원	책임기술원	구중억		●					
	4	계명대학교(지구환경학전공)	교수	김해동		●					
	5	한국과학기술기획평가원(KISTEP)	선임연구위원	류영수	●	●	●	●	●		
	6	동국대학교	객원교수	박미옥	●	●					
	7	천안과학산업진흥원	대표	이병욱	●	●					
	8	동국대학교(통계학과)	교수	이영섭		●					
	9	과학기술정책연구원(STEPI)	선임연구위원	이정원	●	●	●				
	10	한국환경정책평가연구원	연구위원	정휘철		●	●				
	11	상명대학교(공공인재학부)	교수	조태준		●		●	●		
	12	前 SBS	선임기자	공향진	●	●					
	13	정보통신산업진흥원(NIPA)	팀장	염창열		●					
	14	사회혁신연구소	소장	권기태		●					
	15	부경대학교 법학과	교수	김두진	●	●					
	16	건국대학교 융합인재학과	교수	권용수	●	●					
	17	(주)티비엔에이	대표	봉선학		●				●	
	18	단국대학교	교수	유해영				◎			
	19	국가과학기술연구회	전문위원	김은연			●	●		●	
	20	회계법인 조은	이사	한태경				●			
	21	한국재난안전기술원	원장	정상만					◎		
	22	대구경북연구원 재난안전연구센터	초빙연구원	권영수					●		
	23	한국공항공사	실장	안일희					●		
	24	서울대학교	교수	박록진						●	
	25	과학기술정책연구원(STEPI)	연구위원	장병열						●	
	26	인하대학교	교수	김태정						●	
	27	충북대학교	교수	김 남						●	
	28	한국해양과학기술원	책임연구원	박영제						●	
	29	한국천문연구원	책임연구원	박종욱						●	
	30	한국전자통신연구원	자율무인이동.. 그룹장	이병선						●	
내 부	31	기상청	차장		●	●		◎			
	32	기상청	기획조정관		●	●		●			

◎ 위원장, ● 위원

※ 분야별 전문가 비율

- 위원 구성(총 32명) : 외부위원 30명(93.8%), 내부위원 2명(6.2%)

분야별 전문가							내부위원
교수	연구원	시민단체	기업인	법조인	기타	소계	공무원
11명	12명	0명	1명	1명	5명	30명	2명
36.7%	40.0%	-	3.3%	3.3%	16.7%	100%	

□ 위원회 구성 현황

분야	위원장	위 원
자체평가 총괄위원회 (10명)	유정문	류영수, 박미옥, 이병욱, 이정원, 공항진, 김두진, 권용수, (내부) 차장, 기획조정관
주요정책 소위원회 (17명)	유정문	강정석, 구종억, 김해동, 류영수, 박미옥, 이병욱, 이영섭, 이정원, 정희철, 조태준, 공항진, 염창열, 권기태, 김두진, 권용수, 봉선학
행정관리역량 소위원회 (5명)	유해영	김은연, 류영수, 이정원, 정희철
재정사업 소위원회 (7명)	차 장	강정석, 류영수, 조태준, 김은연, 한태경, (내부) 기획조정관
재난안전 소위원회 (5명)	정상만	류영수, 조태준, 권영수, 안일희
R&D사업 소위원회 (10명)	강정석	김은연, 봉선학, 박록진, 장병열, 김태정, 김남, 박영제, 박종욱, 이병선

□ 평가지원팀 구성

- 자체평가 업무를 총괄하는 성과평가총괄팀과 소위별 업무를 지원하는 평가지원팀으로 구성

구 분		역 할	팀원(직책)	연락처
성과평가 총괄팀		평가 총괄지원	혁신행정담당관	042-481-7300
			성과평가 담당사무관	042-481-7296
소위별 평가 지원팀	주요정책	주요정책 소위원회 지원	예보정책 담당사무관	02-2181-0496
			관측정책 담당사무관	042-481-7341
			기후정책 담당사무관	042-481-7376
			기상서비스정책 담당사무관	042-481-7446
			지진정책 담당사무관	02-2181-0763
	재정사업	재정사업, 재난안전 소위원회 지원	일반재정, 재난안전 사업 담당서기관	042-481-7281
			R&D사업 소위원회 지원	국가연구개발사업 담당연구관
	행정관리역량	행정관리역량 소위원회 지원	조직 담당사무관	042-481-7303
			인사 담당사무관	042-481-7247
			정보화 담당사무관	042-481-7362

□ 평가지원팀의 운영

- (성과평가총괄팀) 성과평가업무 총괄 및 각 소위별 평가지원팀 관리
 - － 자체평가계획 수립 및 운영
 - － 자체평가위원회 구성·운영
 - － 부문별 평가자료 관리·평가점검·지원
 - － 추진계획 대비 실적확인, 평가관련자료 취합·제출 등
 - － 자체평가자료 설명 및 위원별 요구사항 지원
 - － 전자통합평가지스템(e-IPSES) 활용 지원

- (소위별 평가지원팀) 해당 분야의 평가업무 총괄 및 평가업무 지원
 - － 자체평가, 현장점검 등 일정관리
 - － 평가 관련자료 취합·정리 등
 - － 자체평가자료 설명 및 위원별 요구사항 지원
 - － 점검 및 평가 결과 환류 등

Ⅲ. 자체평가 대상

.....

Ⅲ. 자체평가 대상

1

주요정책과제

□ 평가대상 : 총 21개 국.소속기관, 33개 관리과제

※ 국·소속기관별 소관 관리과제를 통합하여 종합 평가

< 평가대상 세부현황 >

성과 목표	관리과제	성과지표	'22년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
예보국	①예보 분석강화 및 시스템 개선을 통한 정확한 예보정보 생산	①최고/최저 기온 가이드언스의 위험정보 정확도	35	○ 최고/최저 기온 가이드언스의 위험정보 정확도(CSI %) $= \sum \frac{H}{H+M+F} \times 100$ * H: 관측과 가이드언스 확률 모두 폭염/한파 특보 기준에 도달한 건수 * M: 관측만 폭염/한파 특보 기준 도달한 건수 * F: 가이드언스만 폭염/한파 특보기준에 도달한 건수
		②태풍 진로예보 정확도(km)	195	○ 당해연도 발생한 전체 태풍의 72시간 진로예보 평균 거리오차 $= \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N (F_i - O_i)$ * N: 태풍별 예보 횟수 * F: 72시간 예보된 태풍 중심위치 * O: 분석된 태풍 중심위치
	②소통강화 및 영향예보를 통한 방재대응 지원	①기상특보업무 만족도	77.1	○ 「기상업무국민 만족도 조사」 중 특보 만족도(정확도, 시의성) 평균
		②방재 유관기관 영향예보 활용도	79.2	○ '폭염 영향예보 만족도 조사' 결과 중 유관기관 영향예보 활용도 실적
기후 과학국	③안전한 해상활동과 국민편익을 위한 해양기상정보 확대	①해양기상정보 서비스 개선(%)	83.8	○ 해양기상정보 서비스 개선 = (해양기상정보 서비스 이용률) × 0.5 + (해양기상정보 콘텐츠 제공률) × 0.5 * 해양기상정보 활용 확대를 위해서 콘텐츠 발굴과 포털 이용률 모두 중요하므로 가중치를 같게 설정
지진 화산국	①고품질 지진·지진해일·화산 감시 자료 생산체계 운영 강화	①지진관측장비 검정 이행율(%)	85	○ 지진관측장비 검정 이행율(%) $= \sum_{i=1}^n \left(\frac{\text{실제 검정수행 수량}_i}{\text{전체 검정대상 수량}_i} \right) \times 100$ ※ 전체 검정수행 수량 : 해당연도별 검정대상 수량 ※ 실제 검정수행 수량 : 해당기관에서의 검정 수행한 실적

성과 목표	관리과제	성과지표	'22년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
	②신속한 정보 전달체계 확보 및 정보 활용 기반 강화	①지진정보 직접연계 추진율(%)	76.5	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지진정보 직접연계 추진율(%) = $\frac{\sum_{i=2017} (\text{당해연도누적연계수}(i))}{\text{직접연계 목표기관수}(34)} \times 100$ ※ 직접연계 목표 기관수(34개 기관) : 광역지자체(17개) + 시도교육청(17개)
관측 기반국	①충실하고 정확한 기상관측자료 확보	①기상청 자동기상관측소 종합관측률	84.5	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기상청 자동기상관측소 종합관측률 = $(\sum \text{관측요소 수} \div \sum \text{목표 관측요소 수}) \times 100$ - 목표 관측요소 수: 3개(습도, 기압, 적설) - 관측요소 수: 목표관측요소 중 자동관측이 가능한 관측요소 수
	②안정적인 기상서비스 지원을 위한 정보인프라 운영 강화	①기상정보통신서비스 적시 제공률(%)	93.8	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기상정보통신서비스 적시 제공률(%) = $(7\text{일 이내 처리완료된 건수} \div \text{IT서비스 요청건수}) \times 100$ - IT서비스 요청건수: ITSM(IT Service Management) 시스템에 요청된 총 건수 - 7일 이내 처리완료된 건수: ITSM 시스템에서 요청된 후 7일 이내에 처리된 건수
		②슈퍼컴퓨터 연간 활용률(%)	50.0	<ul style="list-style-type: none"> ○ 슈퍼컴퓨터 연간 활용률(%) = $\sum 5\text{호기 최종분 일평균 CPU 활용률}(\%) \div \text{일수(측정대상기간)}$
국가기상 위성센터	① 천리안위성 2A호 고품질 자료의 안정적 서비스 체계 구축	①천리안위성 2A호 영상 적시 제공률(%)	99.83	<ul style="list-style-type: none"> ○ 천리안위성 2A호 영상 적시 제공률(%) = $(\text{적시 위성방송(UHRTT) 건수} \div \text{천리안위성 2A호 관측영상 배포 계획 건수}) \times 100$ * 천리안위성 2A호의 관측종료 후 3분 이내에 기본관측영상을 정상적으로 위성방송(UHRTT: 초고속전송 자료서비스) 배포하면 성공으로 평가. 이 기준은 유럽 기상위성센터(EUMETSAT) 위성 방송배포 과정과 일본 기상위성센터(MSC)의 관측종료후 3분 이내 시간과 동일
	② 위험기상 및 다분야 활용을 위한 기상위성정보 맞춤형 서비스 개선	①기상위성 예보현업지원 가이드스 제공 실적(건수)	7	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기상위성 예보현업지원 가이드스 제공 실적 = 천리안위성 2A호 등 위성자료를 활용한 기상위성 예보현업지원 가이드스 연간 제공 건수 ※ 기상위성 현업지원 가이드스의 인정 기준: 기상위성자료를 활용하여 예보현업지원을 목적으로 발간·배포된 가이드스만 인정함.
기상 레이더 센터	①초단기 위험기상 대응을 위한 중단없는 기상레이더 운영	①기상레이더 장애시간(시간)	362	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기상레이더 장애시간(시간) = 연간 기상레이더 10개소 장애시간 총합 ※ 관악산, 백령도, 광덕산, 강릉, 면봉산, 오성산, 구덕산, 진도, 성산, 고산 ※ 월간, 분기점검 등 계획정지 및 낙뢰로 인한 중단은 장애시간(평가에서 제외) - 달성도 = $\left\{ 1 - \frac{\text{실적치} - \text{목표치}}{\text{목표치}} \right\} \times 100$ ※ 목표치: 3년 평균 장애시간에서 5% 감축한 시간(362시간) ※ 목표치 대비 달성도 60% 미만은 60점으로 100% 초과는 100점으로 환산
	②위험기상 선제대응 및 의사결정 지원을 위한 레이더정보 서비스 확충	②선진국 대비 기상레이더정보 제공률(%)	66.7	<ul style="list-style-type: none"> ○ 선진국 대비 기상레이더정보 제공률(%) = $\frac{\text{기상청 현업 레이더정보서비스건수}}{\text{선진국 현업 레이더정보서비스건수}} \times 100$ ※ 서비스 제공 실적은 청내 전문가로 구성된 '심의위원회'의 심의를 통과한 실적만을 인정함
수치 모델링 센터	①모델 예측성 향상을 위한 수치예보기술 역량 강화	①한국형수치예보모델 위성 관측 활용율	80%	<ul style="list-style-type: none"> ○ 한국형수치예보모델 위성 관측 활용율(%) = $(A \div B) \times 100$ A: 한국형모델에 포함된 총 위성 관측종 수 B: ECMWF모델에 포함된 총 위성 관측종 수

성과 목표	관리과제	성과지표	'22년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
	②한반도 지역 수치예보모델 성능개선을 상제화로 활용성 제고 및 정책지원 강화	①한반도지역 단기예측 성능지수	84.0	○ 한반도지역 단기예측 성능지수 = $(1 - A/B) \times 100$ A: 기온 예측오차의 분산 B: 기온 관측의 변동성 분산
기상 서비스 진흥국	①미래수요 기반의 기상시장 확대를 기상산업 성장 견인	①기상산업 핵심기술확보건수(건)	3.28	○ 기상산업 핵심기술확보건수(건) = (산업재산권 등록건수)/당해연도 사업비(억원)
	②기상기후데이터 활용성 제고와 기상융합서비스 확산	①기상기후데이터 오픈API 서비스 제공 종수(개)	54	○ 기상기후데이터 오픈API 서비스 제공 종수(개) = 행안부 및 기상청 개방시스템을 통해 제공되는 오픈API 서비스 종류 수
		②기상기후 빅데이터 융합서비스 활용률(%)	120	○ 기상기후 빅데이터 융합서비스 활용률(%) = (공공 민간에서의 기상융합서비스 지속 활용건수 ÷ 최근 3년간 융합 서비스 개발건수) × 100
수도권 기상청	①협업·소통으로 지역민이 체감하는 기상기후서비스 실현	①수도권 호우특보 선행시간(분)	112	○ 호우특보 선행시간(분): = $(\sum (\text{호우특보 도달기준시간} - \text{호우특보 발표시간}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간}) \div (\text{전체 호우특보 발표건수})$
		②수도권 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수)	11.05	○ 수도권 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수): = $\sum_{i=1}^4 N_i \times W_i$ (i=4개 항목, N=제공정보의 활용 건수, W=가중치) ※ 항목별 가중치 ① 협력 실적(0.15) ② 기술지원 실적(0.35) ③ 정책 수립·활용 실적(0.25) ④ 홍보 실적(0.25)
부산지방 기상청	②지역민의 안전과 행복한 삶 구현을 위한 기상기후서비스 강화	①부산·울산·경남 지역 호우특보 선행시간(분)	130	○ 호우특보 선행시간(분): = $(\sum (\text{호우특보 도달기준시간} - \text{호우특보 발표시간}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간}) \div (\text{전체 호우특보 발표건수})$
		②부산·울산·경남 기상기후정보의 활용도 (가중건수)	17.0	○ 부산·울산·경남 기상기후정보의 지역민 활용도(가중건수): = $\sum_{i=1}^4 N_i \times W_i$ (i=4개 항목, N=제공정보의 활용 건수, W=가중치) ※ 항목별 가중치 ① 협력 실적(11%) ② 기술지원 실적(34%) ③ 정책 수립·활용 실적(28%) ④ 홍보 실적(27%)
광주지방 기상청	③지역사회 안전과 지속가능한 미래를 위한 기상기후서비스 강화	①광주·전남지역 호우특보 선행시간(분)	130	○ 호우특보 선행시간(분): = $(\sum (\text{호우특보 도달기준시간} - \text{호우특보 발표시간}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간}) \div (\text{전체 호우특보 발표건수})$
		②광주전남 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수)	11.02	○ 광주지방기상청 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수) = $\sum_{i=1}^4 N_i \times W_i$ (i=4개 항목, N=제공정보의 활용 건수, W=가중치) ※ 항목별 가중치 ① 협력 실적(0.11) ② 기술지원 실적(0.34) ③ 정책 수립·활용 실적(0.27) ④ 홍보 실적(0.28)

성과 목표	관리과제	성과지표	'22년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
강원지방 기상청	④도민의 안전과 행복한 삶을 위한 현장중심의 기상기후서비스 강화	① 강원지역 호우특보 선행시간(분)	130	○ 호우특보 선행시간(분): = $\{(\sum (\text{호우특보 도달기준시간} - \text{호우특보 발표시간}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{전체 호우특보 발표건수})$
		② 강원지역 기상기후 정보의 관계기관 활용도(가중건수)	11.14	○ 강원지역 기상기후 정보의 관계기관 활용도(가중건수) = $\sum_{i=1}^4 N_i \times W_i$, (i=4개 항목, N=제공정보의 활용 건수, W=가중치) ※ 항목별 가중치 ① 협력 실적(0.11) ② 기술지원 실적(0.34) ③ 정책 수립·활용 실적(0.27) ④ 홍보 실적(0.28)
대전지방 기상청	⑤지역민이 신뢰하고 지역사회가 체감하는 기상기후서비스 제공	① 대전·세종·충남 지역 호우특보 선행시간(분)	108	○ 호우특보 선행시간(분): = $\{(\sum (\text{호우특보 도달기준시간} - \text{호우특보 발표시간}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{전체 호우특보 발표건수})$
		② 대전지방기상청 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수)	11.2	○ 대전지방기상청 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수): = $\sum_{i=1}^4 N_i \times W_i$ (i=4개 항목, N=제공정보의 활용 건수, W=가중치) ※ 항목별 가중치 ① 협력 실적(0.11) ② 기술지원 실적(0.34) ③ 정책 수립·활용 실적(0.28) ④ 홍보 실적(0.27)
대구지방 기상청	⑥지역민의 안전하고 편리한 일상생활을 지원하는 기상기후서비스 구현	① 대구·경북 호우특보 선행시간(분)	130	○ 호우특보 선행시간(분): = $\{(\sum (\text{호우특보 도달기준시간} - \text{호우특보 발표시간}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{전체 호우특보 발표건수})$
		② 대구지방기상청 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수)	10.0	○ 대구지방기상청 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수): = $\sum_{i=1}^4 N_i \times W_i$ (i=4개 항목, N=제공정보의 활용 건수, W=가중치) ※ 항목별 가중치 ① 협력 실적(11.3%) ② 기술지원 실적(33.8%) ③ 정책 수립·활용 실적(27.1%) ④ 홍보 실적(27.8%)
제주지방 기상청	⑦기후위기시대, 도민의 안전과 생활편익을 위한 기상기후서비스 강화	① 제주지역 호우특보 선행시간(분)	130	○ 호우특보 선행시간(분): = $\{(\sum (\text{호우특보 도달기준시간} - \text{호우특보 발표시간}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{전체 호우특보 발표건수})$
		② 제주지역 기상기후 정보의 관계기관 활용도(가중건수)	9.2	○ 제주지역 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수): = $\sum_{i=1}^4 N_i \times W_i$ (i=4개 항목, N=제공정보의 활용 건수, W=가중치) ※ 항목별 가중치 ① 협력 실적(0.15) ② 기술지원 실적(0.35) ③ 정책 수립·활용 실적(0.25) ④ 홍보 실적(0.25)

성과 목표	관리과제	성과지표	'22년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
전주기상 지청	⑧누구나 행복하고 안전한 전북 구현을 위한 기상기후서비스 강화	①전북지역 호우특보 선행시간(분)	108	○ 호우특보 선행시간(분): = $\{(\sum (\text{호우특보 도달기준시간} - \text{호우특보 발표시간}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{전체 호우특보 발표건수})$
		②전북지역 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수)	10.2	○ 전북지역 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수): = $\sum_{i=1}^4 N_i \times W_i$ (i=4개 항목, N=제공정보의 활용 건수, W=가중치) ※ 항목별 가중치 ① 협력 실적(0.11) ② 기술지원 실적(0.34) ③ 정책 수립·활용 실적(0.27) ④ 홍보 실적(0.28)
청주기상 지청	⑨지역민의 안전과 생활편의를 위한 기상기후서비스 강화	①충북지역 호우특보 선행시간(분)	95	○ 호우특보 선행시간(분): = $\{(\sum (\text{호우특보 도달기준시간} - \text{호우특보 발표시간}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{전체 호우특보 발표건수})$
		②청주기상지청 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수)	10.37	○ 청주기상지청 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수): = $\sum_{i=1}^4 N_i \times W_i$ (i=4개 항목, N=제공정보의 활용 건수, W=가중치) ※ 항목별 가중치 ① 협력 실적(11%) ② 기술지원 실적(34%) ③ 정책 수립·활용 실적(27%) ④ 홍보 실적(28%)
항공 기상청	①위험기상 예보역량 향상을 통한 항공안전 서비스 강화	①공항경보 정확도	78.66	【측정산식】 ○ 공항 경보 정확도 = $\sum\{\text{경보기준 도달 점수}(70\%) + \text{선행시간 점수}(30\%)\} \div \sum\text{건수}$ 【하위산식】 ○ 경보기준 도달 점수: 기상요소별 경보기준 도달 여부 평가 - 기준 도달 시 70점, 유효경보 기준 도달 시 부분점수(56점 이상 70점 미만), 기준 미도달 시 0점 ○ 선행시간 점수: 경보 발표시각 이후에 경보기준이나 유효경보기준에 도달한 경우, 최장 선행시간(120분)에 대한 선행시간의 비율을 적용하여 평가 - 선행시간: 경보기준 또는 유효경보기준의 최초도달 시각에서 발표시각을 뺀 시간(분) ○ 건수 = 공항경보 발표건수 + 미발표건수 ○ 측정공항: 인천, 김포, 제주, 무안, 울산, 여수, 양양(7개 민간공항) ○ 측정요소: 천둥번개, 대설, 강풍, 저시정, 구름고도, 호우 ○ 측정기간: 2022.1.1~12.31.
				②협업 및 소통을 통한 수요자 맞춤형 항공기상서비스 활성화

성과 목표	관리과제	성과지표	'22년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
기후 과학국	①장기전망 및 수문기상정보 서비스 향상	①장기전망 정확도	0.558	<ul style="list-style-type: none"> ○ 장기전망 정확도 = $(A_1 \times \alpha) + (B_1 \times \beta)$ - A1: 1개월전망 주별 평균기온 정확도(ROC) - B1: 3개월전망 월별 평균기온 정확도(ROC) - α: 1개월전망 가중치(0.585) - β: 3개월전망 가중치(0.415)
		②수문기상정보 서비스 개선도(%)	92.0	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수문기상정보 서비스 개선도(%) = ① {수문기상정보 서비스 확대율×0.5} + ② {수문기상정보 만족도 달성률×0.5} ① 수문기상정보 서비스 확대율(%)(≤ 100) = $\{(\text{당해년도 수문기상정보 서비스수(건, 누적)} / \text{24년 수문기상정보 서비스수(건, 누적)}) \times 100$ ※ '20년 신규 지표로, 매년 3건씩 신규 서비스 추가하는 것으로 24년에는 총 42건의 서비스를 제공하는 것으로 목표로 설정 ② 수문기상정보 만족도 달성률(%)(≤ 100) = $\{(\text{당해년도 수문기상정보 만족도}^*(\text{점}) / \text{24년 수문기상정보 만족도}(\text{점})) \times 100$ * 활용도, 유용성, 이용의향 ※ '20년 신규 지표로, 수문기상정보 만족도 실적('19년, 77.8점) 대비 매년 2%씩 향상하여 '24년까지 86.0점 달성을 목표로 설정
	②기후변화에 대한 감시·예측 정보 제공 확대 및 국제활동 강화	①기후변화감시 자료 대국민 실시간 제공률(%)	23.3	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기후변화감시자료 대국민 실시간 제공률 = $\{(\text{당해년도 실시간 제공 건수} / \text{최종 목표 건수}(30\text{종})) \times 100$
		②기후변화과학 국제회의 의제 대응률(%)	44.8	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기후변화과학 국제회의 의제 대응률(%) = $(\text{대응 의제수} / \text{총 의제수}) \times 100$
	기후 조정관	①기상협력의 충실한 이행을 통한 국제활동 효과성 제고	①국가 간 기상협력 이행 완료율(%)	78.4
국립기상과학원	①위험기상 대비 등 기상·기후과학의 실용적 연구개발 강화로 국민안전에 기여	①위험기상 예측 기여도	100	① 대표 현업시스템 예측정확도 개선 달성률×60% + ② 예보기술 지원 달성률×40%
		②첨단관측 장비활용 및 기술지원도	100	① 연구용 관측장비 활용 달성률×60% + ② 관측기술 지원 달성률×40%
	②미래를 준비하는 첨단 기상·기후 연구 및 기술 개발	①연구용 기상·기후정보 활용도	116	{① 자료활용 지수×50% + ② 자료활용 만족도×50%} 2019년 대비 실적 증가율(%)
기상기후 인재개발원	①국가 기상재해 대응 기본역량 강화를 위한 전문인력 양성	①핵심분야 교육 현업적용 성과도(점)	93.0	<ul style="list-style-type: none"> ○ 핵심분야* 교육 현업적용도(점) = $\frac{A+B+C+D}{n}$ ※ n: 현업적용 성과도 조사 교육과정, A: 예보분야 현업적용도, B: 위성분야 현업적용도, C: 레이더분야 현업적용도, D: 수치분야 현업적용도
		②국민 대상 기상·기후 지식 보급	①기상기후교육 학습자의 기상과학 이해 향상도(%)	52.2

□ 평가 제외 : 해당 없음

2

재정사업

□ 평가 대상

- 일반재정*, R&D**, 재난안전사업 등 분야별로 운영되는 재정사업에 대하여 자체평가 실시

* 예산, 기금이 투입되는 모든 성과관리대상 재정사업

** 전체 정부 R&D 사업 중 평가주기가 도래한 사업

3

행정관리역량

□ 평가 대상

- 인사관리, 조직관리, 정보화관리 등 3개 영역에 대한 기관 내부 관리능력 및 생산성 향상 노력에 대하여 자체평가 실시

IV. 평가지표 및 측정방법



IV. 평가지표 및 측정방법

1

주요정책과제

□ 평가지표 설정 및 평가운영 원칙

- (성과지표 관리 체계화) 성과지표 수준과 관련된 ‘성과지표의 적절성’과 ‘성과지표 목표치의 적극성’ 지표를 통합하여 성과지표 관리체계 고도화
- (정책환경 분석·반영의 충실성 강화) 합리적 계획수립 과정을 강화하기 위해 ‘현장의견 수렴 및 정책반영 노력도’ 지표를 보완하여 ‘정책환경 분석 및 반영 노력도’ 지표로 변경
- (국민체감 성과 창출노력 유도) 성과지표 설정에만 국한된 ‘국민체감 성과지표 설정 노력도’ 지표를 확대하여 ‘국민체감 정책 수립의 적절성’ 지표를 신설하고 국민체감 성과 창출 노력에 대한 평가 강화
- (평가위원 지적사항 개선) 성과위주의 평가를 위해 구체적 활용성과가 필요하다는 지적에 따라, 관계부처와의 우수성과(구체적 협업사례) 창출을 위한 실질적 협업성과 평가 강화
- (가시적 성과창출 독려) 정책여건 변화에 대한 선제 대응 및 실질적 성과창출을 위해 ‘정책성과·효과 발생 정도’의 세부지표로 ‘성과지표 외 가시적 성과’를 추가하고, 지표비중 상향

□ 주요 변경내용

○ 실질적인 국민체감 성과 창출을 위한 평가지표 개선

- (성과지표 관리 체계화) 성과지표 수준과 관련된 ‘성과지표의 적절성’과 ‘성과지표 목표치의 적극성’ 지표를 통합하여 성과지표 관리체계 고도화
※ (기존) 성과지표의 적절성(5점) + 성과지표 목표치의 적극성(5점) → (변경) 성과지표의 적절성(6점)
① 성과지표의 대표성 및 합리성(3점) ② 성과지표 목표치 설정의 적절성(3점)
- (정책환경 분석·반영의 충실성 강화) 합리적 계획수립 과정을 강화하기 위해 ‘현장의견 수렴 및 정책반영 노력도’ 지표를 보완하여 ‘정책환경 분석 및 반영 노력도’ 지표로 변경
※ (기존) 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도 → (변경) 정책환경 분석 및 반영 노력도
- (국민체감 성과 창출노력 유도) 성과지표 설정에만 국한된 ‘국민체감 성과지표 설정 노력도’ 지표를 확대하여 ‘국민체감 정책 수립의 적절성’ 지표를 신설하고 국민체감 성과 창출 노력에 대한 평가 강화(2 → 6점)
※ (기존) 국민체감 성과지표 설정 노력도(2점) → (변경) 국민체감 정책 수립의 적절성(6점)
① 국민체감 정책반영 노력도(4점) ② 국민체감 성과지표 설정 노력도(2점)
- (평가위원 지적사항 개선) 성과위주의 평가를 위해 단순 실적이 아닌 구체적 활용성과가 필요하다는 지적에 따라, 관계부처와의 우수성과(구체적 협업사례) 창출을 위해 ‘관계부처 협업노력’ 지표 비중을 상향해(5 → 8점) 실질적 협업성과 평가 강화
※ (기존) 관계부처 협업노력(5점) → (변경) 관계부처 협업노력(8점) ① 협업노력(4점) ② 협업 성과 및 활용사례(4점)
- (가시적 성과창출 독려) 정책여건 변화에 대한 선제 대응 및 실질적 성과창출을 위해 ‘정책성과·효과 발생 정도’의 세부지표로 ‘성과지표 외 가시적 성과’ 추가하고, 지표비중 상향
※ (기존) 목표한 성과의 발생여부(22점) → (변경) 종합적 정책효과(27점) ① 목표한 정책성과·효과 발생정도(20점) ② 성과지표 외 가시적 성과(7점)

2021년		
평가항목	평가지표	배점
계획 수립의 적절성 (25점)	관리과제의 적절성	5
	성과지표의 적절성	5
	성과지표 목표치의 적극성	5
	현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	8
	국민체감 성과지표 설정 노력도 ☞ 국민생각함 등 활용 여부	2
시행 과정의 충실성 (15점)	추진일정 준수의 충실성	5
	현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도	5
	관계부처 협업노력	5
정책성과·효과 (60점)	성과지표 달성도	25
	정책성과·효과 발생 정도 ☞ 단순 산출 성과가 아닌 구체적 정책성과 발생 여부 및 대국민 인식 개선 국민편익 증진 등 정책효과 발생 정도	22
	정책성과에 대한 국민체감도 ☞ '정책설명문' 국민평가단 평가, 대국민 설문조사 진행	3
	정책환류의 충실성	5
	향후 기대효과	5

2022년		
평가항목	평가지표	배점
계획 수립의 적절성 (22점)	관리과제의 적절성	5
	성과지표의 적절성 ① 성과지표의 대표성 및 합리성(3점) ② 성과지표 목표치 설정의 적절성(3점)	6
	정책환경 분석 및 반영 노력도	5
	국민체감 정책수립의 적절성 ① 국민체감 정책반영 노력도(4점) ② 국민체감 성과지표 설정 노력도(2점)	6
시행 과정의 충실성 (18점)	추진일정 준수의 충실성	5
	현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도	5
	관계부처 협업노력 ① 협업노력(4점) ② 협업 성과 및 활용사례(4점) ☞ 단순 정보 제공이 아닌 관계부처의 구체적인 정보 활용 등 실질적 협업의 가시적 성과와 우수사례를 사례를 중심으로 평가	8
정책성과·효과 (60점)	성과지표 달성도	20
	정책성과·효과 발생 정도 ① 목표한 정책성과·효과 발생 정도(20점) ② 성과지표 외 가시적 성과(7점) ☞ 당초 계획에는 없었으나, 목표한 성과발생을 위해 수행한 주요활동 및 성과	27
	정책성과에 대한 국민체감도	3
	정책환류의 충실성	5
	향후 기대효과	5

□ 평가항목 및 평가지표 체계

부문	평가항목 및 평가지표	평가기준	
주요 정책 (100점)	계획수립의 적절성 (22점)	관리과제의 적절성 (5점)	○ 관리과제 목표의 명확성 ○ 관리과제 목표의 질적 수준 ○ 관리과제 구성의 적절성
		성과지표의 적절성 (6점)	○ 성과지표의 대표성 및 합리성(3점) - 성과목표, 관리과제에 대한 성과지표의 대표성, 성과지표 명칭과 측정방식의 일치성, 명확성, 객관성(3점) ○ 성과지표 목표치 설정의 적절성(3점) - 관리과제에 대한 성과지표 목표치의 적극성 - 과거실적 추세, 전년도 실적 수준, 벤치마킹 대상기관 수준 등 객관적이고 합리적인 근거를 적용하여 명확히 제시
		정책환경 분석 및 반영 노력도 (5점)	○ 내·외부 정책환경 분석 및 반영 노력의 적절성 - 계획수립 단계시, 정책환경 분석의 적절성 - 정책환경을 반영한 계획 수립의 적절성
		국민체감 정책 수립의 적절성 (6점)	○ 국민체감 정책반영 노력도(4점) - 현장의견, 이해관계자, 전문가 의견 수렴의 적극성 및 정책 반영의 충실성 ○ 국민체감 성과지표 설정 노력도(2점)
	시행과정의 충실성 (18점)	추진일정 준수의 충실성 (5점)	○ 정량평가 - 추진계획 대비 일정 준수율
		현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도 (5점)	○ 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도 - 국민여론 또는 언론 등을 통해 제기된 예상치 못한 문제점 및 긴급하게 발생한 사건·사고 등으로 인한 부정적 영향을 최소화한 성과 - 정책 추진과정에서의 갈등·대립·반발 등 잠재 장애 요인을 사전에 예방하거나 신속히 해소·극복한 정도
		관계부처 협업노력 (8점)	○ 협업노력(4점) - 관계부처 및 유관기관(민간포함)과 공동의 성과를 창출하기 위한 협업 노력 ○ 협업 성과 및 활용사례(4점)
	정책성과·효과 (60점)	성과지표 달성도 (20점)	○ 성과지표 달성도 - 성과지표 목표치의 적극성과 연계하여 목표대비 달성정도 평가
		정책성과·효과 발생 정도 (27점)	○ 목표한 정책성과·효과 발생 정도(20점) - 계획수립시 목표한 과제수행 주요성과(대표적 수치의 변화를 제시하되, 단순 산출 성과가 아닌 구체적인 정책성과 및 효과를 함께 제시) - 대국민 인식개선, 국민불편 해소 및 국민편익 증진 기여정도 ○ 성과지표 외 가시적 성과(7점) - 당초 계획하거나 의도하지 않았으나 업무수행 과정에서 오랫동안 해결되지 않은 문제해결, 긍정적 이슈 등 가시적으로 나타난 성과(사례위주)
		정책성과에 대한 국민체감도 (3점)	○ 국민공감도와 성과에 대한 국민체감 조사 - 국·소속기관별 정책설명문*에 대해 국민평가단 평가 및 대국민 설문조사 실시 * 정책의 방향성과 구체적 내용, 정책추진 성과 등에 대해 설명한 자료
		정책환류의 충실성 (5점)	○ 이전 평가, 국회 등 지적사항에 대한 개선 여부 및 성과 - 과제 평가 결과 지적사항(개선·보완 필요사항)에 대한 조치계획 수립·추진 및 결과 - 국회, 언론, 감사원 등 외부기관 지적사항에 대한 개선 여부 및 성과
		향후 기대효과 (5점)	○ 향후 정책효과(영향)가 발생할 것으로 기대되는 정도

□ 평가지표별 세부 평가기준

(1) 계획수립의 적절성 (22점)

평가지표	1-1. 관리과제의 적절성 (5점)										
측정방법	<p>A. 관리과제의 적절성(5점)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>A. 관리과제의 적절성</p> <p>① 관리과제 목표의 명확성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 피평가 국·소속기관의 임무·역할을 고려하여, 관리과제에 대한 목표가 명확한지에 대한 정성적 판단 <p>② 관리과제 목표의 질적 수준</p> <ul style="list-style-type: none"> - 전략목표 및 성과목표, 관리과제 간에 논리적으로 연계성을 확보하였는지에 대한 정성적 판단 <p>③ 관리과제의 구성의 적절성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 관리과제의 세부 구성이 적절한지에 대한 정성적 판단 - 관리과제에 대한 추진일정 계획의 충실성 측면에서 관리과제 추진계획과 이행 노력 사항 등이 구체적인 일정 수립을 통해 적기에 추진될 수 있도록 구성되었는지 종합적으로 판단 <p>※ 평정 근거</p> <ul style="list-style-type: none"> - 세 가지 요건 모두 우수하게 충족한 경우: S - 두 가지 요건을 우수하게 충족한 경우(나머지는 보통): A - 한 가지 요건을 우수하게 충족한 경우(한 개 이상 보통): B - 두 가지 요건이 미흡한 경우: C - 세 가지 요건 모두 미흡한 경우: D 										
평가근거/ 자료	○ 피평가 국·소속기관의 임무·역할과 관리과제·주요업무 등에 관한 자료										

평가지표

1-2. 성과지표의 적절성 (6점)

측정방법

A. 성과지표의 대표성 및 합리성(배점 3점)

S	A	B	C	D
5~4.1	4~3.1	3~2.1	2~1.1	1~0

B. 성과지표 목표치 설정의 적절성(배점 3점)

S	A	B	C	D
5~4.1	4~3.1	3~2.1	2~1.1	1~0

※ 최종점수=평가수준×배점/5
 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)

※ 단, 지방청·지청 관리과제의 성과지표 중에서 ‘호우특보 선행시간’은 목표치 설정의 적절성 평가는 제외하며, 그 외 성과지표에 대해서만 적절성 평가 시행

측정기준

- A. 성과지표의 대표성 및 합리성(3점)
- 성과목표의 성과지표, 관리과제의 성과지표가 과제의 추진내용을 ①대표할 수 있는지에 대한 정성적 판단
 - 성과목표-성과지표, 관리과제-성과지표의 명칭과 측정방식의 ②일치성, 측정방식의 ③명확성과 ④객관성에 대한 정성적 판단
 - 사회적 가치 실현 관련 성과지표를 포함하였는지 고려
- ※ 평정 근거
- 네 가지 요건 모두 충족한 경우: S
 - 세 가지 요건을 충족한 경우: A
 - 두 가지 요건을 충족한 경우: B
 - 한 가지 요건을 충족한 경우: C
 - 네 가지 요건 모두 충족하지 못한 경우: D
- B. 성과지표 목표치 설정의 적절성(3점)
- 과거 성과추세, 전년도 실적수준, 벤치마킹 대상기관의 수준 등 객관적이고 합리적인 근거 적용 명확히 제시
 - 성과지표의 난이도, 목표치 산정에 사용된 과거실적 자료의 객관성, 예측 가능한 외부환경 변화 등을 고려하여 정성적·정량적으로 판단

	<ul style="list-style-type: none"> · 적극성 설정 판단기준 예시 <ul style="list-style-type: none"> ① 과거 실적치가 존재하는 경우 목표부여(편차) 방식, 목표부여 방식, 중장기 목표부여 방식, 연평균 증가율, 전년대비 10% 상승 등 객관적 방법 이용 ② 최근 실적치가 없는 경우(신규사업 등) 목표수행 및 목표치 달성의 난이도 등을 고려하여 자체평가 위원회에서 정성·정량적으로 판단 * 국·내외 관련분야나 인접분야의 통계자료 추세치 등이 있는 경우 이를 판단자료로 활용 <p>※ 최종점수는 성과지표별 점수 합산 평균하여 산출</p> <p>※ 성과지표별 3단계로 등급화하여 '3.1. 성과지표 달성도'에 연계 반영 - '높음'(5.0~4.1), '보통'(4.0~2.1), '낮음'(2.0이하)</p>
평가근거/ 자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 피평가 대상의 성과목표·관리과제·성과지표 ○ 피평가 대상의 성과지표 목표치 도출근거에 대한 객관적 자료 (성과지표정의서 등)

평가지표	1-3. 정책환경 분석 및 반영 노력도 (5점)										
측정방법	<p>A. 정책환경 분석 및 반영 노력도(5점)</p> <table border="1" data-bbox="411 421 1382 517"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p> <p>※ 단, 지방청·지청 관리과제의 성과지표 중에서 ‘호우특보 선행시간’은 목표치의 적극성 평가는 제외하며, 그 외 성과지표에 대해서만 적극성(5점) 평가 시행</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>A. 내·외부 정책환경 분석 및 반영 노력의 적절성</p> <p>- 계획수립 단계 시, 정책환경 분석의 적절성</p> <ol style="list-style-type: none"> ① 관련법령, 통계현황, 사례조사 등을 활용한 ‘거시적 외부환경(정치, 법, 경제, 사회, 기술, 문화, 국제적 환경 등) 분석의 충실도에 대한 정성적 판단 ② 수요자(현장), 이해관계자(관련부처, 시민단체 등) 등 정책의 집행 및 성과에 영향을 미치는 ‘미시적 외부환경’ 분석의 충실도에 대한 정성적 판단 ③ 예산, 인력, 조직, 정보, 정책 등 기관의 자원과 정책 역량을 확인하기 위한 ‘내부환경’ 분석의 충실도에 대한 정성적 판단 <p>- 정책환경을 반영한 계획수립의 적절성</p> <ol style="list-style-type: none"> ④ 내·외부 환경분석 결과를 반영한 계획 수립의 적절성 <ul style="list-style-type: none"> ▪ 내·외부 환경분석 결과를 종합한 SWOT 분석을 통한 합리적 정책 방향 설정 ▪ 내·외부 환경분석 결과 등의 충실한 계획 반영 ▪ 계획 추진의 실효성을 높이기 위한 환경 변화 모니터링 계획 반영 ▪ 타 부처 및 청내 국·소속기관 수준의 협업 등 질적 수준이 높은 협업 계획 발굴 <p>※ 평정 근거</p> <ul style="list-style-type: none"> - 네 가지 요건 모두 충족한 경우: S - 세 가지 요건을 충족한 경우: A - 두 가지 요건을 충족한 경우: B - 한 가지 요건을 충족한 경우: C - 네 가지 요건 모두 충족하지 못한 경우: D 										
평가근거/자료	○ 내·외부 정책환경 분석 및 반영 노력에 대한 객관적 실적 자료										

평가지표	1-4. 국민체감 정책수립의 적절성 (6점)																				
측정방법	<p>A. 국민체감 정책반영 노력도(배점 4점)</p> <table border="1" data-bbox="411 421 1385 517"> <tr> <td>S</td> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> <td>D</td> </tr> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </table> <p>B. 국민체감 성과지표 설정 노력도(배점 2점)</p> <table border="1" data-bbox="411 600 1385 696"> <tr> <td>S</td> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> <td>D</td> </tr> <tr> <td>5~4.1</td> <td>4~3.1</td> <td>3~2.1</td> <td>2~1.1</td> <td>1~0</td> </tr> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0	S	A	B	C	D	5~4.1	4~3.1	3~2.1	2~1.1	1~0
S	A	B	C	D																	
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0																	
S	A	B	C	D																	
5~4.1	4~3.1	3~2.1	2~1.1	1~0																	
측정기준	<p>A. 국민체감 정책반영 노력도(4점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 계획 단계에서 국민(일반국민, 수요자, 전문가 등)의 의견을 수렴하기 위한 노력의 적극성에 대한 정성적 판단 - 계획 단계에서 국민(일반국민, 수요자, 전문가 등)으로부터 수렴한 의견을 계획에 반영하기 위한 노력의 충실성 및 실제 반영 수준에 대한 정성적 판단 <p>B. 국민체감 성과지표 설정 노력도(2점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 계획 단계*에서 국민(일반국민, 수요자, 전문가 등)으로부터 수렴한 의견을 성과지표에 반영하려는 노력을 정성적으로 평가 <p>* 전년도를 포함하여 당해연도 성과관리시행계획 수립 전</p>																				
평가근거/자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 피평가 대상의 성과목표, 관리과제, 성과지표 ○ 대내외 의견 수렴 결과에 대한 객관적 실적 자료 																				

(2) 시행과정의 충실성 (18점)

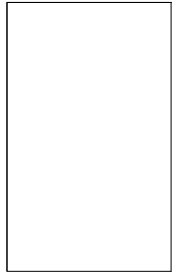
<p>평가지표</p>	<p>2-1. 추진일정 준수의 충실성 (5점)</p>
<p>측정방법</p>	<p>○ 관리과제 상의 추진계획 대비 일정 준수율 - 추진계획 일정 준수율(%) = (추진건수 × 100) / 추진계획건수 - 최종점수 = 5점 × 추진계획일정준수율</p>
<p>측정기준</p>	<p>○ 제시된 측정방법으로 정량평가</p> <p>※ 외생적 요인에 의하여 일정이 미 준수가 되었을 시, 외생적 요인에 대한 적합성 판단으로 재평가</p> <p>- (평가총괄부서) 외생적 요인에 대한 적합성 평가 가능여부 판단</p> <div data-bbox="456 1245 1382 1581" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p><외생적 요인 예시></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 국제적 환경(대북관계 포함)변화에 의한 지연 ▪ 사회적으로 참여하게 대립하고 있는 문제의 이해관계자 및 관련 기관의 반대로 지연 ▪ 국회 파행으로 인한 개회 일정 지연 등으로 목표를 미달성한 경우 등 ▪ 정권교체, 정부조직 개편 등에 의한 국정기조 변화, 부처통·폐합 등으로 인한 지연 </div>
<p>평가근거/ 자료</p>	<p>○ 추진계획 대비 실적 자료</p>

평가지표	2-2. 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도 (5점)										
측정방법	<p>A. 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도(5점)</p> <table border="1" data-bbox="411 499 1382 595"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>A. 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도</p> <ul style="list-style-type: none"> - 정책 추진과정에서 모니터링을 통해 도출된 현안, 갈등 문제에 대한 대응실적의 충실성에 대한 정성적 판단 ① 국민여론 또는 언론 등을 통해 제기된 예상치 못한 문제점 및 긴급하게 발생한 사건·사고 등으로 인한 부정적 영향을 최소화한 성과 ② 정책 추진과정에서의 갈등·대립·반발 등 잠재 장애 요인을 사전에 예방하거나 신속히 해소·극복한 정도 <p>※ 평정 근거</p> <ul style="list-style-type: none"> - 두 가지 요건 모두 우수하게 충족한 경우: S - 한 가지 요건은 우수하고 한 가지 요건은 보통인 경우: A - 두 가지 요건이 보통인 경우: B - 한 가지 요건은 보통이고 한 가지는 미흡한 경우: C - 두 가지 요건 모두 미흡한 경우: D 										
평가근거/자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력에 대한 객관적 실적 자료 										

평가지표	2-3. 관계부처 협업노력 (8점)																				
측정방법	<p>A. 협업노력(배점 4점)</p> <table border="1" data-bbox="411 405 1382 499"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>B. 협업 우수성과 및 활용사례(배점 4점)</p> <table border="1" data-bbox="411 595 1382 689"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D																	
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0																	
S	A	B	C	D																	
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0																	
측정기준	<p>A. 협업노력(4점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 협업계획에 따라 공동의 성과를 창출하기 위한 다수의 부처 및 유관기관(민간 포함)과의 협업 노력이 충분히 이루어졌는가를 종합적으로 고려하여 정성적 판단 · 관계부처 등과 계획에 따라 공동의 성과를 창출하기 위해 대면, 비대면 접촉 등을 통해 협업 노력이 이루어졌는지 여부 <p>B. 협업 우수성과 및 활용사례(4점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 관계부처·유관기관(민간 포함)과의 협업을 통해서 창출된 <u>가시적 성과 수준</u>에 대한 정성적 판단 - 기상청에서 제공받은 자료를 관계부처에서 실제로 활용하고 성과를 창출한 <u>우수 사례</u>에 대한 정성적 판단 																				
평가근거/자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 관계부처 간 협업 노력에 대한 객관적 실적 자료 및 증빙 자료 ○ 협업 우수성과 및 구체적 활용사례 증빙 자료 																				

(3) 정책성과·효과 (60점)

평가지표	3-1. 성과지표 달성도 (20점)																				
측정방법	<p>A. 성과지표 달성도(20점)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="text-align: left;">달성여부 목표치의 적극성</th> <th>초과 달성 (100% 초과)</th> <th>달성 (100%)</th> <th>일부 미달성 (90% 이상)</th> <th>상당부분 미달성 (90% 미만)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>높음</td> <td>S</td> <td>S</td> <td>A</td> <td>B</td> </tr> <tr> <td>보통</td> <td>S</td> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> </tr> <tr> <td>낮음</td> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> <td>D</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 성과지표별 목표치의 적극성(높음, 보통, 낮음)은 '1-3. 성과지표 목표치의 적극성' 결과 반영</p> <p>※ 성과지표 달성도(%) = ((실적치 × 100) / 목표치) × 가중치 * 가중치 : (S) 1.0, (A) 0.9, (B) 0.8, (C) 0.7, (D) 0.6</p> <p>※ 최종점수 = (배점) × 성과지표 달성도</p>	달성여부 목표치의 적극성	초과 달성 (100% 초과)	달성 (100%)	일부 미달성 (90% 이상)	상당부분 미달성 (90% 미만)	높음	S	S	A	B	보통	S	A	B	C	낮음	A	B	C	D
달성여부 목표치의 적극성	초과 달성 (100% 초과)	달성 (100%)	일부 미달성 (90% 이상)	상당부분 미달성 (90% 미만)																	
높음	S	S	A	B																	
보통	S	A	B	C																	
낮음	A	B	C	D																	
측정기준	<p>A. 성과지표 목표치의 적극성과 연계하여 성과지표 달성도 평가</p> <ul style="list-style-type: none"> - 당초 설정한 목표대비 실제 달성한 정도를 정량적으로 평가하되, 성과지표 목표치의 적극성과 연계하여 평가 - 100% 초과 달성의 성과지표는 100%로 계산, - 최종점수는 성과지표별 점수 합산 평균하여 산출 <p>(예시) A기관의 성과목표 및 관리과제 성과지표 a, b</p> <ul style="list-style-type: none"> - 성과지표 목표치 적극성 평가 : a 지표 '높음', b 지표 '보통' a 지표 120% 달성, b 지표 70% 달성 ⇒ a, b의 성과지표 달성도 = 71% * a : 100 × 1.0(S) = 100%, b : 70 × 0.6(C) = 42% ➡ 최종점수 : 25 × 0.71 = 17.75 <p>※ 단, 지방청·지청의 성과지표에 대해서는 '호우특보 선행시간은 10점, 그 외 성과지표는 10점 배점 적용하며,</p> <ul style="list-style-type: none"> - '호우특보 선행시간'의 경우는 아래의 기준에 따라, 점수 부여 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>목표치 설정 기준값①</th> <th>목표치 설정 기준값②</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>130분이상</td> <td>5년평균 140% 이상</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>110분이상</td> <td>5년평균 130% 이상</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>90분이상</td> <td>5년평균 120% 이상</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>70분이상</td> <td>5년 평균 110% 이상</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>50분미만</td> <td>5년 평균 100% 미만</td> <td>6</td> </tr> </tbody> </table>	목표치 설정 기준값①	목표치 설정 기준값②	점수	130분이상	5년평균 140% 이상	10	110분이상	5년평균 130% 이상	9	90분이상	5년평균 120% 이상	8	70분이상	5년 평균 110% 이상	7	50분미만	5년 평균 100% 미만	6		
목표치 설정 기준값①	목표치 설정 기준값②	점수																			
130분이상	5년평균 140% 이상	10																			
110분이상	5년평균 130% 이상	9																			
90분이상	5년평균 120% 이상	8																			
70분이상	5년 평균 110% 이상	7																			
50분미만	5년 평균 100% 미만	6																			



(예시1) B기관의 호우특보 선행시간 실적값이 125분일 경우
⇒ 성과지표 달성도 최종점수 = 9.75점(9점 + (15*0.05))
(예시2) C기관의 호우특보 선행시간 실적값이 5년평균 112%인 경우
⇒ 성과지표 달성도 최종점수 = 7.2점(7점 + (2*0.1))

평가근거/
자료

- 성과지표 달성 실적 자료

평가지표	3-2. 정책성과·효과 발생 정도 (27점)
------	---------------------------------

측정방법	<p>A. 목표한 정책성과·효과 발생 정도(배점 20점)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>S</td> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> <td>D</td> </tr> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </table> <p>B. 성과지표 외 가시적 성과(배점 7점)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>S</td> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> <td>D</td> </tr> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D																	
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0																	
S	A	B	C	D																	
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0																	

측정기준	<p>A. 목표한 정책성과·효과 발생 정도(20점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 과제수행으로 인한 주요성과(관련 통계 등 대표적인 수치의 변화 등을 제시하되, 단순 산출 성과가 아닌 구체적인 정책성과 및 효과를 함께 제시) - 실제 국민들의 인식개선, 편익 증진, 불편 해소 등 정책효과를 발생시켰는지 종합적으로 고려 <p>* 계량·비계량 효과 종합, 구체적인 통계수치가 없는 경우에는 누구나 수궁할 수 있는 객관적인 근거가 있는 경우에 인정</p> <ol style="list-style-type: none"> ① 과제 수행을 통해 설정한 목표를 달성하였는지 여부 ② 과제 수행을 통해 달성한 목표 수준이 국민 인식개선, 편익 증진, 불편 해소 등의 정책효과를 발생시켰는지 여부 ③ 과제 수행을 통해 달성한 정책성과·효과가 국민이 체감할 수 있는 수치 등을 통해 가시적으로 드러났는지 여부 <p>* 목표치의 도전성을 고려하여 평가</p> <p>※ 평정 근거</p> <ul style="list-style-type: none"> - 세 가지 요건 모두 우수하게 충족한 경우: S - 두 가지 요건을 우수하게 충족한 경우(나머지는 보통): A - 한 가지 요건을 우수하게 충족한 경우(한 개 이상 보통): B - 두 가지 요건이 미흡한 경우: C - 세 가지 요건 모두 미흡한 경우: D <p>* 단, 목표치의 도전성 및 적극성이 미흡하다고 판단되는 경우 평정 근거에서 1등급 낮은 등급 부여</p>
------	---

--

<p>B. 성과지표 외 가시적 성과(7점)</p> <p>- 당초 계획하거나 의도하지 않았으나 업무수행 과정에서 오랫동안 해결되지 않은 문제해결, 국민과 함께한 행사, 긍정적 이슈, 수상실적 등 가시적으로 나타난 성과를 정성적으로 평가(사례위주)</p>

평가근거/ 자료

○ 정책효과에 대한 객관적 실적 자료

평가지표	3-3. 정책성과에 대한 국민체감도 (3점)
------	--------------------------

측정방법	<p>A. 정책성과에 대한 국민체감도(3점)</p> <p>- ㉠ 대국민 온라인 심사(60%) + ㉡ 국민평가단 심사(40%)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ㉠ : '광화문1번가' 등 대국민 온라인 심사(60%) ▪ ㉡ : 국민평가단* 서면심사(40%) <p>* '적극행정 모니터링단', '혁신 국민평가단' 등 국민평가단 인력풀에서 무작위로 선정</p> <p style="text-align: center;"><국민평가단 평가지표></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 20%;">평가항목</th> <th style="width: 60%;">평가지표</th> <th style="width: 20%;">비중</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>정책 필요성</td> <td>● 정책의 필요성과 방향에 어느 정도 공감하는지</td> <td style="text-align: center;">20</td> </tr> <tr> <td>정책내용의 적정성</td> <td>● 정책의 구체적 내용과 수준이 어느 정도 적절하게 설정되었는지</td> <td style="text-align: center;">20</td> </tr> <tr> <td>정책효과 달성도</td> <td>● 정책 추진으로 실질적인 성과가 어느 정도 달성되었는지</td> <td style="text-align: center;">30</td> </tr> <tr> <td>정책전반 만족도</td> <td>● 정책에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하는지</td> <td style="text-align: center;">30</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 척도 : 각 평가항목별 7점 (매우 불만족~매우 만족)</p>	평가항목	평가지표	비중	정책 필요성	● 정책의 필요성과 방향에 어느 정도 공감하는지	20	정책내용의 적정성	● 정책의 구체적 내용과 수준이 어느 정도 적절하게 설정되었는지	20	정책효과 달성도	● 정책 추진으로 실질적인 성과가 어느 정도 달성되었는지	30	정책전반 만족도	● 정책에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하는지	30
평가항목	평가지표	비중														
정책 필요성	● 정책의 필요성과 방향에 어느 정도 공감하는지	20														
정책내용의 적정성	● 정책의 구체적 내용과 수준이 어느 정도 적절하게 설정되었는지	20														
정책효과 달성도	● 정책 추진으로 실질적인 성과가 어느 정도 달성되었는지	30														
정책전반 만족도	● 정책에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하는지	30														

측정기준	<p>A. 정책성과에 대한 국민체감 조사 결과 반영</p> <ul style="list-style-type: none"> - 국·소속기관별(소관 관리과제 전체) 제출한 정책설명문*에 대해 국민평가단 심사 및 대국민 대상 설문조사 실시 * 정책의 방향성과 구체적 내용, 정책추진 성과 등에 대해 설명한 자료 - 대국민 온라인 심사결과(60%) 및 국민평가단 심사결과(40%)의 종합 점수를 도출하고, 3점 만점으로 환산
------	--

평가근거/ 자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 정책설명문 평가 자료
----------	---

평가지표	3-4. 정책환류의 충실성 (5점)										
측정방법	<p>A. 이전 평가, 국회 등 지적사항에 대한 개선 여부 및 성과(5점)</p> <table border="1" data-bbox="411 454 1382 551"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 평가점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>A. 이전 평가, 국회 등 지적사항에 대한 개선 여부 및 성과에 대한 정성적 판단</p> <ul style="list-style-type: none"> - 과제 평가 결과 지적사항(개선·보완 필요사항)에 대한 조치계획 수립·추진 및 결과 - 국회, 감사원 등 외부기관 지적사항에 대한 개선 여부 및 성과 <ol style="list-style-type: none"> ① 전년도 평가 결과에 대한 체계적인 분석을 토대로 개선 방안을 마련하여 계획에 반영한 경우 ② 국회, 감사원 등 외부 기관 지적사항에 대한 분석을 토대로 개선 방안을 마련하여 계획에 반영한 경우 ③ 전년도 평가 결과 및 외부 기관 지적사항에 대한 개선 방안을 계획대로 추진한 경우 ④ 전년도 평가 결과 및 외부 기관 지적사항에 대한 개선 방안을 토대로 개선이 이루어지고 성과가 창출된 경우 <p>※ 평정 근거</p> <ul style="list-style-type: none"> - 네 가지 요건 모두 충족한 경우: S - 세 가지 요건을 충족한 경우: A - 두 가지 요건을 충족한 경우: B - 한 가지 요건을 충족한 경우: C - 네 가지 요건 모두 충족하지 못한 경우: D 										
평가근거/ 자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 제출 실적자료 ○ 언론 보도자료, 국회, 감사원 등 외부기관의 관련 자료 등 										

평가지표	3-5. 향후 기대효과 (5점)										
측정방법	<p>A. 향후 정책효과(영향)가 발생할 것으로 기대되는 정도(5점)</p> <table border="1" data-bbox="411 526 1382 622"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 평가점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>A. 향후 경제·사회적 정책효과(영향)가 발생할 것으로 기대되는 정도에 대한 정성적 판단</p>										
평가근거/ 자료	○ 제출 자료										

2

재정사업

- 2022년도 정부업무평가 시행계획, 2022년도 정부업무 성과관리 운영지침, 재정사업 부문 평가총괄기관(기재부, 과기정통부, 행안부)에서 제시한 평가지표, 배점, 세부측정기준 및 방법을 반영하여 시행

3

행정관리역량

- 2022년도 정부업무평가 시행계획, 2022년도 정부업무 성과관리 운영지침, 행정관리역량 평가총괄기관(행안부)에서 제시한 평가지표, 배점, 세부측정기준 및 방법을 반영하여 시행

V. 자체평가 방법



V. 자체평가 방법

1

주요정책과제

1] 자체평가 방법

□ 자체평가위원회 구성·운영

- 자체평가총괄위원회 및 주요정책 소위원회를 구성하여 운영
 - 자체평가총괄위원회 : 주요정책 소위원회 평가결과 심의·의결
 - 주요정책 소위원회 : 주요정책과제 평가

○ 위원회 구성

- 자체평가총괄위원회 : 위원장 포함 10인 (민간 8인, 내부 2인)
- 주요정책 소위원회 : 민간위원 17인

※ 평가 내실화를 위해 주요정책 소위원회 위원(민간위원)과 청내 과장급(내부위원)이 함께 평가에 참여하며, 평가결과 반영 비율은 민간위원 70%, 내부위원 30%로 부여함

□ 세부절차

○ 자체평가자료 검토방법

- (국·소속기관) 평가항목 및 평가지표별로 평정 근거 및 자료를 전자통합평가시스템(e-IPSES) 입력 및 평가총괄부서에 제출
- (평가총괄부서) 자체평가계획 상의 평가지표 및 측정방법에 따라 국·소속기관별로 제출한 보고서와 증빙자료 검토
- (평가총괄부서) 평가자료를 주요정책 소위원회에 사전에 송부하여 충분한 검토기간 부여

○ 자체평가 실시

- (소위원회) 자체평가자료 및 증빙자료 검토 후 성과목표·관리과제별 소관 국·소속기관과 질의·응답 후 평가 실시
 - 정책별 문제점 진단, 부진 원인분석 및 대안제시 등을 도출하여 정책추진과정에 환류
- (총괄위원회) 소위원회의 평가자료를 토대로 최종 평가결과 확정

○ 자체평가 결과 공개

- (평가결과 등급) 상대평가 7개 등급기준 적용
 - ※ (1등급) 상위 5% 이내, (2등급) 5% 초과~20% 이내, (3등급) 20% 초과~35% 이내, (4등급) 35% 초과~65% 이내, (5등급) 65% 초과~80% 이내, (6등급) 80% 초과~95% 이내, (7등급) 95% 초과
 - ※ 단, 기관 성과에 대한 국민 체감도가 낮을 경우 자체평가위원회에서 상대평가 등급기준에 대한 탄력적 부여 허용
- (이의신청 및 확인) 평가결과 확정 전 이의신청 및 확인 절차 실시
 - ※ 평가결과 개별 공개 → 이의신청 접수 → 이의신청 적합성 검토 → 검토 결과 통보 및 최종결과 확정
- (평가결과 확정 및 공고) 국무조정실 및 해당 국회 상임위 제출

② 자체평가 일정

구 분	추진 일정	주 관	주 요 사 항
자체평가계획 수립	3월	청·차장 및 국·소속기관장	<ul style="list-style-type: none"> 청내 제1차 성과관리 TFT 회의 실시 <ul style="list-style-type: none"> 국·소속기관별 성과목표, 관리과제, 성과지표에 대한 의견수렴
		자체평가총괄위원회	<ul style="list-style-type: none"> 자체평가계획 심의·확정 성과관리시행계획 심의·확정
		혁신행정담당관실	<ul style="list-style-type: none"> 자체평가 계획 설명회 <ul style="list-style-type: none"> 주요 변경사항 공지
상반기 점검	6~8월	자체평가위원회 등	<ul style="list-style-type: none"> 상반기 평가실시
		청·차장 및 국·소속기관장	<ul style="list-style-type: none"> 청내 제2차 성과관리 TFT 회의 실시 <ul style="list-style-type: none"> 상반기 추진상황 점검
		자체평가위원회	<ul style="list-style-type: none"> 상반기 추진상황 점검결과 검토
하반기 평가	9~10월	혁신행정담당관실	<ul style="list-style-type: none"> 성과관리 내부역량 강화를 위한 워크숍 개최
	10월	청·차장 및 국·소속기관장	<ul style="list-style-type: none"> 청내 제3차 성과관리 TFT 회의 실시 <ul style="list-style-type: none"> 하반기 주요성과 발표 및 의견수렴
	11~12월	자체평가위원회 내부 평가단	<ul style="list-style-type: none"> 하반기 평가실시
종합점검	12월	청·차장 및 국·소속기관장	<ul style="list-style-type: none"> 청내 제4차 성과관리 TFT 회의 실시 <ul style="list-style-type: none"> '22년도 성과관리 종합점검 (자체평가 부문별 성과 등 포함)
평가결과 확정	차년도 1~2월	혁신행정담당관실 자체평가총괄위원회	<ul style="list-style-type: none"> '22년도 자체평가결과 확정 <ul style="list-style-type: none"> 자체평가결과 공개, 이의신청 및 검토 자체평가결과 심의·확정
	차년도 3월	혁신행정담당관실	<ul style="list-style-type: none"> 국회 환경노동위원회 보고 자체평가결과 공개(기상청 홈페이지)

VI. 자체평가결과의 활용 및 조치

VI. 자체평가결과의 활용 및 조치

1

기본원칙

□ 평가결과 환류를 통해 실효성 제고

- 미흡과제에 대한 심층분석 실시, 진단결과를 바탕으로 정책개선 전략 및 조직·인사 관리방안 마련 등 실효적 환류제도 운영
- 자체평가 결과 확정 전 이의사항 검토·해소 절차를 마련하고 내실 있게 운영하여 자체평가의 수용성 제고
- 성과에 대한 조직-개인 차원의 보상제도 운영으로 구성원의 자발적인 성과관리 참여 유도 및 성과중심의 조직문화 정착
- 성과관리에 대한 수용도와 제도 정착 정도를 감안하여 환류 범위는 단계적으로 확대

2

평가결과의 정책, 예산, 조직 등에의 활용계획

□ 정책부문

- 평가결과 미흡과제에 대한 원인을 심층진단(정책, 인력, 조직 차원 등)하여, 진단결과를 바탕으로 정책 개선 전략 마련
- 전년도 평가결과 조치 및 개선사항에 대해 이행계획 마련 및 반기별 이행실적 점검
- 정책추진 단계별(계획, 집행, 성과환류) 평가 시 개선제안사항은 차년도 계획 수립시 반영하고 평가지표에 개선정도 포함

□ 예산부문

- 차년도 예산편성 시 투자우선순위 및 주요사업 우선순위 결정, 사업비 조정 등에 평가결과 반영
- 성과가 미흡한 사업의 폐지·축소 유도, 사업추진 방식에 문제가 있는 경우 해당 부서와 협의하여 사업 통폐합·방식 개선 등 추진

□ 조직부문

- 기능 재설계 등 조직·인력 운영방안과 연계 추진
 - － 중기인력 운영계획, 조직 관리계획 수립 시 반영
- 성과 미흡 기관 업무 프로세스 개선 및 인력 재배정
 - － 통합정원 등 정원감축 및 조직진단 시 효율화 대상으로 우선 선정
 - － 인력 재조정 및 업무프로세스 개선

3

평가결과의 개인성과(인사,포상,성과급 등) 활용계획

□ 포상

- 성과관리 우수기관 및 도약기관 선정, 포상금 지급

□ 성과급

- 개인 성과급 및 성과연봉 결정 시 평가결과 반영

4

평가결과의 공유·확산 방안

□ 기관장의 성과관리 관심도 제고

- 기관장이 성과관리 회의 주재, 자체평가위원회 참석 등을 통해 성과관리 및 자체평가 적극 주도 및 지원

□ 성과관리 역량강화 및 체계확산

- 성과관리 워크숍, 역량 함양 프로그램, 전직원 대상 설명회, 신규 임용자 교육 등을 통해 성과마인드 전파·확산

5

평가결과의 공개

□ 자체평가 결과 공개시기 및 방법

구분	공개시기	방 법
'22년도 자체평가계획	'22. 5.	기상청 홈페이지, 소관 국회 상임위원회
'22년도 자체평가계획 수정	'22. 6.	"
'22년도 자체평가결과	'23. 3.	"