

발간등록번호

11-1360000-000992-10

2024년도 자체평가계획

2024. 3.



목 차

I. 개요	1
1. '24년도 자체평가 기본방향	2
2. 수립경과	3
II. 자체평가위원회 및 평가담당조직의 구성·운영	4
1. 자체평가위원회의 운영체계	5
2. 자체평가위원회의 구성	6
3. 평가지원팀의 구성 및 운영	8
III. 자체평가 대상	10
1. 주요정책과제	11
2. 재정사업	19
3. 행정관리역량	19
IV. 평가지표 및 측정방법	20
1. 주요정책과제	21
2. 재정사업	38
3. 행정관리역량	38
V. 자체평가 방법	39
1. 자체평가 방법	40
2. 자체평가 일정	42
VI. 자체평가결과의 활용 및 조치	43

I . 개 요



I. 개요

1

'24년도 자체평가 기본방향

기 본 방 향

- ① 민생정책 성과관리 강화로 국민체감 성과창출
- ② 자체평가위원회 운영 내실화로 평가 신뢰도 제고
- ③ 평가결과의 환류 강화 및 수용성 제고

① 민생정책 중심의 성과관리 강화로 국민체감 성과창출

- 국정과제 연관성 및 국민적 관심도가 높은 핵심 민생과제를 선정하고 국민이 체감할 수 있는 가시적 성과 창출을 위한 가점 부여
※ 2024년 정부업무 성과관리 운영지침 권고 사항(국무조정실)
- 성과관리 시행계획 수립 시 민생현장 의견수렴 계획을 반영하고, 충실히 이행하였는지를 자체평가 시 점검
※ 분기별 이해관계자 간담회, 현장방문 등 반영 및 이행 여부 평가에 반영
- 평가항목 중 정책성과·효과 평가 배점 항목을 60% 이상으로 유지하여 국민이 체감하는 성과 창출 유도

② 자체평가위원회 운영 내실화로 평가 신뢰도 제고

- 특정 직업군이 60%를 넘지 않도록 다양한 분야 전문가로 위원회를 구성·운영하고, 내부위원 2인을 포함하여 업무 이해도 제고
- 분야별 소위원회를 구성·운영하여 자체평가의 효율성·전문성 강화
 - 주요정책, 재정사업, 행정관리역량 부문 위원 일부를 공동 활용하여 평가의 연계 노력 강화

- 자체평가위원회에 평가 관련 자료를 주기적·사전적으로 제공하여 자체평가의 충실성 및 신뢰도 제고

③ 평가결과의 환류 강화 및 수용성 제고

- 자체평가 결과 확정 전 이의사항 검토·해소 절차를 마련하고 내실 있게 운영하여 자체평가의 수용성 제고
- 부진·미흡과제에 대한 심층분석 실시, 진단결과를 바탕으로 정책개선 전략 및 조직·인사 관리방안 마련 등 환류제도의 실효성 확보
- 평가결과를 개인 성과급, 인사상 우대조치, 예산편성 등과 연계한 환류체계 운영으로 기관 성과창출 선순환 구조 마련

2

'24년도 자체평가계획 수립 경과

일 정	수 립 경 과	비 고
'24.3.	'24년도 정부업무 성과관리 운영지침 통보	국무조정실
'24.3.8.~3.15.	'24년 계획 수립을 위한 내부 의견수렴 (성과관리 TFT 등)	
'24.3.12., 3.19.	'24년 계획(안) 외부 성과관리 전문가 자문	
'24.3.8.~3.15.	'24년 계획(안) 사전검토 실시	주요정책소위원회
'24.3.22.~3.26.	'24년 기상청 자체평가계획(안) 심의·확정	자체평가총괄위원회
'24.3.29.	'24년 기상청 자체평가계획 수립, 제출	

II. 자체평가위원회 및 평가담당조직의 구성 · 운영

Ⅱ. 자체평가위원회 및 평가담당조직의 구성·운영

1 자체평가위원회의 운영체계

□ 위원회 운영기준

- (운영세칙) 기상청 자체평가위원회 운영규정
- (의결방법) 재적위원 과반수 출석으로 개의하며, 출석위원 과반수 찬성으로 의결

□ 위원회 운영체계

○ 구성

- 위원장 1명을 포함하여 10명 이상 30명 내외의 위원으로 구성
- 평가 및 업무와 관련된 전문적인 지식과 경험이 풍부한 자 중에서 민간위원을 위촉하고 업무의 이해도 제고를 위해 내부위원 포함
- 필요한 경우 평가대상 부문별로 소위원회를 구성·운영하여 위원회의 기능을 효율적으로 수행

○ 기능

- 성과관리전략계획 및 성과관리시행계획에 관한 사항 심의
- 주요정책, 행정관리역량, 재정사업 등 평가부문별 자체평가에 관한 사항 심의 등

※ (총괄위원회) 계획 및 평가결과 심의·의결, (소위원회) 계획 검토, 평가

2

자체평가위원회의 구성

□ 자체평가위원 현황(총 43명)

◎ 위원장, ● 위원

구분	소속	직위(직급)	성명	전체 위원회	소위원회					비고
					주요 정책	행정관리 역량	재정 사업	재난안전 사업	R&D 사업	
외부	1	한국행정연구원	선임연구위원	강정석	◎	◎		◎	◎	
	2	상명대학교 공공인재학부	교수	조태준		●	●		●	
	3	전 SBS	선임기자	공항진	●	●				
	4	사회혁신연구소	소장	권기태		●				
	5	부경대학교 법학과	교수	김두진	●	●				
	6	건국대학교 융합인재학과	교수	권용수	●	●				
	7	(주)티비앤에이	대표	봉선학		●				●
	8	국가과학기술인력개발원 인재혁신센터	센터장	이봉락	●	●				
	9	한국과학기술기획평가원	센터장	박노언		●		●		
	10	과학기술정책연구원	본부장	박한일		●		●		
	11	한국과학기술연구원 기후환경연구소	소장	김진영	●	●				
	12	울산과학기술원 도시환경공학과	부교수	송창근	●	●		●		
	13	고려대학교 환경생태공학부	교수	전성우		●				
	14	한국과학기술정보연구원 계산과학플랫폼센터	센터장	이종숙	●	●				
	15	한국지능정보사회진흥원 ICT투자성과센터	센터장	정재동		●	●		●	
	16	고려대학교 행정전문대학원	교수	김정학		●				
	17	한국과학기술기획평가원	선임연구위원	류영수				◎		
	18	과학기술정책연구원	선임연구위원	이정원				●		
	19	한국환경연구원	연구위원	정휘철				●		
	20	한국재난안전기술원	원장	정상만					◎	
	21	세종대학교	조교수	최우석					●	
	22	국립재난안전연구원	시설연구관	김혜원					●	
	23	국가과학기술연구회	전문위원	김은연						●
	24	한국원자력안전기술원	위촉규제원	노명현						●
	25	강릉원주대학교	교수	정일웅						●
	26	경북대학교	교수	민기홍						●
	27	강릉원주대학교	교수	김병곤						●
	28	한국지질자원연구원	화산연구단장	권창우						●
	29	공군기상단	예보군무사무관	전수경						●
	30	한국산업기술진흥원	단장	곽용원						●
	31	한서대학교	교수	김영철						●
	32	한국지질자원연구원	지질재해 연구본부장	송석구						●
	33	한국원자력안전기술원	책임연구원	최호선						●
	34	한국과학기술정보연구원	선임연구원	김원수						●
	35	극지연구소	책임연구원	전상윤						●
	36	서경대학교	교수	최재순						●
	37	전북대학교	교수	염종민						●
	38	인제대학교	교수	정우식						●
	39	공주대학교	교수	홍익표						●
	40	충남대학교	교수	유재형						●
	41	한국지질자원연구원	책임연구원	유동근						●
내부	42	기상청	차장		●	●		◎		
	43	기상청	기획조정관		●	●		●		

※ 분야별 전문가 비율

- 위원 구성(총 43명) : 외부위원 41명(95.3%), 내부위원 2명(4.7%)

분야별 전문가							내부위원
교수	연구원	시민단체	기업인	법조인	기타	소계	공무원
16명	20명	0명	1명	0명	4명	41명	2명
39.0%	48.8%	-	2.4%	-	9.8%	100%	

□ 위원회 구성 현황

분야	위원장	위원
자체평가 총괄위원회 (10명)	강정석	공항진, 김두진, 권용수, 이봉락, 김진영, 송창근, 이종숙, (내부) 차장, 기획조정관
주요정책 소위원회 (16명)	강정석	조태준, 공항진, 권기태, 김두진, 권용수, 봉선학, 이봉락, 박노언, 박환일, 김진영, 송창근, 전성우, 이종숙, 정재동, 김정학
행정관리역량 소위원회 (5명)	류영수	조태준, 정재동, 이정원, 정휘철
재정사업 소위원회 (6명)	차 장	강정석, 박노언, 박환일, 송창근 (내부) 기획조정관
재난안전 소위원회 (5명)	정상만	조태준, 정재동, 최우석, 김혜원
R&D사업 소위원회 (21명)	강정석	김은연, 노명현, 정일웅, 민기홍, 김병곤, 권창우, 전수경, 곽용원, 김영철, 송석구, 최호선, 김원수, 전상윤, 최재순, 염종민, 정우식, 홍익표, 유재형, 유동근, 봉선학

□ 평가지원팀 구성

- 자체평가 업무를 총괄하는 성과평가총괄팀과 소위별 업무를 지원하는 평가지원팀으로 구성

구 분		역 할	팀원(직책)	연락처
성과평가 총괄팀		평가 총괄지원	혁신행정담당관	042-481-7300
			성과평가 담당사무관	042-481-7296
소위별 평가 지원팀	주요정책	주요정책 소위원회 지원	예보정책 담당사무관	02-2181-0496
			관측정책 담당사무관	042-481-7331
			기후정책 담당사무관	042-481-7376
			기상서비스정책 담당사무관	042-481-7446
			지진정책 담당사무관	02-2181-0764
	재정사업	재정사업, 재난안전 소위원회 지원	일반재정, 재난안전 사업 담당사무관	042-481-7281
			R&D사업 소위원회 지원	국가연구개발사업 담당사무관
	행정관리역량	행정관리역량 소위원회 지원	조직 담당사무관	042-481-7303
			인사 담당사무관	042-481-7247
			정보화 담당사무관	042-481-7362

□ 평가지원팀의 운영

- (성과평가총괄팀) 성과평가업무 총괄 및 각 소위별 평가지원팀 관리
 - － 자체평가계획 수립 및 운영
 - － 자체평가위원회 구성·운영
 - － 부문별 평가자료 관리·평가점검·지원
 - － 추진계획 대비 실적확인, 평가관련자료 취합·제출 등
 - － 자체평가자료 설명 및 위원별 요구사항 지원
 - － 전자통합평가지스템(e-IPSES) 활용 지원

- (소위별 평가지원팀) 해당 분야의 평가업무 총괄 및 평가업무 지원
 - － 자체평가, 현장점검 등 일정관리
 - － 평가 관련자료 취합·정리 등
 - － 자체평가자료 설명 및 위원별 요구사항 지원
 - － 점검 및 평가 결과 환류 등

Ⅲ. 자체평가 대상

.....

Ⅲ. 자체평가 대상

1

주요정책과제

□ 평가대상 : 총 21개 국·소속기관, 32개 관리과제

※ 국·소속기관별 소관 관리과제를 통합하여 종합 평가

< 평가대상 세부현황 >

성과 목표	관리과제	성과지표	'24년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
예보국	①예보 분석강화 및 시스템 개선을 통한 정확한 예보정보 생산 핵심 민생과제	①폭염·한파 가이드نس 정확도(%)	38.7	<ul style="list-style-type: none"> ○ 폭염·한파 가이드نس 정확도(CSI, %) $= \sum \frac{H}{H+M+F} \times 100$ * H: 관측과 가이드نس 확률 모두 폭염/한파 특보 기준에 도달한 건수 * M: 관측만 폭염/한파 특보 기준 도달한 건수 * F: 가이드نس만 폭염/한파 특보기준에 도달한 건수
		②태풍 진로예보 정확도(km)	179	<ul style="list-style-type: none"> ○ 당해연도 발생한 전체 태풍의 72시간 진로예보 평균 거리오차 = $\frac{1}{N} \sum_{i=1}^N (F_i - O_i)$ * N: 태풍별 예보 횟수 * F: 72시간 예보된 태풍 중심위치 * O: 분석된 태풍 중심위치
	②소통강화 및 영향예보를 통한 방재대응 지원	①기상특보 만족도	74.1	○ 「기상업무국민 만족도 조사」 중 특보 만족도(정확도, 시의성) 최고 실적 평균의 0.9 상향
		②방재 유관기관 영향예보 활용도(%)	76.7	○ '폭염 영향예보 만족도 조사 결과 중 유관기관 영향예보 활용도 실적
		③재해·위험기상 소통 만족도(%)	90.5	○ 재해·위험기상 소통 만족도 = (인터넷기상방송 날씨ON 만족도 점수+ 웹TV 만족도 점수)/2
지진 화산국	①고품질 지진·지진해일·화산 감시 자료 생산체계 운영 강화	①지진관측장비 검정 이행률(%)	78	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지진관측장비 검정 이행률(%) $= \left(\frac{\text{누적 검정실적수량}}{\text{목표 검정대상수량}} \right) \times 100$ ※ 전체검정대상수량: 법 시행일('20.11.27.) 이전에 설치된 장비로서 2025년까지 완료해야 하는 법정 검정 대상 수량 ※ 누적검정대상수량: 검정 시행에 따른 해당연도 검정 대상 수량에 대한 실적 수량(누적) ※ 검정 대상 장비 중 수리로 인한 반출, 장비 이동 및 접근이 어려워 검정 수행이 불가한 경우 검정 실적 수량에 포함 ※ 관측소 운영종료 등으로 장비 운영상태가 변경된 경우 검정 대상에서 제외

성과 목표	관리과제	성과지표	'24년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
	②신속한 지진정보 전달체계 확보 및 활용 기반 강화	①공공기관 지진정보 연계율(%)	71.2	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공공기관 지진정보 연계율(%) = $\left(\frac{\text{총 연계지역 수}}{\text{목표 연계지역 수}} \right) \times 100$ ※ 연계 : 기상청 지진통보시스템과 해당기관 상향전파시스템을 직접 연결하여 정보를 지연없이 제공할 수 있는 상태 ※ 목표 연계 지역 수 : 전체 지방자치단체 수 (행정시 포함, 2023년 기준 250개) ※ 총 연계지역 수: 당해연도까지 연계(누적)한 지방자치단체 수
관측 기반국	①촘촘하고 정확한 기상관측자료 확보	①기상청 자동기상관측소 종합관측률(%)	67.8	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기상청 자동기상관측소 종합관측률 = $\left(\frac{\sum \text{자동기상관측소별 실제 관측요소 수}}{\sum \text{자동기상관측소별 목표 관측요소 수}} \right) \times 100$ - 자동기상관측소별 목표 관측요소 수: 5개(적설, 기압, 습도, 일사, 시정) - 자동기상관측소별 실제 관측요소 수: 목표관측요소 중 자동기상관측소에서 실제 관측이 가능한 관측요소 수
	②안정적인 기상서비스 지원을 위한 정보인프라 운영 강화	①기상정보통신 서비스 적시 제공률(%)	95.1	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기상정보통신서비스 적시 제공률(%) = $\left(\frac{7\text{일 이내 처리완료된 건수}}{\text{IT서비스 요청건수}} \right) \times 100$ - IT서비스 요청건수: ITSM(IT Service Management) 시스템에 요청된 총 건수 - 7일 이내 처리완료된 건수: ITSM 시스템에서 요청된 후 7일 이내에 처리된 건수
		②슈퍼컴퓨터 연간 활용률(%)	70.0	<ul style="list-style-type: none"> ○ 슈퍼컴퓨터 연간 활용률(%) = $\frac{\sum 5\text{호기 일평균 CPU 활용률}(\%)}{\div \text{일수(측정대상기간)}}$
국가기상 위성센터	①국민안전을 위한 위험기상 대응 지원 고도화	①위성분석자료 제공 서비스 만족도(점)	88.0	<ul style="list-style-type: none"> ○ 위성분석자료 제공 서비스 만족도(S) = $S = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N S_i$ S_i = 만족도 조사에 참여한 i 번째 평가자의 점수 N = 평가자 수 【측정방법】 - 측정기간: 전년도 10월~당해연도 9월 - 조사시점: 당해연도 10월 - 측정수행기관: 국가기상위성센터 외부 수행기관 - 조사대상: 예보관을 포함하여 기상청 소속기관 등에서 위성분석자료 및 가이드스를 활용하는 사용자(약 70명) - 조사항목: 위성분석 자료 및 가이드스 관련 적시성, 신뢰성, 편의성 등 만족도 측정 항목(약 30개) ※ 조사 대상 및 항목의 점수 차이에 따른 분석, 발전방향 의견 수렴 등을 통해 개선 방향 구성 - 평점부여 방식: 라커트7점 척도
	②기상위성 정보 활용 서비스 체계 개선	①천리안위성 2A호 영상 적시 제공률(%)	99.925	<ul style="list-style-type: none"> ○ 천리안위성 2A호 영상 적시 제공률(%) = $\left(\frac{\text{적시 위성방송(UHRIT)} \text{ 건수}}{\div \text{천리안위성 2A호 위성영상관측건수}} \right) \times 100$ ※ 천리안위성 2A호의 관측종료 후 3분 이내에 기본관측 영상을 정상적으로 위성방송 배포하면 성공으로 평가. 이 기준은 유럽 EUMETSAT 위성방송 배포 과정과 일본 Himawari-8 위성의 3분 이내 시간과 동일

성과 목표	관리과제	성과지표	'24년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
기상 레이더 센터	①초단기 위험기상 대응을 위한 중단없는 기상레이더 운영	①기상레이더 장애시간(시간)	155	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기상레이더 장애시간(시간) = 연간 기상레이더 10개소 장애시간 총합 ※ 관악산, 백령도, 광덕산, 강릉, 면봉산, 오성산, 구덕산, 진도, 성산, 고산 ※ 월간, 분기점검 등 계획정지 및 낙뢰로 인한 중단은 장애시간(평가)에서 제외 ※ 중대재해처벌법 시행('22.1.27.)과 관련하여 유지관리용역 근로자의 야간 긴급출동으로 인한 안전사고 예방을 위해 장애복구 허용 시간을 조정(18시 이후 장애 시 다음날 06시 이후 출동)함에 따라 조치가 불가한 야간시간은 장애시간(평가)에서 제외 ※ 장애시간의 등락폭이 커 목표치 대비 달성도 60% 미만은 60점으로 100% 초과는 100점으로 환산
	②위험기상 선제대응 및 의사결정 지원을 위한 레이더정보 서비스 확충	②선진국 대비 기상레이더정보 제공률(%)	100	<ul style="list-style-type: none"> ○ 선진국 대비 기상레이더정보 제공률(%) = $\frac{\text{기상청 현업 레이더 정보 제공 목록 개수}}{\text{선진국 현업 레이더 정보 제공 목록 개수}} \times 100$ ※ 서비스 제공 실적은 청내 전문가로 구성된 "심의위원회"의 심의를 통과한 실적만을 인정함
수치 모델링 센터	①대내외 수치예보모델 제공 만족도 향상을 위한 수요자 체감형 지원 확대	①한반도지역 단기예측 성능 개선율(%)	1.90	<ul style="list-style-type: none"> ○ 한반도지역 단기예측 성능 개선율(%) = $\left(\frac{A-B}{A}\right) \times 100$ - A: 직전 모델의 24시간 850hPa 기온 예측오차 - B: 당해연도 연구 개발을 통해 개선된 24시간 850hPa 기온 예측 오차
	②빈틈없는 예보지원을 위한 전주기 한국형모델 성능 개선 추진	①한국형수치예보모델 위성 관측 활용의 글로벌 경쟁력(%)	87.9	<ul style="list-style-type: none"> ○ 한국형수치예보모델 위성 관측 활용의 글로벌 경쟁력(%) = $(B \div A) \times 100$ - A: ECMWF모델에 당해연도 추가된 위성 관측종을 포함한 총 위성 관측종 수 - B: 한국형모델에 당해연도 추가된 위성 관측종을 포함한 총 위성 관측종 수
기상 서비스 진흥국	①기상기후데이터 활용성 제고 및 기상융합서비스 확산	①기상기후데이터 API 서비스 활용도	289,806	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기상기후데이터 API 서비스 활용도(건) = \sum 기상자료개방포털 기상기후데이터 API 서비스 활용 건수
	②기상기업 육성 지원으로 기상산업 경쟁력 강화	① 기상산업 핵심기술 확보건수	3.84	<ul style="list-style-type: none"> ○ 1억원당 기상산업 핵심기술확보건수(건) = (사업비 수혜기업의 당해연도 산업재산권 등록건수*) / 직전년도 사업비(억원) * 특허권, 디자인권, 상표권은 각 1건으로 계상하며, 국외재산권은 가중치를 부여하여 2건으로 계상함

성과 목표	관리과제	성과지표	'24년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
수도권 기상청	①수도권 지역민의 안전과 삶의 질 향상을 위한 기상기후서비스 구현	①수도권 호우특보 선행시간(분)	130	○ 호우특보 선행시간(분): = {(∑ (호우특보 도달시각 - 호우특보 발표시각) + ∑ 선제적 특보 선행시간)} ÷ (당해년도 총 호우특보 발표건수)
		②수도권 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수)	18.39	○ 수도권 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수): = $\sum_{i=1}^4 N_i \times W_i$ (i=4개 항목, N=제공정보의 활용 건수, W=가중치) ※ 항목별 가중치 ① 협력 실적(0.11) ② 기술지원 실적(0.34) ③ 정책 수립·활용 실적(0.27) ④ 홍보 실적(0.28)
부산지방 기상청	②지역민의 안전과 행복한 삶을 위한 기후위기 대응 기상기후서비스 실현	①부산·울산·경남지역 호우특보 선행시간(분)	130	○ 호우특보 선행시간(분): = {(∑ (호우특보 도달시각 - 호우특보 발표시각) + ∑ 선제적 특보 선행시간)} ÷ (당해년도 총 호우특보 발표건수)
		②부산·울산·경남 기상기후정보의 지역민 활용도(가중건수)	20.3	○ 부산·울산·경남 기상기후정보의 지역민 활용도(가중건수): = $\sum_{i=1}^4 N_i \times W_i$ (i=4개 항목, N=제공정보의 활용 건수, W=가중치) ※ 항목별 가중치 ① 협력 실적(0.11) ② 기술지원 실적(0.34) ③ 정책 수립·활용 실적(0.27) ④ 홍보 실적(0.28)
광주지방 기상청	③지역사회 안전과 지속가능한 미래를 위한 기상기후서비스 구현	① 광주·전남지역 호우특보 선행시간(분)	130	○ 호우특보 선행시간(분): = {(∑ (호우특보 도달시각 - 호우특보 발표시각) + ∑ 선제적 특보 선행시간)} ÷ (당해년도 총 호우특보 발표건수)
		② 광주지방기상청 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수)	15.29	○ 광주지방기상청 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수): = $\sum_{i=1}^4 N_i \times W_i$ (i=4개 항목, N=제공정보의 활용 건수, W=가중치) ※ 항목별 가중치 ① 협력 실적(0.11) ② 기술지원 실적(0.34) ③ 정책 수립·활용 실적(0.27) ④ 홍보 실적(0.28)
강원지방 기상청	④기후위기로부터 도민의 안전과 행복한 삶을 위한 기상기후서비스 강화	① 강원지역 호우특보 선행시간(분)	130	○ 호우특보 선행시간(분): = {(∑ (호우특보 도달시각 - 호우특보 발표시각) + ∑ 선제적 특보 선행시간)} ÷ (당해년도 총 호우특보 발표건수)
		② 강원지역 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수)	15.93	○ 강원지역 기상기후 정보의 관계기관 활용도(가중건수): = $\sum_{i=1}^4 N_i \times W_i$ (i=4개 항목, N=제공정보의 활용 건수, W=가중치) ※ 항목별 가중치 ① 협력 실적(0.11) ② 기술지원 실적(0.34) ③ 정책 수립·활용 실적(0.27) ④ 홍보 실적(0.28)

성과 목표	관리과제	성과지표	'24년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
대전지방 기상청	⑤지역민의 안전한 일상과 행복한 삶을 지원하는 기상기후서비스 강화	①대전·세종·충남지역 호우특보 선행시간 (분)	130	○ 호우특보 선행시간(분): = $\{(\sum (\text{호우특보 도달시간} - \text{호우특보 발표시간}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\}$ ÷ (당해년도 총 호우특보 발표건수)
		②대전지방기상청 기 상기후정보의 관 계기관 활용도(가 중건수)	16.58	○ 대전지방기상청 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수): = $\sum_{i=1}^4 N_i \times W_i$ (i=4개 항목, N=제공정보의 활용 건수, W=가중치) ※ 항목별 가중치 ① 협력 실적(0.11) ② 기술지원 실적(0.35) ③ 정책 수립·활용 실적(0.27) ④ 홍보 실적(0.27)
대구지방 기상청	⑥대구경북 지역민 안전과 생활편익을 위한 기상기후서비스 강화	①대구·경북 호우특보 선행시간(분)	130	○ 호우특보 선행시간(분): = $\{(\sum (\text{호우특보 도달시간} - \text{호우특보 발표시간}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\}$ ÷ (당해년도 총 호우특보 발표건수)
		②대구·경북 기상기후 정보의 관계기관 활 용도 (가중건수)	15.7	○ 대구·경북 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수): = $\sum_{i=1}^4 N_i \times W_i$ (i=4개 항목, N=제공정보의 활용 건수, W=가중치) ※ 항목별 가중치 ① 협력 실적(0.113) ② 기술지원 실적(0.338) ③ 정책 수립·활용 실적(0.271) ④ 홍보 실적(0.278)
제주지방 기상청	⑦도민의 안전과 생활편익 향상을 위한 기상기후서비스 강화	① 제주지역 호우특보 선행시간(분)	130	○ 호우특보 선행시간(분): = $\{(\sum (\text{호우특보 도달시간} - \text{호우특보 발표시간}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\}$ ÷ (당해년도 총 호우특보 발표건수)
		② 제주지역 기상기후정 보의 관계기관 활용 도(가중건수)	13.55	○ 제주지역 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수): = $\sum_{i=1}^4 N_i \times W_i$ (i=4개 항목, N=제공정보의 활용 건수, W=가중치) ※ 항목별 가중치 ① 협력 실적(0.15) ② 기술지원 실적(0.35) ③ 정책 수립·활용 실적(0.25) ④ 홍보 실적(0.25)
전주기상 지청	⑧전북도민 안전과 지속가능한 미래를 위한 기상기후서비스 강화	①호우특보 선행시간 (분)	130	○ 호우특보 선행시간(분): = $\{(\sum (\text{호우특보 도달시간} - \text{호우특보 발표시간}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\}$ ÷ (당해년도 총 호우특보 발표건수)
		②전주기상지청 기상 기후정보의 관계기관 활용도(가중건수)	15.3	○ 전주기상지청 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수): = $\sum_{i=1}^4 N_i \times W_i$ (i=4개 항목, N=제공정보의 활용 건수, W=가중치) ※ 항목별 가중치 ① 협력 실적(0.11) ② 기술지원 실적(0.34) ③ 정책 수립·활용 실적(0.27) ④ 홍보 실적(0.28)

성과 목표	관리과제	성과지표	'24년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
청주기상 지청	⑨충북 도민의 안전과 삶의 질 향상을 위한 기상기후서비스 강화	①충북지역 호우특보 선행시간(분)	87	<ul style="list-style-type: none"> 호우특보 선행시간(분): = $\{(\sum (\text{호우특보 도달시각} - \text{호우특보 발표시각}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{당해년도 총 호우특보 발표건수})$
		②충북지역 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중 건수)	15.67	<ul style="list-style-type: none"> 충북지역 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중 건수): = $\sum_{i=1}^4 N_i \times W_i$ (i=4개 항목, N=제공정보의 활용 건수, W=가중치) ※ 항목별 가중치 <ul style="list-style-type: none"> ① 협력 실적(0.11) ② 기술지원 실적(0.34) ③ 정책 수립·활용 실적(0.27) ④ 홍보 실적(0.28)
항공 기상청	①위험기상 탐지 및 예보 역량 향상을 통한 항공안전 서비스 강화	①공항정보 정확도(점)	82.21	<ul style="list-style-type: none"> 공항정보 정확도 = $\sum\{\text{경보기준 도달 점수}(70\%) + \text{선행시간 확보 점수}(30\%)\} \div \sum \text{건수}$ 【하위산식】 경보기준 도달 점수 : 경보별 경보기준 도달 여부 평가 - 기준 도달 시 70점, 유효경보 기준 도달 시 부분점수(56점 이상 70점 미만), 기준 미도달 시 0점 선행시간 확보 점수 : 최초 경보기준 도달시각에서 경보 발표시간을 뺀 시간(분) 건수 = 공항정보 발표건수 + 미발표건수 측정공항 : 인천, 김포, 제주, 무안, 울산, 여수, 양양(7개 민간공항) 측정요소 : 뇌우, 대설, 강풍, 저시정, 운고, 호우 측정기간 : '24.1.1. ~ 12.31.
				②소통을 통한 현장 중심의 수요자 맞춤 항공기상정보 제공

성과 목표	관리과제	성과지표	'24년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
기후 과학국	①기후·기후변화 감시예측 정보 활용 확대 및 국제활동 강화	①1·3개월전망 정확도(%)	0.548	<ul style="list-style-type: none"> ○ 1·3개월전망 정확도=$(0.1 \times R11 + 0.2 \times R12 + 0.3 \times R13 + 0.4 \times R14) + (0.5 \times R31 + 0.3 \times R32 + 0.2 \times R33) / 2$ - R11~R14: 1개월전망 주별(+1주 ~+4주) 평균기온 정확도(ROC) - R31~R33: 3개월전망 월별(+1월 ~+3월) 평균기온 정확도(ROC)
		②기후변화과학 정책 기반 조성을 위한 국제회의 대응률(%)	58.8	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기후변화과학 정책 기반 조성을 위한 국제회의 대응률(%) = (의제대응률×0.5) + (의견반영률×0.5) - 의제대응률 = $\frac{\text{대응 의제수}}{\text{총 의제수}} \times 100$ - 의견반영률 = $\frac{\text{반영 발언수}}{\text{총 발언수}} \times 100$ ※ 가중치는 국제사회 기후변화 커뮤니티에서 대한민국의 저변을 넓히고자 하는 의제대응률과 회의 결과에 국가 의견을 반영하고자 하는 의견반영률 모두 중요하므로 동일하게 부여 (2023년 성과관리 운영 및 컨설팅('23.7.27.), 기후과학국 내 AHP 분석) ※ 국제회의는 기상청 기후정책과에서 참가하는 국제회의(IPCC 총회)를 의미 ※ 총 의제 수는 당해연도 IPCC 총회의 전체 의제 수를 의미 (단 '개회', '폐회', '차기 회의 일정', '결과 보고'와 같은 형식적이거나 국가 간 논의할 수 없는 의제는 제외) ※ 대응 의제 수는 IPCC 보고서 개요, 정책 결정자를 위한 요약본 승인 등 국가 간 논의가 필요한 의제에 대응하여 우리나라 정부를 대표하여 발언(서면 포함)한 의제 수를 의미 ※ 총 발언 수는 국제이슈에 대응하기 위해 국가 대표 발언한 횟수 ※ 반영 발언 수는 회의 결과에 반영된 국가 대표 발언 수를 의미
	① 해양기상정보 활용도(점)	73.7	<ul style="list-style-type: none"> ○ 해양기상정보 활용도 * 해양기상정보 콘텐츠의 유용성, 서비스 접근성·편의성에 대한 사용자의 종합적인 활용도를 7점 척도로 측정 후 100점으로 환산하여 산술평균 	
②해양·수문기상정보 서비스 향상을 통한 기후재난 대응 강화 핵심 민생과제	②수문기상·가뭄정보 활용도(건)	359,194	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수문기상·가뭄정보 활용도 = 수문기상·가뭄정보 시스템 해당년도 방문횟수 : 시스템의 모든 하위 콘텐츠에 접속한 페이지 뷰의 합 (메인 관측 수문기상 게시판 카테고리/인터넷을 이용한 방문횟수만 계산하며, 관리자 접속 횟수는 제외) 	
	③수문기상·가뭄정보 체감만족도(점)	81.2	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수문기상·가뭄정보 체감만족도(점) * 7점 척도로 측정 후 100점으로 환산 	

성과 목표	관리과제	성과지표	'24년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
기획 조정관	①기상협력의 충실한 이행을 통한 국제적 역할 확고화	①국가 간 기상협력 이행률(%)	86.1	○ 국가 간 기상협력 이행률(%) = $(A/N) \times 100$ · N: 2024년도 이행대상 의제 수 [건]* · * '22~'23년도에 양자 기상협력회의에서 합의한 협력 의제수 · A: 이행대상 의제 중 2024년도까지 이행 완료된 의제수[건]
국립기상 과학원	①위험기상 대비 등 기상·기후과학의 실용적 연구개발 강화로 국민안전에 기여	①위험기상 예측 기여도	65.4	○ 위험기상 예측 기여도 = ① 현업시스템 핵심기술 개발률×50% + ② 예보기술 지원 달성률×50%
		②첨단관측 장비활용 및 기술지원도	100	○ 첨단관측 장비활용 및 기술지원도 = ① 연구용 관측장비 활용률×50% + ② 관측기술 지원 달성률×50%
	②미래를 준비하는 첨단 기상·기후 연구 및 기술 개발	①연구용 기상·기후정보 활용도	122	○ 연구용 기상·기후정보 활용도 = {① 자료활용 지수×50% + ② 자료활용 만족도×50% }
기상기후 인재개발원	①국가 기상재해 대응 기본역량 강화를 위한 전문인력 양성	①방재기상업무 전문교육 만족도(점)	90.8	○ 방재기상업무 전문교육 만족도(점) = $\sum\{(\text{응답치}-1) \div (\text{척도}-1)\} \div \text{응답수}$
	②국민 대상 기상·기후 지식 보급	①기상과학 이해 향상도(%)	57.4	○ 기상과학 이해 향상도(%) = $\{(\text{사후 이해 문항 수} - \text{사전 이해 문항 수}) \div \text{총 문항수}\} \times 100$

□ 평가 제외 : 해당 없음

2

재정사업

□ 평가 대상

- 일반재정*, R&D**, 재난안전사업 등 분야별로 운영되는 재정사업에 대하여 자체평가 실시

* 예산, 기금이 투입되는 모든 성과관리대상 재정사업

** 전체 정부 R&D 사업 중 평가주기가 도래한 사업

3

행정관리역량

□ 평가 대상

- 인사관리, 조직관리, 정보화관리 등 3개 영역에 대한 기관 내부 관리능력 및 생산성 향상 노력에 대하여 자체평가 실시

IV. 평가지표 및 측정방법

.....

IV. 평가지표 및 측정방법

1 주요정책과제

□ 주요 변경내용

- 국정과제 연관성 및 국민적 관심도가 높은 핵심 민생과제를 선정하고 국민이 체감할 수 있는 가시적 성과 창출을 위한 가점 부여
 - ※ 2024년 정부업무 성과관리 운영지침 권고 사항(국무조정실)
- 성과관리 시행계획 수립 시 민생현장 의견수렴 계획을 반영하고, 충실히 이행하였는지를 자체평가 시 점검
 - ※ 분기별 이해관계자 간담회, 현장방문 등 반영 및 이행 여부 평가에 반영
- 평가항목 중 정책성과·효과 평가 배점 항목을 60% 이상으로 유지하여 국민이 체감하는 성과 창출 유도

2023년		
평가항목	평가지표	배점
계획 수립의 적절성 (22점)	관리과제의 적절성	5
	성과지표의 적절성 ① 성과지표의 대표성 및 합리성(3점) ② 성과지표 목표치 설정의 적절성(4점)	7
	정책환경 분석 및 반영 노력도	4
	국민체감 정책 수립의 적절성 ① 국민체감 정책반영 노력도(4점) ② 국민체감 성과지표 설정 노력도(2점)	6
	추진일정 준수의 충실성 - 추진계획 대비 일정 준수율(5점)	5
시행 과정의 충실성 (18점)	현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도	5
	관계부처 협업노력 ① 협업노력(4점) ② 협업 성과 및 활용사례(4점)	8
	성과지표 달성도	20
정책성과·효과 (60점)	정책성과·효과 발생 정도 ① 국민체감 정책성과·효과 발생 정도(25점) ② 성과지표 외 가시적 성과(5점)	30
	정책환류의 충실성	5
	향후 기대효과	5
	가점 (+2)	국정과제·정부업무평가 기여도

2024년		
평가항목	평가지표	배점
계획 수립의 적절성 (20점)	관리과제의 적절성	3
	성과지표의 적절성 ① 성과지표의 대표성 및 합리성(3점) ② 성과지표 목표치 설정의 적절성(4점)	7
	정책환경 분석 및 반영 노력도	3
	현장중심 정책 수립의 적절성 ① 민생현장 정책반영 노력도(5점) ② 국민체감 성과지표 설정 노력도(2점)	7
	추진일정 준수의 충실성 - 추진계획 대비 일정 준수율(4점) - 민생현장 의견수렴 계획 대비 일정 준수율(2점)	6
시행 과정의 충실성 (20점)	현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도	5
	협업노력 ① 협업성과 창출 노력(5점) ② 협업 성과 및 활용사례(4점)	9
	성과지표 달성도	20
정책성과·효과 (60점)	정책성과·효과 발생 정도 ① 국민체감 정책성과·효과 발생 정도(25점) ② 성과지표 외 가시적 성과(5점)	30
	정책환류의 충실성	5
	향후 기대효과	5
	가점 (+1)	민생정책·국정과제 성과 기여도

□ 평가항목 및 평가지표 체계

부문	평가항목 및 평가지표		평가기준
주요 정책 (100점)	계획수립의 적절성 (20점)	관리과제의 적절성 (3점)	○ 관리과제 목표의 명확성 ○ 관리과제 목표의 질적 수준 ○ 관리과제 구성의 적절성
		성과지표의 적절성 (7점)	○ 성과지표의 대표성 및 합리성(3점) - 성과목표, 관리과제에 대한 성과지표의 대표성, 성과지표 명칭과 측정방식의 일치성, 명확성, 객관성 ○ 성과지표 목표치 설정의 적절성(4점) - 관리과제에 대한 성과지표 목표치의 적극성 - 과거실적 추세, 전년도 실적 수준, 벤치마킹 대상기관 수준 등 객관적이고 합리적인 근거를 적용하여 명확히 제시
		정책환경 분석 및 반영 노력도 (3점)	○ 내·외부 정책환경 분석 및 반영 노력의 적절성 - 계획수립 단계시, 정책환경 분석의 적절성 - 정책환경을 반영한 계획 수립의 적절성
		현장중심 정책 수립의 적절성 (7점)	○ 민생현장 정책반영 노력도(5점) - 현장의견 수렴의 적극성 및 정책 반영의 충실성 ○ 국민체감 성과지표 설정 노력도(2점)
	시행과정의 충실성 (20점)	추진일정 준수의 충실성 (6점)	○ 정량평가 - 관리과제 상의 추진계획 대비 일정 준수율(4점) - 민생현장 의견수렴 계획 대비 일정 준수율(2점)
		현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도 (5점)	○ 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도 - 국민여론 또는 언론 등을 통해 제기된 예상치 못한 문제점 및 긴급하게 발생한 사건·사고 등으로 인한 부정적 영향을 최소화한 성과 - 정책 추진과정에서의 갈등·대립·반발 등 잠재 장애 요인을 사전에 예방하거나 신속히 해소·극복한 정도
		협업노력 (9점)	○ 협업성과 창출 노력(5점) - 관계부처 및 유관기관(민간 포함)과 공동의 성과를 창출하기 위한 협업 노력 ○ 협업 우수성과 및 활용사례(4점)
	정책성과·효과 (60점)	성과지표 달성도 (20점)	○ 성과지표 달성도 - 성과지표 목표치의 적극성과 연계하여 목표대비 달성정도 평가
		정책성과·효과 발생 정도 (30점)	○ 국민체감 정책성과·효과 발생 정도(25점) - 계획수립시 예상한 국민체감 정책성과(대표적 수치의 변화를 제시하되, 단순 산출 성과가 아닌 구체적인 정책성과 및 효과를 함께 제시) - 대국민 인식개선, 국민불편 해소 및 국민편익 증진 기여정도 ○ 성과지표 외 가시적 성과(5점) - 당초 계획하거나 의도하지 않았으나 업무수행 과정에서 오랫동안 해결되지 않은 문제해결, 긍정적 이슈 등 가시적으로 나타난 성과(사례위주)
		정책 환류의 충실성 (5점)	○ 이전 평가, 국회 등 지적사항에 대한 개선 여부 및 성과 - 과제 평가 결과 지적사항(개선·보완 필요사항)에 대한 조치계획 수립·추진 및 결과 - 국회, 언론, 감사원 등 외부기관 지적사항에 대한 개선 여부 및 성과
		향후 기대효과 (5점)	○ 향후 정책효과(영향)가 발생할 것으로 기대되는 정도
	가점 (+1점)	민생정책·국정과제 성과 기여도	○ 핵심 민생과제가 외부(국민, 언론, 국회 등)로부터 긍정적인 평가를 받았거나, 국정과제·정부업무평가에 기여한 경우(0.6점) ○ 핵심 민생과제의 국정과제 세부이행계획 이행 노력(0.4점)

□ 평가지표별 세부 평가기준

(1) 계획수립의 적절성 (20점)

평가지표	1-1. 관리과제의 적절성 (3점)										
측정방법	<p>A. 관리과제의 적절성(3점)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>A. 관리과제의 적절성</p> <p>① 관리과제 목표의 명확성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 피평가 국·소속기관의 임무·역할을 고려하여, 관리과제에 대한 목표가 명확한지에 대한 정성적 판단 <p>② 관리과제 목표의 질적 수준</p> <ul style="list-style-type: none"> - 전략목표 및 성과목표, 관리과제 간에 논리적으로 연계성을 확보하였는지에 대한 정성적 판단 <p>③ 관리과제의 구성의 적절성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 관리과제의 세부 구성이 적절한지에 대한 정성적 판단 - 관리과제에 대한 추진일정 계획의 충실성 측면에서 관리과제 추진계획과 이행 노력 사항 등이 구체적인 일정 수립을 통해 적기에 추진될 수 있도록 구성되었는지 종합적으로 판단 <p>※ 평정 근거</p> <ul style="list-style-type: none"> - 세 가지 요건 모두 우수하게 충족한 경우: S - 두 가지 요건을 우수하게 충족한 경우(나머지는 보통): A - 한 가지 요건을 우수하게 충족한 경우(한 개 이상 보통): B - 두 가지 요건이 미흡한 경우: C - 세 가지 요건 모두 미흡한 경우: D 										
평가근거/ 자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 피평가 국·소속기관의 임무·역할과 관리과제·주요업무 등에 관한 자료 										

평가지표

1-2. 성과지표의 적절성 (7점)

측정방법

A. 성과지표의 대표성 및 합리성(배점 3점)

S	A	B	C	D
5~4.1	4~3.1	3~2.1	2~1.1	1~0

B. 성과지표 목표치 설정의 적절성(배점 4점)

S	A	B	C	D
5~4.1	4~3.1	3~2.1	2~1.1	1~0

※ 최종점수=평가수준×배점/5
 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)

※ 단, 지방청·지청 관리과제의 성과지표 중에서 ‘호우특보 선행시간’은 목표치 설정의 적절성 평가는 제외하며, 그 외 성과지표에 대해서만 적절성 평가 시행

측정기준

- A. 성과지표의 대표성 및 합리성(3점)
- 성과목표의 성과지표, 관리과제의 성과지표가 과제의 추진내용을 ①대표할 수 있는지에 대한 정성적 판단
 - 성과목표-성과지표, 관리과제-성과지표의 명칭과 측정방식의 ②일치성, 측정방식의 ③명확성과 ④객관성에 대한 정성적 판단
 - 사회적 가치 실현 관련 성과지표를 포함하였는지 고려
- ※ 평정 근거
- 네 가지 요건 모두 충족한 경우: S
 - 세 가지 요건을 충족한 경우: A
 - 두 가지 요건을 충족한 경우: B
 - 한 가지 요건을 충족한 경우: C
 - 네 가지 요건 모두 충족하지 못한 경우: D
- B. 성과지표 목표치 설정의 적절성(4점)
- 과거 성과추세, 전년도 실적수준, 벤치마킹 대상기관의 수준 등 객관적이고 합리적인 근거 적용 명확히 제시
 - 성과지표의 난이도, 목표치 산정에 사용된 과거실적 자료의 객관성, 예측 가능한 외부환경 변화 등을 고려하여 정성적·정량적으로 판단

	<ul style="list-style-type: none"> · 적극성 설정 판단기준 예시 <ul style="list-style-type: none"> ① 과거 실적치가 존재하는 경우 목표부여(편차) 방식, 목표부여 방식, 중장기 목표부여 방식, 연평균 증가율, 전년대비 10% 상승 등 객관적 방법 이용 ② 최근 실적치가 없는 경우(신규사업 등) 목표수행 및 목표치 달성의 난이도 등을 고려하여 자체평가 위원회에서 정성·정량적으로 판단 * 국·내외 관련분야나 인접분야의 통계자료 추세치 등이 있는 경우 이를 판단자료로 활용 <p>※ 최종점수는 성과지표별 점수 합산 평균하여 산출</p> <p>※ 성과지표별 3단계로 등급화하여 '3.1. 성과지표 달성도에 연계 반영 - '높음'(5.0~4.1), '보통'(4.0~2.1), '낮음'(2.0이하)</p>
평가근거/ 자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 피평가 대상의 성과목표·관리과제·성과지표 ○ 피평가 대상의 성과지표 목표치 도출근거에 대한 객관적 자료 (성과지표정의서 등)

평가지표	1-3. 정책환경 분석 및 반영 노력도 (3점)										
측정방법	<p>A. 정책환경 분석 및 반영 노력도(3점)</p> <table border="1" data-bbox="411 421 1385 517"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>A. 내·외부 정책환경 분석 및 반영 노력의 적절성</p> <p>- 계획수립 단계 시, 정책환경 분석의 적절성</p> <ol style="list-style-type: none"> ① 관련법령, 통계현황, 사례조사 등을 활용한 '거시적 외부환경(정치, 법, 경제, 사회, 기술, 문화, 국제적 환경 등) 분석의 충실도에 대한 정성적 판단 ② 수요자(현장), 이해관계자(관련부처, 시민단체 등) 등 정책의 집행 및 성과에 영향을 미치는 '미시적 외부환경' 분석의 충실도에 대한 정성적 판단 ③ 예산, 인력, 조직, 정보, 정책 등 기관의 자원과 정책 역량을 확인하기 위한 '내부환경' 분석의 충실도에 대한 정성적 판단 <p>- 정책환경을 반영한 계획수립의 적절성</p> <ol style="list-style-type: none"> ④ 내·외부 환경분석 결과를 반영한 계획 수립의 적절성 <ul style="list-style-type: none"> · 내·외부 환경분석 결과를 종합한 SWOT 분석을 통한 합리적 정책 방향 설정 · 내·외부 환경분석 결과 등의 충실한 계획 반영 · 계획 추진의 실효성을 높이기 위한 환경 변화 모니터링 계획 반영 · 타 부처 및 청내 국·소속기관 수준의 협업 등 질적 수준이 높은 협업 계획 발굴 <p>※ 평정 근거</p> <ul style="list-style-type: none"> - 네 가지 요건 모두 충족한 경우: S - 세 가지 요건을 충족한 경우: A - 두 가지 요건을 충족한 경우: B - 한 가지 요건을 충족한 경우: C - 네 가지 요건 모두 충족하지 못한 경우: D 										
평가근거/자료	○ 내·외부 정책환경 분석 및 반영 노력에 대한 객관적 실적 자료										

평가지표	1-4. 현장중심 정책 수립의 적절성 (7점)																				
측정방법	<p>A. 민생현장 정책반영 노력도(배점 5점)</p> <table border="1" data-bbox="411 421 1382 517"> <tr> <td>S</td> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> <td>D</td> </tr> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </table> <p>B. 국민체감 성과지표 설정 노력도(배점 2점)</p> <table border="1" data-bbox="411 600 1382 696"> <tr> <td>S</td> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> <td>D</td> </tr> <tr> <td>5~4.1</td> <td>4~3.1</td> <td>3~2.1</td> <td>2~1.1</td> <td>1~0</td> </tr> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0	S	A	B	C	D	5~4.1	4~3.1	3~2.1	2~1.1	1~0
S	A	B	C	D																	
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0																	
S	A	B	C	D																	
5~4.1	4~3.1	3~2.1	2~1.1	1~0																	
측정기준	<p>A. 민생현장 정책반영 노력도(5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 계획 단계에서 현장의견(일반국민, 수요자, 전문가 등)을 수렴하기 위한 노력*의 적극성에 대한 정성적 판단 * 이해관계자 간담회, 현장방문 등 - 계획 단계에서 수렴한 현장의견(일반국민, 수요자, 전문가 등)을 계획에 반영하기 위한 노력의 충실성 및 실제 반영 수준에 대한 정성적 판단 <p>B. 국민체감 성과지표 설정 노력도(2점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 계획 단계*에서 수렴한 현장의견(일반국민, 수요자, 전문가 등)을 성과지표에 반영하려는 노력을 정성적으로 평가 * 전년도를 포함하여 당해연도 성과관리시행계획 수립 전 																				
평가근거/자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 피평가 대상의 성과목표, 관리과제, 성과지표 ○ 대내외 의견 수렴 결과에 대한 객관적 실적 자료 																				

(2) 시행과정의 충실성 (20점)

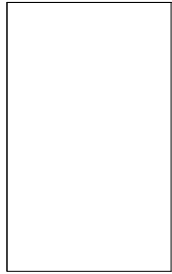
<p>평가지표</p>	<p>2-1. 추진일정 준수의 충실성 (6점)</p>
<p>측정방법</p>	<p>A. 관리과제 상의 추진계획 대비 일정 준수율(배점 4점) - 추진계획 일정 준수율(%) = (추진건수 × 100) / 추진계획건수 - 최종점수 = 4점 × 추진계획 일정 준수율</p> <p>B. 민생현장 의견수렴 계획 대비 일정 준수율(배점 2점) - 추진계획 일정 준수율(%) = (추진건수 × 100) / 추진계획건수 - 최종점수 = 2점 × 추진계획 일정 준수율</p>
<p>측정기준</p>	<p>○ 제시된 측정방법으로 정량평가</p> <p>※ 외생적 요인에 의하여 일정이 미 준수가 되었을 시, 외생적 요인에 대한 적합성 판단으로 재평가</p> <p>- (평가총괄부서) 외생적 요인에 대한 적합성 평가 가능여부 판단</p> <div data-bbox="456 1290 1382 1626" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p><외생적 요인 예시></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 국제적 환경(대북관계 포함)변화에 의한 지연 ▪ 사회적으로 참여하게 대립하고 있는 문제의 이해관계자 및 관련 기관의 반대로 지연 ▪ 국회 파행으로 인한 개회 일정 지연 등으로 목표를 미달성한 경우 등 ▪ 정권교체, 정부조직 개편 등에 의한 국정기조 변화, 부처통·폐합 등으로 인한 지연 </div>
<p>평가근거/ 자료</p>	<p>○ 추진계획 대비 실적 자료</p>

평가지표	2-2. 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도 (5점)										
측정방법	<p>A. 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도(5점)</p> <table border="1" data-bbox="411 499 1382 595"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>A. 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도</p> <ul style="list-style-type: none"> - 정책 추진과정에서 모니터링을 통해 도출된 현안, 갈등 문제에 대한 대응실적의 충실성에 대한 정성적 판단 ① 국민여론 또는 언론 등을 통해 제기된 예상치 못한 문제점 및 긴급하게 발생한 사건·사고 등으로 인한 부정적 영향을 최소화한 성과 ② 정책 추진과정에서의 갈등·대립·반발 등 잠재 장애 요인을 사전에 예방하거나 신속히 해소·극복한 정도 <p>※ 평정 근거</p> <ul style="list-style-type: none"> - 두 가지 요건 모두 우수하게 충족한 경우: S - 한 가지 요건은 우수하고 한 가지 요건은 보통인 경우: A - 두 가지 요건이 보통인 경우: B - 한 가지 요건은 보통이고 한 가지는 미흡한 경우: C - 두 가지 요건 모두 미흡한 경우: D 										
평가근거/자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력에 대한 객관적 실적 자료 										

평가지표	2-3. 협업노력 (9점)																				
측정방법	<p>A. 협업성과 창출 노력(배점 5점)</p> <table border="1" data-bbox="411 405 1382 499"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>B. 협업 우수성과 및 활용사례(배점 4점)</p> <table border="1" data-bbox="411 595 1382 689"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D																	
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0																	
S	A	B	C	D																	
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0																	
측정기준	<p>A. 협업성과 창출 노력(5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 협업계획에 따라 공동의 성과를 창출하기 위한 다수의 부처 및 유관기관(민간 포함)과의 협업 노력이 충분히 이루어졌는가를 종합적으로 고려하여 정성적 판단 · 관계부처 등과 계획에 따라 공동의 성과를 창출하기 위해 대면, 비대면 접촉 등을 통해 협업 노력이 이루어졌는지 여부 <p>B. 협업 우수성과 및 활용사례(4점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 관계부처·유관기관(민간 포함)과의 협업을 통해서 창출된 <u>가시적 성과 수준</u>에 대한 정성적 판단 - 기상청에서 제공받은 자료를 관계부처에서 실제로 활용하고 성과를 창출한 <u>우수 사례</u>에 대한 정성적 판단 																				
평가근거/ 자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 관계부처 간 협업 노력에 대한 객관적 실적 자료 및 증빙 자료 ○ 협업 우수성과 및 구체적 활용사례 증빙 자료 																				

(3) 정책성과·효과 (60점)

평가지표	3-1. 성과지표 달성도 (20점)																				
측정방법	<p>A. 성과지표 달성도(20점)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">달성여부 목표치의 적극성</th> <th style="text-align: center;">초과 달성 (100% 초과)</th> <th style="text-align: center;">달성 (100%)</th> <th style="text-align: center;">일부 미달성 (90% 이상)</th> <th style="text-align: center;">상당부분 미달성 (90% 미만)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">높음</td> <td style="text-align: center;">S</td> <td style="text-align: center;">S</td> <td style="text-align: center;">A</td> <td style="text-align: center;">B</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">보통</td> <td style="text-align: center;">S</td> <td style="text-align: center;">A</td> <td style="text-align: center;">B</td> <td style="text-align: center;">C</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">낮음</td> <td style="text-align: center;">A</td> <td style="text-align: center;">B</td> <td style="text-align: center;">C</td> <td style="text-align: center;">D</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 성과지표별 목표치의 적극성(높음, 보통, 낮음)은 '1-2-B 성과지표 목표치 설정의 적절성' 결과 반영</p> <p>※ 성과지표 달성도(%) = ((실적치 × 100) / 목표치) × 가중치 * 가중치 : (S) 1.0, (A) 0.9, (B) 0.8, (C) 0.7, (D) 0.6</p> <p>※ 최종점수 = (배점) × 성과지표 달성도</p>	달성여부 목표치의 적극성	초과 달성 (100% 초과)	달성 (100%)	일부 미달성 (90% 이상)	상당부분 미달성 (90% 미만)	높음	S	S	A	B	보통	S	A	B	C	낮음	A	B	C	D
달성여부 목표치의 적극성	초과 달성 (100% 초과)	달성 (100%)	일부 미달성 (90% 이상)	상당부분 미달성 (90% 미만)																	
높음	S	S	A	B																	
보통	S	A	B	C																	
낮음	A	B	C	D																	
측정기준	<p>A. 성과지표 목표치의 적극성과 연계하여 성과지표 달성도 평가</p> <ul style="list-style-type: none"> - 당초 설정한 목표대비 실제 달성한 정도를 정량적으로 평가하되, 성과지표 목표치의 적극성과 연계하여 평가 - 100% 초과 달성의 성과지표는 100%로 계산, - 최종점수는 성과지표별 점수 합산 평균하여 산출 <p>(예시) A기관의 성과목표 및 관리과제 성과지표 a, b</p> <ul style="list-style-type: none"> - 성과지표 목표치 적극성 평가 : a 지표 '높음', b 지표 '낮음' a 지표 120% 달성, b 지표 70% 달성 ⇒ a, b의 성과지표 달성도 = 71% * a : 100 × 1.0(S) = 100%, b : 70 × 0.6(C) = 42% ➔ 최종점수 : 25 × 0.71 = 17.75 <p>※ 단, 지방청·지청의 성과지표에 대해서는 '호우특보 선행시간'은 10점, 그 외 성과지표는 10점 배점 적용하며,</p> <ul style="list-style-type: none"> - '호우특보 선행시간'의 경우는 아래의 기준에 따라, 점수 부여 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">목표치 설정 기준값①</th> <th style="text-align: center;">목표치 설정 기준값②</th> <th style="text-align: center;">점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">130분이상</td> <td style="text-align: center;">5년평균 130% 이상</td> <td style="text-align: center;">10</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">110분이상</td> <td style="text-align: center;">5년평균 125% 이상</td> <td style="text-align: center;">9</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">90분이상</td> <td style="text-align: center;">5년평균 120% 이상</td> <td style="text-align: center;">8</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">70분이상</td> <td style="text-align: center;">5년 평균 115% 이상</td> <td style="text-align: center;">7</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">50분이하</td> <td style="text-align: center;">5년 평균 110% 이하</td> <td style="text-align: center;">6</td> </tr> </tbody> </table>	목표치 설정 기준값①	목표치 설정 기준값②	점수	130분이상	5년평균 130% 이상	10	110분이상	5년평균 125% 이상	9	90분이상	5년평균 120% 이상	8	70분이상	5년 평균 115% 이상	7	50분이하	5년 평균 110% 이하	6		
목표치 설정 기준값①	목표치 설정 기준값②	점수																			
130분이상	5년평균 130% 이상	10																			
110분이상	5년평균 125% 이상	9																			
90분이상	5년평균 120% 이상	8																			
70분이상	5년 평균 115% 이상	7																			
50분이하	5년 평균 110% 이하	6																			



(예시1) B기관의 호우특보 선행시간 실적값이 125분일 경우
⇒ 성과지표 달성도 최종점수 = 9.75점(9점 + (15*0.05))
(예시2) C기관의 호우특보 선행시간 실적값이 5년평균 112%인 경우
⇒ 성과지표 달성도 최종점수 = 6.4점(6점 + (2*0.2))

평가근거/
자료

- 성과지표 달성 실적 자료

평가지표	3-2. 정책성과·효과 발생 정도 (30점)
------	---------------------------------

측정방법	<p>A. 국민체감 정책성과·효과 발생 정도(배점 25점)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>S</td> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> <td>D</td> </tr> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </table> <p>B. 성과지표 외 가시적 성과(배점 5점)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>S</td> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> <td>D</td> </tr> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D																	
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0																	
S	A	B	C	D																	
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0																	

측정기준	<p>A. 국민체감 정책성과·효과 발생 정도(25점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 과제수행으로 인한 주요성과(관련 통계 등 대표적인 수치의 변화 등을 제시하되, 단순 산출 성과가 아닌 구체적인 정책성과 및 효과를 함께 제시) - 실제 국민들의 인식개선, 편익 증진, 불편 해소 등 정책효과를 발생시켰는지 종합적으로 고려 * 계량·비계량 효과 종합, 구체적인 통계수치가 없는 경우에는 누구나 수궁할 수 있는 객관적인 근거가 있는 경우에 인정 <ol style="list-style-type: none"> ① 과제 수행을 통해 설정한 목표를 달성하였는지 여부 ② 과제 수행을 통해 달성한 목표 수준이 국민 인식개선, 편익 증진, 불편 해소 등의 정책효과를 발생시켰는지 여부 ③ 과제 수행을 통해 달성한 정책성과·효과가 국민이 체감할 수 있는 수치 등을 통해 가시적으로 드러났는지 여부 <p>* 목표치의 도전성을 고려하여 평가</p> <p>※ 평정 근거</p> <ul style="list-style-type: none"> - 세 가지 요건 모두 우수하게 충족한 경우: S - 두 가지 요건을 우수하게 충족한 경우(나머지는 보통): A - 한 가지 요건을 우수하게 충족한 경우(한 개 이상 보통): B - 두 가지 요건이 미흡한 경우: C - 세 가지 요건 모두 미흡한 경우: D <p>* 단, 목표치의 도전성 및 적극성이 미흡하다고 판단되는 경우 평정 근거에서 1등급 낮은 등급 부여</p>
------	--

--

<p>B. 성과지표 외 가시적 성과(5점)</p> <p>- 당초 계획하거나 의도하지 않았으나 업무수행 과정에서 오랫동안 해결되지 않은 문제해결, 국민과 함께한 행사, 긍정적 이슈 등 가시적으로 나타난 성과를 정성적으로 평가(사례위주)</p>

평가근거/ 자료

○ 정책효과에 대한 객관적 실적 자료

평가지표	3-3. 정책환류의 충실성 (5점)										
측정방법	<p>A. 이전 평가, 국회 등 지적사항에 대한 개선 여부 및 성과(5점)</p> <table border="1" data-bbox="411 454 1382 551"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 평가점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>A. 이전 평가, 국회 등 지적사항에 대한 개선 여부 및 성과에 대한 정성적 판단</p> <ul style="list-style-type: none"> - 과제 평가 결과 지적사항(개선·보완 필요사항)에 대한 조치계획 수립·추진 및 결과 - 국회, 감사원 등 외부기관 지적사항에 대한 개선 여부 및 성과 <ol style="list-style-type: none"> ① 전년도 평가 결과에 대한 체계적인 분석을 토대로 개선 방안을 마련하여 계획에 반영한 경우 ② 국회, 감사원 등 외부 기관 지적사항에 대한 분석을 토대로 개선 방안을 마련하여 계획에 반영한 경우 ③ 전년도 평가 결과 및 외부 기관 지적사항에 대한 개선 방안을 계획대로 추진한 경우 ④ 전년도 평가 결과 및 외부 기관 지적사항에 대한 개선 방안을 토대로 개선이 이루어지고 성과가 창출된 경우 <p>※ 평정 근거</p> <ul style="list-style-type: none"> - 네 가지 요건 모두 충족한 경우: S - 세 가지 요건을 충족한 경우: A - 두 가지 요건을 충족한 경우: B - 한 가지 요건을 충족한 경우: C - 네 가지 요건 모두 충족하지 못한 경우: D 										
평가근거/ 자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 제출 실적자료 ○ 언론 보도자료, 국회, 감사원 등 외부기관의 관련 자료 등 										

평가지표	3-4. 향후 기대효과 (5점)										
측정방법	<p>A. 향후 정책효과(영향)가 발생할 것으로 기대되는 정도(5점)</p> <table border="1" data-bbox="411 526 1382 622"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 평가점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>A. 향후 경제·사회적 정책효과(영향)가 발생할 것으로 기대되는 정도에 대한 정성적 판단</p>										
평가근거/자료	<p>○ 제출 자료</p>										

평가지표	[가점] 민생정책·국정과제 성과 기여도 (+1점)																
측정방법	<p>A. 자체평가위원회에서 기여도에 따라 정성평가(배점 +0.6점)</p> <table border="1" data-bbox="411 461 1377 555"> <tr> <td>구 분</td> <td>탁월</td> <td>우수</td> <td>보통</td> </tr> <tr> <td>배 점</td> <td>0.6점</td> <td>0.3점</td> <td>0점</td> </tr> </table> <p>B. 국정과제 세부이행계획 이행 노력, 정량평가(배점 +0.4점)</p> <table border="1" data-bbox="411 640 1385 831"> <tr> <td>구 분</td> <td>완수</td> <td>미완수</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">배 점</td> <td>0.4점</td> <td>0점</td> </tr> <tr> <td>당초 계획한 사항을 모두 적기에 완료하거나, 정상추진한 경우</td> <td>당초 계획한 내용대로 추진되지 못한 경우 또는 지연된 경우</td> </tr> </table>	구 분	탁월	우수	보통	배 점	0.6점	0.3점	0점	구 분	완수	미완수	배 점	0.4점	0점	당초 계획한 사항을 모두 적기에 완료하거나, 정상추진한 경우	당초 계획한 내용대로 추진되지 못한 경우 또는 지연된 경우
구 분	탁월	우수	보통														
배 점	0.6점	0.3점	0점														
구 분	완수	미완수															
배 점	0.4점	0점															
	당초 계획한 사항을 모두 적기에 완료하거나, 정상추진한 경우	당초 계획한 내용대로 추진되지 못한 경우 또는 지연된 경우															
측정기준	<p>A. 자체평가위원회에서 기여도에 따라 정성평가(0.6점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 핵심 민생과제가 <u>외부(국민, 언론, 국회 등)로부터 긍정적인 평가를 받았거나, 국정과제·정부업무평가(특정평가) 성과창출에 기여한 정도를 고려하여</u> 기상청 자체평가위원회에서 정성적으로 평가 <p>※ 근거(검증) 자료 제시</p> <ul style="list-style-type: none"> - 국정과제·정부업무평가 보고서 작성에 활용된 사례 - 핵심 민생과제에 대한 긍정적 외부(국민, 언론, 국회 등) 평가가 실린 언론보도자료 스크랩 등 <p>B. 국정과제 세부이행계획 이행 노력, 정량평가(0.4점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 핵심 민생과제의 <u>국정과제 세부이행계획 이행 여부</u>로 판단 																
평가근거/자료	○ 제출 자료																

2

재정사업

- 2024년도 정부업무평가 시행계획, 2024년도 정부업무 성과관리 운영지침, 재정사업 부문 평가총괄기관(기재부, 과기정통부, 행안부)에서 제시한 평가지표, 배점, 세부측정기준 및 방법을 반영하여 시행

3

행정관리역량

- 2024년도 정부업무평가 시행계획, 2024년도 정부업무 성과관리 운영지침, 행정관리역량 평가총괄기관(행안부)에서 제시한 평가지표, 배점, 세부측정기준 및 방법을 반영하여 시행

V. 자체평가 방법



V. 자체평가 방법

1

주요정책과제

1] 자체평가 방법

□ 자체평가위원회 구성·운영

- 자체평가총괄위원회 및 주요정책 소위원회를 구성하여 운영
 - 자체평가총괄위원회 : 주요정책 소위원회 평가결과 심의·의결
 - 주요정책 소위원회 : 주요정책과제 평가

○ 위원회 구성

- 자체평가총괄위원회 : 위원장 포함 10인 (민간 8인, 내부 2인)
- 주요정책 소위원회 : 민간위원 16인

※ 평가 내실화를 위해 주요정책 소위원회 위원(민간위원)과 청내 과장급(내부위원)이 함께 평가에 참여하며, 평가결과 반영 비율은 민간위원 70%, 내부위원 30%로 부여함

□ 세부절차

○ 자체평가자료 검토방법

- (국·소속기관) 평가항목 및 평가지표별로 평정 근거 및 자료를 전자통합평가시스템(e-IPSES) 입력 및 평가총괄부서에 제출
- (평가총괄부서) 자체평가계획 상의 평가지표 및 측정방법에 따라 국·소속기관별로 제출한 보고서와 증빙자료 검토
- (평가총괄부서) 평가자료를 주요정책 소위원회에 사전에 송부하여 충분한 검토기간 부여

○ 자체평가 실시

- (소위원회) 자체평가자료 및 증빙자료 검토 후 성과목표·관리과제별 소관 국·소속기관과 질의·응답 후 평가 실시
 - 정책별 문제점 진단, 부진 원인분석 및 대안제시 등을 도출하여 정책추진과정에 환류
- (총괄위원회) 소위원회의 평가자료를 토대로 최종 평가결과 확정

○ 자체평가 결과 공개

- (평가결과 등급) 상대평가 7개 등급기준 적용
 - ※ (1등급) 상위 5% 이내, (2등급) 5% 초과~20% 이내, (3등급) 20% 초과~35% 이내, (4등급) 35% 초과~65% 이내, (5등급) 65% 초과~80% 이내, (6등급) 80% 초과~95% 이내, (7등급) 95% 초과
 - ※ 단, 기관 성과에 대한 국민 체감도가 낮을 경우 자체평가위원회에서 상대평가 등급기준에 대한 탄력적 부여 허용
- (이의신청 및 확인) 평가결과 확정 전 이의신청 및 확인 절차 실시
 - ※ 평가결과 개별 공개 → 이의신청 접수 → 이의신청 적합성 검토 → 검토 결과 통보 및 최종결과 확정
- (평가결과 확정 및 공고) 국무조정실 및 해당 국회 상임위 제출

② 자체평가 일정

구 분	추진 일정	주 관	주 요 사 항
자체평가계획 수립	3월	청·차장 및 국·소속기관장	<ul style="list-style-type: none"> 청내 제1차 성과관리 TFT 회의 실시 - 국·소속기관별 성과목표, 관리과제, 성과지표에 대한 의견수렴
		자체평가총괄위원회	<ul style="list-style-type: none"> 자체평가계획 심의·확정 성과관리시행계획 심의·확정
		혁신행정담당관실	<ul style="list-style-type: none"> 자체평가 계획 설명회 - 주요 변경사항 공지
상반기 점검	6~8월	자체평가위원회 등	<ul style="list-style-type: none"> 상반기 평가실시
		청·차장 및 국·소속기관장	<ul style="list-style-type: none"> 청내 제2차 성과관리 TFT 회의 실시 - 상반기 추진상황 점검
		자체평가위원회	<ul style="list-style-type: none"> 상반기 추진상황 점검결과 검토
하반기 평가	9~10월	혁신행정담당관실	<ul style="list-style-type: none"> 성과관리 내부역량 강화를 위한 워크숍 개최
	10월	청·차장 및 국·소속기관장	<ul style="list-style-type: none"> 청내 제3차 성과관리 TFT 회의 실시 - 하반기 주요성과 발표 및 의견수렴
	11~12월	자체평가위원회 내부 평가단	<ul style="list-style-type: none"> 하반기 평가실시
종합점검	12월	청·차장 및 국·소속기관장	<ul style="list-style-type: none"> 청내 제4차 성과관리 TFT 회의 실시 - '24년도 성과관리 종합점검 (자체평가 부문별 성과 등 포함)
평가결과 확정	차년도 1~2월	혁신행정담당관실 자체평가총괄위원회	<ul style="list-style-type: none"> '24년도 자체평가결과 확정 - 자체평가결과 공개, 이의신청 및 검토 - 자체평가결과 심의·확정
	차년도 4월	혁신행정담당관실	<ul style="list-style-type: none"> 국회 환경노동위원회 보고 자체평가결과 공개(기상청 홈페이지)

VI. 자체평가결과의 활용 및 조치

.....

VI. 자체평가결과의 활용 및 조치

1

기본원칙

□ 평가결과 환류를 통해 실효성 제고

- 부진·미흡과제에 대한 심층분석 실시, 진단결과를 바탕으로 정책 개선 전략 및 조직·인사 관리방안 마련 등 실효적 환류제도 운영
- 자체평가 결과 확정 전 이의사항 검토·해소 절차를 마련하고 내실 있게 운영하여 자체평가의 수용성 제고
- 성과에 대한 조직-개인 차원의 보상제도 운영으로 구성원의 자발적인 성과관리 참여 유도 및 성과중심의 조직문화 정착
- 성과관리에 대한 수용도와 제도 정착 정도를 감안하여 환류 범위는 단계적으로 확대

2

평가결과의 정책, 예산, 조직 등에의 활용계획

□ 정책부문

- 평가결과 부진·미흡과제에 대한 원인을 심층진단(정책, 인력, 조직 차원 등)하여, 진단결과를 바탕으로 정책 개선 전략 마련
- 전년도 평가결과 조치 및 개선사항에 대해 이행계획 마련 및 반기별 이행실적 점검
- 정책추진 단계별(계획, 집행, 성과환류) 평가 시 개선제안사항은 차년도 계획 수립시 반영하고 평가지표에 개선정도 포함

□ 예산부문

- 차년도 예산편성 시 투자우선순위 및 주요사업 우선순위 결정, 사업비 조정 등에 평가결과 반영
- 성과가 미흡한 사업의 폐지·축소 유도, 사업추진 방식에 문제가 있는 경우 해당 부서와 협의하여 사업 통폐합·방식 개선 등 추진

□ 조직부문

- 기능 재설계 등 조직·인력 운영방안과 연계 추진
 - － 중기인력 운영계획, 조직 관리계획 수립 시 반영
- 성과 미흡 기관 업무 프로세스 개선 및 인력 재배정
 - － 통합정원 등 정원감축 및 조직진단 시 효율화 대상으로 우선 선정
 - － 인력 재조정 및 업무프로세스 개선

3

평가결과의 개인성과(인사,포상,성과급 등) 활용계획

□ 포상

- 성과관리 우수기관 및 도약기관 선정, 포상금 지급

□ 성과급

- 개인 성과급 및 성과연봉 결정 시 평가결과 반영

4

평가결과의 공유·확산 방안

□ 기관장의 성과관리 관심도 제고

- 기관장이 성과관리 회의 주재, 자체평가위원회 참석 등을 통해 성과관리 및 자체평가 적극 주도 및 지원

□ 성과관리 역량강화 및 체계확산

- 성과관리 워크숍, 역량 함양 프로그램, 전직원 대상 설명회, 신규 임용자 교육 등을 통해 성과마인드 전파·확산

5

평가결과의 공개

□ 자체평가 결과 공개시기 및 방법

구분	공개시기	방 법
'24년도 자체평가계획	'24. 5.	기상청 홈페이지, 소관 국회 상임위원회
'24년도 자체평가결과	'25. 4.	"