

발 간 등 록 번 호

11-1360000-100205-01

# 2026년도 자체평가계획

2026. 4.



# 목 차

I. 개요 .....	1
1. '26년도 자체평가 기본방향 .....	2
2. 수립경과 .....	3
II. 자체평가위원회 및 평가담당조직의 구성·운영 .....	4
1. 자체평가위원회의 운영체제 .....	5
2. 자체평가위원회의 구성 .....	6
3. 평가지원팀의 구성 및 운영 .....	8
III. 자체평가 대상 .....	10
IV. 평가지표 및 측정방법 .....	18
V. 자체평가 방법 .....	35
1. 자체평가 방법 .....	36
2. 자체평가 일정 .....	38
VI. 자체평가결과의 활용 및 조치 .....	39

# I . 개 요

.....

# I. 개요

1

## '26년도 자체평가 기본방향

### 기 본 방 향

- ① 국정방향과의 연계성을 강화하는 성과관리
- ② 자체평가위원회 운영 내실화로 평가 신뢰도 제고
- ③ 평가결과의 환류 강화 및 수용성 제고

#### ① 국정방향과의 연계성을 강화하는 성과관리

- (국정방향과의 연계성 강화) 국정과제·범정부 핵심 추진과제를 자체평가 과제에 포함·선정하여 가점 부여  
※ 2026년 정부업무 성과관리 운영지침 권고 사항(국무조정실)
- (현장의견 적극 반영) 성과관리 시행계획 수립 시 현장의견 수립 계획을 반영하고, 충실히 이행하였는지를 자체평가 시 점검  
※ 분기별 이해관계자 간담회, 현장 방문 등 계획 및 이행 여부를 평가에 반영
- (환류를 통한 정책수립) 전년도 평가결과 및 정책수요자 의견 등을 계획수립 단계에서부터 적극 반영한 정책 추진을 독려
- (국민체감 성과 창출 유도) '정책성과·효과' 평가항목의 배점을 60점 이상으로 유지하되, '정책성과·효과 발생 정도'의 배점을 상향(30점 → 35점)하여 성과 창출 극대화

#### ② 자체평가위원회 운영 내실화로 평가 신뢰도 제고

- 특정 직업군이 60%를 넘지 않도록 다양한 분야 전문가로 위원회를 구성·운영하고, 내부위원 2인을 포함하여 업무 이해도 제고

- 분야별 소위원회를 구성·운영하여 자체평가의 효율성·전문성 강화
  - 주요정책, 재정사업, 행정관리역량 부문 위원 일부를 공동 활용하여 평가의 연계 노력 강화
- 자체평가위원회에 평가 관련 자료를 주기적·사전적으로 제공하여 자체평가의 충실성 및 신뢰도 제고

### ③ 평가결과의 환류 강화 및 수용성 제고

- 자체평가 결과 확정 전 이의사항 검토·해소 절차를 마련하고 내실 있게 운영하여 자체평가의 수용성 제고
- 부진·미흡과제에 대한 심층분석 실시, 진단결과를 바탕으로 정책개선 전략 및 조직·인사 관리방안 마련 등 환류제도의 실효성 확보
- 평가결과를 개인 성과급, 인사상 우대조치, 예산편성 등과 연계한 환류체계 운영으로 기관 성과창출 선순환 구조 마련

## 2

### '26년도 자체평가계획 수립 경과

일 정	수 립 경 과	비 고
'26.3.	'26년도 정부업무 성과관리 운영지침 통보	국무조정실
'26.3.10.~3.18.	'26년 계획(안) 사전검토 실시	주요정책소위원회
'26.3.11.~3.18.	'26년 계획 수립을 위한 내부 의견수렴 (성과관리 TFT 등)	
'26.3.13.	'26년 계획(안) 외부 성과관리 전문가 자문	
'26.4.2.~4.7.	'26년 기상청 자체평가계획(안) 심의·확정	자체평가총괄위원회
'26.4.10.	'26년 기상청 자체평가계획 수립, 제출	

## Ⅱ. 자체평가위원회 및 평가담당조직의 구성 · 운영

---

## Ⅱ. 자체평가위원회 및 평가담당조직의 구성·운영

1

### 자체평가위원회의 운영체계

#### □ 위원회 운영기준

- (운영세칙) 기상청 자체평가위원회 운영규정
- (의결방법) 재적위원 과반수 출석으로 개의하며, 출석위원 과반수 찬성으로 의결

#### □ 위원회 운영체계

##### ○ 구성

- 위원장 1명을 포함하여 10명 이상 30명 내외의 위원으로 구성
- 평가 및 업무와 관련된 전문적인 지식과 경험이 풍부한 자 중에서 민간위원을 위촉하고 업무의 이해도 제고를 위해 내부위원 포함
- 필요한 경우 평가대상 부문별로 소위원회를 구성·운영하여 위원회의 기능을 효율적으로 수행

##### ○ 기능

- 성과관리전략계획 및 성과관리시행계획에 관한 사항 심의
- 주요정책, 행정관리역량, 재정사업 등 평가부문별 자체평가에 관한 사항 심의 등

※ (총괄위원회) 계획 및 평가결과 심의·의결, (소위원회) 계획 검토, 평가

2

자체평가위원회의 구성

□ 자체평가위원 현황(총 28명)

◎ 위원장, ● 위원

구분	소속	직위(직급)	성명	전체 위원회	소위원회				비고
					주요 정책	행정관리 역량	재정 사업	재난안전 사업	
외부	1	전 SBS / 충북대학교	강사	공○○	◎	◎		●	
	2	건국대학교 융합인재학과	교수	권○○	●	●			
	3	부경대학교 법학과	교수	김○○	●	●		●	
	4	한국과학기술연구원 기후·환경연구소	소장	김○○	●	●			
	5	울산과학기술원 도시환경공학과	부교수	송○○	●	●			
	6	국가과학기술인력개발원 인재혁신센터	센터장	이○○	●	●		●	
	7	한국과학기술정보연구원 계산과학플랫폼센터	센터장	이○○	●	●			
	8	사회혁신연구소	소장	권○○		●			
	9	고려대학교 행정전문대학원	교수	김○○		●			
	10	한국과학기술기획평가원	센터장	박○○		●			
	11	과학기술정책연구원	본부장	박○○		●			●
	12	(주)티비앤에이	대표	봉○○		●			
	13	고려대학교 환경생태공학부	교수	전○○		●			
	14	한국지능정보사회진흥원 ICT투자성과센터	센터장	정○○		●	●		●
	15	한국행정연구원	선임연구위원	윤○○	●	●		●	
	16	울산과학기술원 지구환경도시건설공학과	교수	이○○	●	●			
	17	서울대학교 지구환경과학부	교수	조○○	●	●			
	18	한국과학기술기획평가원	선임연구위원	류○○			◎		
	19	과학기술정책연구원	선임연구위원	이○○			●		
	20	한국환경연구원	연구위원	정○○			●		
	21	상명대학교 공공인재학부	교수	조○○			●		●
	22	한국재난안전기술원	원장	정○○					◎
	23	세종대학교	조교수	최○○					●
	24	카톨릭대학교 컴퓨터정보공학부	교수	황○○			●		
	25	상지대학교 컴퓨터공학과	부교수	서○○			●		
	26	ICT폴리텍대학교 SI소프트웨어학과	부교수	오○○			●		
내부	27	기상청	차장		●	●		◎	
	28	기상청	기획조정관		●	●		●	

※ 분야별 전문가 비율

- 위원 구성(총 28명) : 외부위원 26명(92.9%), 내부위원 2명(7.1%)

분야별 전문가							내부위원
교수	연구원	시민단체	기업인	법조인	기타	소계	공무원
12명	11명	0명	1명	0명	2명	26명	2명
46.2%	42.3%	-	3.8%	-	7.7%	100%	

□ 위원회 구성 현황

분야	위원장	위원
자체평가 총괄위원회 (12명)	공○○	권○○, 김○○, 김○○, 송○○, 이○○, 이○○, 윤○○, 이○○, 조○○, (내부) 차장, 기획조정관
주요정책 소위원회 (17명)	공○○	권○○, 김○○, 김○○, 송○○, 이○○, 이○○, 권○○, 김○○, 박○○, 박○○, 봉○○, 전○○, 정○○, 윤○○, 이○○, 조○○
행정관리역량 소위원회 (8명)	류○○	정○○, 이○○, 정○○, 조○○, 황○○, 서○○, 오지현
재정사업 소위원회 (6명)	차 장	공○○, 김○○, 박○○, 윤○○ (내부) 기획조정관
재난안전 소위원회 (5명)	정○○	박○○, 정○○, 조○○, 최○○

## □ 평가지원팀 구성

- 자체평가 업무를 총괄하는 성과평가총괄팀과 소위별 업무를 지원하는 평가지원팀으로 구성

구 분		역 할	팀원(직책)	연락처
성과평가 총괄팀		평가 총괄지원	혁신행정법무담당관	042-481-7300
			성과평가 담당사무관	042-481-7296
소위별 평가 지원팀	주요정책	주요정책 소위원회 지원	예보정책 담당사무관	02-2181-0496
			관측정책 담당사무관	042-481-7331
			기후정책 담당사무관	042-481-7376
			기상서비스정책 담당사무관	042-481-7446
			지진정책 담당사무관	02-2181-0764
	재정사업	재정사업, 재난안전 소위원회 지원	재정사업, 재난안전 담당사무관	042-481-7281
			국가연구개발사업 담당사무관	042-481-7313
	행정관리역량	행정관리역량 소위원회 지원	조직 담당사무관	042-481-7303
			인사 담당사무관	042-481-7247
			정보화 담당사무관	02-2181-0720

## □ 평가지원팀의 운영

- (성과평가총괄팀) 성과평가업무 총괄 및 각 소위별 평가지원팀 관리
  - － 자체평가계획 수립 및 운영
  - － 자체평가위원회 구성·운영
  - － 부문별 평가자료 관리·평가점검·지원
  - － 추진계획 대비 실적확인, 평가관련자료 취합·제출 등
  - － 자체평가자료 설명 및 위원별 요구사항 지원
  - － 전자통합평가시스템(e-IPSES) 활용 지원
  
- (소위별 평가지원팀) 해당 분야의 평가업무 총괄 및 평가업무 지원
  - － 자체평가, 현장점검 등 일정관리
  - － 평가 관련자료 취합·정리 등
  - － 자체평가자료 설명 및 위원별 요구사항 지원
  - － 점검 및 평가 결과 환류 등

## Ⅲ. 자체평가 대상

.....

### Ⅲ. 자체평가 대상

□ 평가대상 : 총 21개 국·소속기관, 32개 관리과제

※ 국·소속기관별 소관 관리과제를 통합하여 종합 평가

#### < 평가대상 세부현황 >

담당국 (기관)	관리과제	성과지표	'26년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
예보국	① 예보 분석강화 및 시스템 개선을 통한 정확한 예보정보 생산 <u>핵심 추진과제</u>	① 폭염·한파 가이드스 정확도(%)	42.0	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 폭염·한파 가이드스 정확도(CSI, %)</li> <li><math display="block">= \sum \frac{H}{H+M+F} \times 100</math></li> <li>* H: 관측과 가이드스 확률 모두 폭염/한파 특보 기준에 도달한 건수</li> <li>* M: 관측만 폭염/한파 특보 기준 도달한 건수</li> <li>* F: 가이드스만 폭염/한파 특보기준에 도달한 건수</li> </ul>
		② 태풍 진로예보 정확도(km)	241	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 당해연도 발생한 전체 태풍의 72시간, 96시간, 120시간 진로예보 거리오차 = <math>\frac{1}{N} \sum_{i=1}^N (F_i - O_i)</math></li> <li>* N: 태풍별 예보 횟수</li> <li>* F: 72·96·120시간 예보된 태풍 중심위치</li> <li>* O: 분석된 태풍 중심위치</li> </ul>
	② 소통강화 및 영향예보를 통한 방재대응 지원	① 기상특보 실효도(%)	77.7	○ 「기상업무국민 만족도 조사」 중 특보에 대한 체감 정확도, 시의성 등 평균
		② 재해·위험기상 미디어 소통 만족도(%)	81.0	○ 재해·위험기상 소통 만족도 = 예보 유튜브 채널 앱TV만족도 + 예보브리핑 만족도
지진 화산국	① 고품질 지진·지진해일·화산 감시 자료 생산체계 운영 강화	① 지진관측장비 검정 이행률(%)	10.5	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 지진관측장비 검정 이행률(%)</li> <li><math display="block">= \left( \frac{\text{누적검정실적수량}}{\text{전체검정대상수량}} \right) \times 100</math></li> <li>※ 전체 검정대상수량: 검정유효기간(5년) 도래에 따라 '26~'30년 동안 매년 검정을 완료해야 하는 검정대상수량의 합계</li> <li>※ 누적 검정실적수량: 검정 실적 수량의 누적</li> <li>※ 검정대상수량 산정 대상은 '26.1.1. 기준, 기상청 및 지진관측기관(8개 기관)에서 설치운영 중인 지진관측장비임</li> <li>※ 수리로 인한 반출 장비 이동 및 접근이 어려워 검정 수행이 불가한 경우, 검정 실적 수량에 포함</li> <li>※ 관측소 운영 종료 등으로 장비 운영상태가 변경되는 경우는 검정대상에서 제외</li> </ul>
		① 공공기관 지진정보 연계율(%)	96.4	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 공공기관 지진정보 연계율(%)</li> <li><math display="block">= \left( \frac{\text{총 연계지역 수}}{\text{목표 연계지역 수}} \right) \times 100</math></li> <li>※ 연계 : 기상청 지진통보시스템과 해당기관 상황전파시스템을 직접연결하여 정보를 지연없이 제공할 수 있는 상태</li> <li>※ 목표 연계 지역 수 : 전체 지방자치단체 행정구역 수(행정시 포함, 2023년 기준 250개)</li> <li>※ 총 연계지역 수: 당해연도까지 연계(누적)한 지방자치단체 행정구역 수</li> </ul>

담당국 (기관)	관리과제	성과지표	'26년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
관측 기반국	① 촘촘하고 정확한 기상관측자료 확보	① 기상청 자동기상관측소 종합관측률(%)	71.4	o 기상청 자동기상관측소 종합관측률  = $(\sum \text{자동기상관측소별 실제 관측요소 수} \div \sum \text{자동기상관측소별 목표 관측요소 수}) \times 100$ - 자동기상관측소별 목표 관측요소 수: 5개(적설, 기압, 습도, 일사, 시정)  - 자동기상관측소별 실제 관측요소 수: 목표관측요소 중 자동기상관측소에서 실제 관측이 가능한 관측요소 수
	② 안정적인 기상서비스 지원을 위한 정보인프라 운영 강화	① 기상정보통신 서비스 적시 제공률(%)	91.1	o 기상정보통신서비스 적시 제공률(%)  = $(5\text{일 이내}^* \text{ 처리완료된 건수} \div \text{IT서비스 요청건수}) \times 100$ - IT서비스 요청건수: ITSM(IT Service Management) 시스템에 요청된 총 건수 - 5일 이내 처리완료된 건수: ITSM 시스템에서 요청된 후 5일 이내에 처리된 건수  * 최근 3년 동안 처리완료율이 90% 이상이 된 일
		② 슈퍼컴퓨터 연간 활용률(%)	78.8	o 슈퍼컴퓨터 연간 활용률(%)  = $\sum 5\text{호기 일평균 CPU 활용률}(\%) \div \text{일수(측정대상기간)}$
국가기상 위성센터	① 기상위성 자료의 안정적 서비스 체계 구축	① 천리안위성 2A호 영상 적시 제공률	99.940	o 천리안위성 2A호 영상 적시 제공률(%) = $(\text{적시 위성방송(UHRIT)건수} \div \text{천리안위성 2A호 위성영상관측 건수}) \times 100$ - 측정기간: 전년도 11월~당해연도 10월 - 적시 제공 기준: 천리안위성 2A호 관측 종료 후 3분 이내 위성방송 배포 성공 - 위성 영상 관측 건수 기준: 천리안위성 2A호 위성영상 관측 계획 건수
	② 위험기상 감시 및 선제대응을 위한 기상위성정보 고도화	① 세계 최고 수준의 위성기반 구름 발달 고도 산출 정확도	84	o 세계 최고 수준의 위성기반 구름 발달 고도 산출 정확도(%) = $(A/B) \times 100$ 1. A: 1,300m ※ 운영고도 산출 오차의 기술적 한계 2. B: 천리안위성 2A호 연구개발을 통해 개선된 운영고도 오차  * Calipso, EarthCARE 위성 등에 탑재된 능동형 센서를 이용하여 관측된 운영고도에 대한 평균 제곱근 오차(RMSE)
기상 레이더 센터	① 초단기 위험기상 대응을 위한 고품질 기상레이더 관측자료 생산  <u>핵심 추진과제</u>	① 기상레이더 자료 품질정확도(%)	82.7	o 기상레이더 자료 품질정확도(%) = $\frac{( \text{차등반사도 오차}  \leq 0.2\text{dB}) \text{ 자료 수}}{(\text{차등반사도 오차 수집가능}) \text{ 자료 수}} \times 100$ ※ 차등반사도: 수직편파반사도에 대한 수평편파 반사도의 비율(단위: dB)  - (차등반사도 오차 수집가능) 자료 수: 연간 기상레이더 10개소* 차등반사도 오차 전체 자료 수 - ( 차등반사도 오차  ≤ 0.2dB) 자료 수: 차등반사도 오차 값이 ±0.2dB 내로 관측된 자료 수  * 기상레이더 10개소: 관악산, 백령도, 광덕산, 강릉, 면봉산, 오성산, 구덕산, 진도, 성산, 고산
	② 위험기상 선제대응 및 의사결정 지원을 위한 레이더정보 서비스 강화	② 레이더 기반 대류성 위험강수 추정 정확도(%)	86.0	o 레이더 기반 대류성 위험 강수 추정 정확도(%) = $\frac{\text{레이더 1시간 누적강수량}}{\text{AWS 1시간 누적강수량}} \times 100$ ※ 레이더 반사도 35dBZ 이상의 대류성 위험 강수 강도에 대한 추정 정확도

담당국 (기관)	관리과제	성과지표	'26년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
수치 예보센터	① 전주기 한국형모델 성능 개선 및 기술 고도화	① 초단기예보모델 강수예측 정확도(%)	34.0	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 초단기예보모델 강수예측 정확도(%)</li> <li><math display="block">= \frac{H}{H+F+M} \times 100</math></li> <li>- H: 모델에서 강수예측을 하였을 때, 강수가 관측됨</li> <li>- F: 모델에서 강수예측을 하였으나, 강수가 관측되지 않음</li> <li>- M: 모델에서 강수예측을 하지 않았으나, 강수가 관측됨</li> </ul>
	② 수요자 체감형 수치예보모델 활용 강화	① 한국형수치예보모델 수치예보 가이드스 통합성능 지수(%)	87.0	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 한국형수치예보모델 수치예보 가이드스 통합성능 지수(%)</li> <li><math display="block">= 0.5 \times TPI + 0.5 \times PPI</math></li> <li>- TPI(Temperature Performance Index): <math display="block">\left( \frac{RMSE_{기준시점}}{RMSE_{당해년도}} \right) \times 100</math></li> <li>- PPI(Precipitation Performance Index): <math display="block">\left( \frac{CSI_{당해년도}}{CSI_{기준시점}} \right) \times 100</math></li> <li>※ 기준시점: 최근 3년('23~'25) 평균 ECMWF 기온 RMSE 2.12 및 강수 CSI 예측성능 22.68</li> </ul>
기상 서비스국	① 분야별 의사결정 지원을 위한 기상기후데이터 활용성 제고와 기상융합서비스 확산	① 기상기후데이터 API 서비스 활용 건수	1,220,720	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 기상기후데이터 API 서비스 활용 건수(건)</li> <li><math display="block">= \sum \text{기상자료개방포털 기상기후데이터 API 서비스 활용 건수}</math></li> <li>※ 측정방법: 인증키를 부여받은 사용자가 API 서비스를 호출한 건수</li> </ul>
	② 기상기업 육성 지원으로 기상산업 경쟁력 강화	① 기상산업 경쟁력 강화 성과지수	3.25	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 기상산업 경쟁력 강화 성과지수</li> <li><math display="block">= (\text{1억원당 기상산업 핵심기술확보건수} * X 0.7) + (\text{1억원당 기상기후데이터 융합분석 특성화대학원 배출인력} X 0.3)</math></li> <li>* 특허권은 1건, 디자인권과 상표권은 각 0.5건으로 환산</li> </ul>
수도권 기상청	① 수도권 지역민의 안전과 생활편익을 위한 기상기후서비스 강화	① 수도권 특보 선행시간(분)	124	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 특보 선행시간</li> <li><math display="block">= \text{호우특보 선행시간} \times 0.7 + \text{대설특보 선행시간} \times 0.3</math></li> <li>※【하위산식】</li> <li>- 호우특보 선행시간 = <math>\{(\sum (\text{호우특보 도달시각} - \text{호우특보 발표시각}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간}) \div (\text{당해년도 총 호우특보 발표건수})</math></li> <li>- 대설특보 선행시간 = <math>\{(\sum (\text{대설특보 도달시각} - \text{대설특보 발표시각}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간}) \div (\text{당해년도 총 대설특보 발표건수})</math></li> </ul>
		② 수도권 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수)	24.01	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 수도권 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수):</li> <li><math display="block">= \sum_{i=1}^4 N_i \times W_i \quad (i=4\text{개 항목, } N=\text{제공정보의 활용 건수, } W=\text{가중치})</math></li> <li>※ 항목별 가중치</li> <li>① 협력 실적(0.11)</li> <li>② 기술지원 실적(0.34)</li> <li>③ 정책 수립·활용 실적(0.27)</li> <li>④ 홍보 실적(0.28)</li> </ul>

담당국 (기관)	관리과제	성과지표	'26년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
부산지방 기상청	② 지역민과 소통하는 현장 중심의 기상기후서비스 강화	① 부산·울산·경남지역 특보 선행시간(분)	130	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 특보 선행시간 = 호우특보 선행시간×0.7 + 대설특보 선행시간×0.3</li> <li>※【하위산식】</li> <li>- 호우특보 선행시간 = <math>\{(\sum (\text{호우특보 도달시각} - \text{호우특보 발표시각}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{당해년도 총 호우특보 발표건수})</math></li> <li>- 대설특보 선행시간 = <math>\{(\sum (\text{대설특보 도달시각} - \text{대설특보 발표시각}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{당해년도 총 대설특보 발표건수})</math></li> </ul>
		② 부산·울산·경남 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수)	23.7	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 부산·울산·경남 기상기후정보의 지역민 활용도(가중건수): = <math>\sum_{i=1}^4 N_i \times W_i</math> (i=4개 항목, N=제공정보의 활용 건수, W=가중치)</li> <li>※ 항목별 가중치</li> <li>① 협력 실적(0.11)</li> <li>② 기술지원 실적(0.34)</li> <li>③ 정책 수립·활용 실적(0.27)</li> <li>④ 홍보 실적(0.28)</li> </ul>
광주지방 기상청	③ 안전한 일상과 지속가능한 삶을 위한 기상기후서비스 강화	① 광주·전남지역 특보 선행시간(분)	130	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 특보 선행시간 = 호우특보 선행시간×0.7 + 대설특보 선행시간×0.3</li> <li>※【하위산식】</li> <li>- 호우특보 선행시간 = <math>\{(\sum (\text{호우특보 도달시각} - \text{호우특보 발표시각}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{당해년도 총 호우특보 발표건수})</math></li> <li>- 대설특보 선행시간 = <math>\{(\sum (\text{대설특보 도달시각} - \text{대설특보 발표시각}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{당해년도 총 대설특보 발표건수})</math></li> </ul>
		② 광주지방기상청 기상기후정보의 관계기관 활용도 (가중건수)	23.30	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 광주지방기상청 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수) = <math>\sum_{i=1}^4 N_i \times W_i</math> (i=4개 항목, N=제공정보의 활용 건수, W=가중치)</li> <li>※ 항목별 가중치</li> <li>① 협력 실적(0.11)</li> <li>② 기술지원 실적(0.34)</li> <li>③ 정책 수립·활용 실적(0.27)</li> <li>④ 홍보 실적(0.28)</li> </ul>
강원지방 기상청	④ 안전한 일상과 삶의 질 향상을 위한 지역맞춤형 기상기후서비스 강화	① 강원지역 특보 선행시간(분)	130	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 특보 선행시간 = 호우특보 선행시간×0.7 + 대설특보 선행시간×0.3</li> <li>※【하위산식】</li> <li>- 호우특보 선행시간 = <math>\{(\sum (\text{호우특보 도달시각} - \text{호우특보 발표시각}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{당해년도 총 호우특보 발표건수})</math></li> <li>- 대설특보 선행시간 = <math>\{(\sum (\text{대설특보 도달시각} - \text{대설특보 발표시각}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{당해년도 총 대설특보 발표건수})</math></li> </ul>
		② 강원지역 기상기후 정보의 관계기관 활용도(가중건수)	22.15	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 강원지역 기상기후 정보의 관계기관 활용도(가중건수) = <math>\sum_{i=1}^4 N_i \times W_i</math> (i=4개 항목, N=제공정보의 활용 건수, W=가중치)</li> <li>※ 항목별 가중치</li> <li>① 협력 실적(0.11)</li> <li>② 기술지원 실적(0.34)</li> <li>③ 정책 수립·활용 실적(0.27)</li> <li>④ 홍보 실적(0.28)</li> </ul>

담당국 (기관)	관리과제	성과지표	'26년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
대전지방 기상청	⑤ 지역민 안전과 생활편의 증진을 위한 맞춤형 기상기후서비스 강화	① 대전·세종·충남지역 특보 선행시간(분)	130	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 특보 선행시간</li> <li>= 호우특보 선행시간×0.7 + 대설특보 선행시간×0.3</li> <li>※【하위산식】</li> <li>- 호우특보 선행시간 = <math>\{(\sum (\text{호우특보 도달시각} - \text{호우특보 발표시각}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{당해년도 총 호우특보 발표건수})</math></li> <li>- 대설특보 선행시간 = <math>\{(\sum (\text{대설특보 도달시각} - \text{대설특보 발표시각}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{당해년도 총 대설특보 발표건수})</math></li> </ul>
		② 대전지방기상청 기상기후정보의 관계기관 활용도 (가중건수)	23.93	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 대전지방기상청 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수):</li> <li>= <math>\sum_{i=1}^4 N_i \times W_i</math> (i=4개 항목, N=제공정보의 활용 건수, W=가중치)</li> <li>※ 항목별 가중치</li> <li>① 협력 실적(0.11)</li> <li>② 기술지원 실적(0.35)</li> <li>③ 정책 수립·활용 실적(0.27)</li> <li>④ 홍보 실적(0.27)</li> </ul>
대구지방 기상청	⑥ 대구경북 지역민 안전과 생활편의를 위한 기상기후서비스 강화	① 대구·경북 특보 선행시간(분)	124	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 특보 선행시간</li> <li>= 호우특보 선행시간×0.7 + 대설특보 선행시간×0.3</li> <li>※【하위산식】</li> <li>- 호우특보 선행시간 = <math>\{(\sum (\text{호우특보 도달시각} - \text{호우특보 발표시각}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{당해년도 총 호우특보 발표건수})</math></li> <li>- 대설특보 선행시간 = <math>\{(\sum (\text{대설특보 도달시각} - \text{대설특보 발표시각}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{당해년도 총 대설특보 발표건수})</math></li> </ul>
		② 대구·경북 기상기후정보의 관계기관 활용도 (가중건수)	24.6	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 대구·경북 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수):</li> <li>= <math>\sum_{i=1}^4 N_i \times W_i</math> (i=4개 항목, N=제공정보의 활용 건수, W=가중치)</li> <li>※ 항목별 가중치</li> <li>① 협력 실적(0.113)</li> <li>② 기술지원 실적(0.338)</li> <li>③ 정책 수립·활용 실적(0.271)</li> <li>④ 홍보 실적(0.278)</li> </ul>
제주지방 기상청	⑦ 지역민의 안전과 생활편의 향상을 위한 현장맞춤 기상기후서비스 강화	① 제주지역 특보 선행시간(분)	130	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 특보 선행시간</li> <li>= 호우특보 선행시간×0.7 + 대설특보 선행시간×0.3</li> <li>※【하위산식】</li> <li>- 호우특보 선행시간 = <math>\{(\sum (\text{호우특보 도달시각} - \text{호우특보 발표시각}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{당해년도 총 호우특보 발표건수})</math></li> <li>- 대설특보 선행시간 = <math>\{(\sum (\text{대설특보 도달시각} - \text{대설특보 발표시각}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{당해년도 총 대설특보 발표건수})</math></li> </ul>
		② 제주지역 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수)	19.14	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 제주지역 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수):</li> <li>= <math>\sum_{i=1}^4 N_i \times W_i</math> (i=4개 항목, N=제공정보의 활용 건수, W=가중치)</li> <li>※ 항목별 가중치</li> <li>① 협력 실적(0.15)</li> <li>② 기술지원 실적(0.35)</li> <li>③ 정책 수립·활용 실적(0.25)</li> <li>④ 홍보 실적(0.25)</li> </ul>

담당국 (기관)	관리과제	성과지표	'26년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
전주기상 지청	⑧ 과학 기반 지역 맞춤형 기상기후서비스로 도민 안전 강화	① 전북지역 특보 선행시간(분)	130	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 특보 선행시간 = 호우특보 선행시간×0.7 + 대설특보 선행시간×0.3</li> <li>※【하위산식】</li> <li>- 호우특보 선행시간 = <math>\{(\sum (\text{호우특보 도달시각} - \text{호우특보 발표시각}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{당해년도 총 호우특보 발표건수})</math></li> <li>- 대설특보 선행시간 = <math>\{(\sum (\text{대설특보 도달시각} - \text{대설특보 발표시각}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{당해년도 총 대설특보 발표건수})</math></li> </ul>
		② 전북 지역 기상기후정보의 관계기관 활용도 (가중건수)	23.79	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전주기상지청 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중건수): = <math>\sum_{i=1}^4 N_i \times W_i</math> (i=4개 항목, N=제공정보의 활용 건수, W=가중치)</li> <li>※ 항목별 가중치</li> <li>① 협력 실적(0.11)</li> <li>② 기술지원 실적(0.34)</li> <li>③ 정책 수립·활용 실적(0.27)</li> <li>④ 홍보 실적(0.28)</li> </ul>
청주기상 지청	⑨ 충북도민의 안전한 일상과 삶의 질 향상을 위한 기상기후서비스 강화	① 충북지역 특보 선행시간(분)	123	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 특보 선행시간 = 호우특보 선행시간×0.7 + 대설특보 선행시간×0.3</li> <li>※【하위산식】</li> <li>- 호우특보 선행시간 = <math>\{(\sum (\text{호우특보 도달시각} - \text{호우특보 발표시각}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{당해년도 총 호우특보 발표건수})</math></li> <li>- 대설특보 선행시간 = <math>\{(\sum (\text{대설특보 도달시각} - \text{대설특보 발표시각}) + \sum \text{선제적 특보 선행시간})\} \div (\text{당해년도 총 대설특보 발표건수})</math></li> </ul>
		② 충북지역 기상 기후정보의 관 계기관 활용도 (가중 건수)	19.12	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 충북지역 기상기후정보의 관계기관 활용도(가중 건수): = <math>\sum_{i=1}^4 N_i \times W_i</math> (i=4개 항목, N=제공정보의 활용 건수, W=가중치)</li> <li>※ 항목별 가중치</li> <li>① 협력 실적(0.11)</li> <li>② 기술지원 실적(0.34)</li> <li>③ 정책 수립·활용 실적(0.27)</li> <li>④ 홍보 실적(0.28)</li> </ul>
항공 기상청	① 항공 위험기상 탐지 및 예측 기술 고도화를 통한 항공안전 서비스 강화	① 항공위험기상 선제 대응 지수	82.70	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 항공위험기상 선제 대응 지수 = <math>\sum (\text{경보기준 도달 점수} + \text{선행시간 확보 점수}) \div \sum \text{건수}</math></li> <li>【하위산식】</li> <li>○ 경보기준 도달 점수(70점) : 기상요소별 경보기준 도달 여부 평가</li> <li>- 경보기준 도달 시: 70점, 유효경보기준* 도달시 : 부분점수(56점 이상 70점 미만), 경보기준 미 도달 시 : 0점</li> <li>○ 선행시간 확보 점수(30점 : 최초 경보기준 도달 시각에서 경보 발표시각을 뺀 시간(분))</li> <li>○ 건수 = 공항경보 발표 건수 + 미발표 건수</li> <li>○ 평가공항: 인천, 김포, 제주, 무안, 울산, 여수, 양양 (7개 민간공항)</li> <li>○ 평가요소: 뇌우, 대설, 강풍, 저시정, 운고, 호우</li> <li>○ 평가기간: 2026. 1. 1. ~ 12. 31.</li> </ul>

담당국 (기관)	관리과제	성과지표	'26년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
	② 수요자가 체감하는 신뢰도 높은 항공기상서비스 제공	① 항공기상정보 플랫폼 서비스 품질 지수	92.00	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 항공기상정보 플랫폼 서비스 품질 지수 = {항공기상정보 플랫폼 개선 이행정도(50%)} + {항공기상정보 플랫폼 외부사용자 만족도(50%)}</li> <li>【하위 산식】</li> <li>○ 플랫폼 개선 이행정도(%) = (플랫폼 개선 이행완료 건수 ÷ 플랫폼 개선 계획 건수) × 100 - 플랫폼 개선 계획 건수: 당해 연도에 처리하도록 계획된 고객 요구사항(VOC) 건수 - 플랫폼 개선 이행완료 건수: VOC 처리결과 위원별 산술평균 점수가 기준점수(80점) 이상인 경우 '적합' 으로 판정 및 이행완료로 처리된 건수</li> <li>○ 플랫폼 외부사용자 만족도 = (∑플랫폼별 사용자 만족도 ÷ 플랫폼 개수(3종)) - 대상 플랫폼(3종): 항공날씨(웹), 항공날씨앱, 저고도 - 조사기간: '26.11.~12.</li> </ul>
기후 과학국	① 기후·기후변화 감시·분석 정보 및 국제활동 강화	① 기후·기후변화 감시 및 분석정보 확산도(건)	53.8	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 기후·기후변화 감시 및 분석정보 확산도(건) = 언론보도수(건/연간)/기후·기후변화 분석 보도자료 배포수(건/연간)</li> </ul>
		② 기후변화과학 정책 기반 조성을 위한 국제회의 대응률(%)	63.9 (의제대응률 : 62.7, 의견반영률: 65.1)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 기후변화과학 국제회의 대응률(%) = (의제대응률×0.5) + (의견반영률×0.5)</li> <li>【하위 산식】</li> <li>- 의제대응률 = (대응 의제수/주요 의제수) × 100 - 의견반영률 = (반영 발언수/총 발언수) × 100</li> </ul>
	② 기후·기후변화 예측·전망 서비스 확대 및 정책지원 강화  <u>핵심 추진과제</u>	① 지방 기후위기 적응대책 표준시나리오 플랫폼 활용률(%)	86.4	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 지방 기후위기 적응대책별 기후변화 상황지도 활용 건수 ÷ 당해 연도의 지방 기후위기 적응대책 수립 지원 요청 건수 × 100</li> </ul>
		② 해양기상기후정보 활용도(점)	82.4	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 해양기상기후정보 활용도(점) <math display="block">= \frac{(\text{응답 값} - 1)}{6} \times 100</math> ※ 7점 척도로 활용도를 조사후, 100점으로 환산</li> </ul>
기획 조정관	① 양·다자 협력 확대 및 개도국 기술지원 강화	①국제기상협력 이행도	90.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 국제기상협력 이행도= (A×0.5)+(B×0.5)</li> <li>- A: 국제협력 이행률 = 26년도에 완료한 협력의제 수/'24-25년도에 개최된 기상협력회의에서 합의된 협력의제 수× 100</li> <li>- B: 한국형 핵심 기상 기술(관측인프라, 한국형수 치예보모델) 이전 대상국 확대 점수 = '26년 달성 건수/'26년 목표건수×100</li> </ul>

담당국 (기관)	관리과제	성과지표	'26년 목표치	측정방법 (또는 측정산식)
국립기상 과학원	① AI 기반 기상·기후과학의 실용적 연구개발 강화로 국민안전에 기여	① 위험기상 예보·관측 지원도	100	① 위험기상 예측·분석 기술 개발률×50% + ② 첨단 관 측기술 개발률×50%
	② 미래를 준비하는 첨단 기상·기후 연구 및 기술 개발	① 지구대기감시 역량 고도화 지수 및 연구용 자료 만족도	100	① 지구대기감시 역량 고도화 지수×50% + ②자료활용 만족도×50%
기상기후 인재 개발원	① 기상재해 대응 역량 강화를 위한 전문인력 양성	① 기상업무 핵심분야 교육과정 만족도(점)	91.0	○ 기상업무 핵심분야 교육과정 만족도 = 과정별 만족도의 평균 * 과정별 만족도 = $\sum\{(\text{응답치}-1) \div (\text{척도}-1) \times 100\} \div \text{응답수}$
	② 대국민 기상·기후 지식 보급	① 대국민 기상교육 이해 향상도	0.93	○ 대국민 기상교육 이해향상도(Cohen's D) = $\frac{\bar{D}}{s_D}$  ※D: 사전사후 점수차 $\bar{D}$ : 차이의 평균, $s_D$ : 차이 점수의 표준편차

평가 제외 : 해당 없음

## IV. 평가지표 및 측정방법

.....

## IV. 평가지표 및 측정방법

### □ 주요 변경내용

- (평가지표 통합·조정) 계획수립 단계의 ‘정책환경 분석 및 반영 노력도’(3점)와 ‘현장중심 정책반영 노력도’(5점) 등 유사·중복성 있는 지표를 통합하여 배점 조정(8점 → 7점), ‘정책환류의 충실성’을 계획수립 단계에서 평가하는 등 평가항목 간 통합·조정을 통해 명확한 평가 기준 제시
- (문제해결 성과 창출 유도) 정책 추진과정에서 도출된 현안 및 갈등에 대해 신속·유연·기민하게 대응한 노력도에 대한 배점 강화(5점 → 9점)
- (국민체감 성과 창출 유도) ‘정책성과·효과’ 평가항목의 배점을 60점 이상으로 유지하되, ‘정책성과·효과 발생 정도’의 배점을 상향(30점 → 35점)하여 성과 창출 유도

2025년		
평가항목	평가지표	배점
계획 수립의 적절성 (20점)	관리과제의 적절성	3
	성과지표의 적절성 ① 성과지표의 대표성 및 합리성(2점) ② 성과지표 목표치 설정의 적절성(5점)	7
	정책환경 분석 및 반영 노력도	3
	현장중심 정책 수립의 적절성 ① 현장의견 정책반영 노력도(5점) ② 국민체감 성과지표 설정 노력도(2점)	7
시행 과정의 충실성 (20점)	추진일정 준수의 충실성 - 추진계획 대비 일정 준수율(4점) - 현장의견 수렴 계획 대비 일정 준수율(2점)	6
	현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도	5
	협업노력 ① 협업성과 창출 노력(5점) ② 협업 성과 및 활용사례(4점)	9
정책성과·효과 (60점)	성과지표 달성도	20
	정책성과·효과 발생 정도 ① 국민체감 정책성과·효과 발생 정도(25점) ② 성과지표 외 가시적 성과(5점)	30
	정책환류의 충실성	5
	향후 기대효과	5
가점 (+1)	국정과제·범정부 핵심 추진과제 성과 기여도	1

2026년		
평가항목	평가지표	배점
계획 수립의 적절성 (20점)	관리과제의 적절성	3
	성과지표의 적절성 ① 성과지표의 대표성 및 합리성(2점) ② 성과지표 목표치의 적극성(5점)	7
	정책환경 분석 및 현장중심 정책 수립·반영 노력도	7
	정책 환류의 충실성 - 전년도 평가결과 및 외부 지적사항에 대한 개선계획 수립 및 정책 반영 여부	3
시행 과정의 충실성 (20점)	추진일정 준수의 충실성 - 추진계획 대비 일정 준수율(4점) - 현장의견 수렴 계획 대비 일정 준수율(2점)	6
	현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도	9
	협업노력 - 협업성과 창출 노력도	5
정책성과·효과 (60점)	성과지표 달성도	20
	정책성과·효과 발생 정도 ① 국민체감 정책성과·효과 발생 정도(25점) ② 협업 성과 및 활용사례(5점) ③ 성과지표 외 가시적 성과(5점)	35
	향후 기대효과	5
	가점 (+1)	국정과제·범정부 핵심 추진과제 성과 기여도

## □ 평가항목 및 평가지표 체계

평가항목 및 평가지표		평가기준
계획수립의 적절성 (20점)	관리과제의 적절성 (3점)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 관리과제 목표의 명확성</li> <li>○ 관리과제 목표의 질적 수준</li> <li>○ 관리과제 구성의 적절성</li> </ul>
	성과지표의 적절성 (7점)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 성과지표의 대표성 및 합리성(2점)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 성과목표, 관리과제에 대한 성과지표의 대표성, 성과지표 명칭과 측정방식의 일치성, 명확성, 객관성</li> </ul> </li> <li>○ 성과지표 목표치 설정의 적절성(5점)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 관리과제에 대한 성과지표 목표치의 적극성</li> <li>- 과거실적 추세, 전년도 실적 수준, 벤치마킹 대상기관 수준 등 객관적이고 합리적인 근거를 적용하여 명확히 제시</li> </ul> </li> </ul>
	정책환경 분석 및 현장중심 정책 수립·반영 노력도 (7점)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 내·외부 정책환경 분석 및 반영 노력의 적절성                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 계획수립 단계시, 정책환경 분석의 적절성</li> <li>- 정책환경을 반영한 계획 수립의 적절성</li> </ul> </li> <li>○ 현장중심의 정책 수립 및 반영 노력의 적절성                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 현장 의견을 수렴하여 계획 수립 및 정책에 반영</li> </ul> </li> </ul>
	정책환류의 충실성 (3점)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전년도 평가, 국회 등 지적사항에 대한 계획수립 및 정책반영 여부                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 과제 평가 결과 지적사항(개선·보완 필요사항)에 대한 조치계획 수립 및 정책반영 여부</li> </ul> </li> <li>- 국회, 언론, 감사원 등 외부기관 지적사항에 대한 계획수립 및 정책 반영 여부</li> </ul>
시행과정의 충실성 (20점)	추진일정 준수의 충실성 (6점)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 정량평가                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 관리과제 상의 추진계획 대비 일정 준수율(4점)</li> <li>- 현장의견 수렴 계획 대비 일정 준수율(2점)</li> </ul> </li> </ul>
	현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도 (9점)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 국민여론 또는 언론 등을 통해 제기된 예상치 못한 문제점 및 긴급하게 발생한 사건·사고 등으로 인한 부정적 영향을 최소화한 성과</li> <li>- 정책 추진과정에서의 갈등·대립·반발 등 잠재 장애요인을 사전에 예방하거나 신속히 해소·극복한 정도</li> </ul> </li> </ul>
	협업노력 (5점)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 협업성과 창출 노력                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 관계부처 및 유관기관(민간 포함)과 공동의 성과를 창출하기 위한 협업 노력</li> </ul> </li> </ul>
정책성과·효과 (60점)	성과지표 달성도 (20점)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 성과지표 달성도                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 성과지표 목표치의 적극성과 연계하여 목표대비 달성정도 평가</li> </ul> </li> </ul>
	정책성과·효과 발생 정도 (35점)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 국민체감 정책성과·효과 발생 정도(25점)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 계획수립시 예상한 국민체감 정책성과(대표적 수치의 변화를 제시 하되, 단순 산출 성과가 아닌 구체적인 정책성과 및 효과를 함께 제시)</li> <li>- 대국민 인식개선, 국민불편 해소 및 국민편익 증진 기여정도</li> </ul> </li> <li>○ 협업 성과 및 활용사례(5점)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 협업을 통해서 창출된 가시적 성과(사례중심)</li> </ul> </li> <li>○ 성과지표 외 가시적 성과(5점)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 당초 계획하거나 의도하지 않았으나 업무수행 과정에서 오랫동안 해결 되지 않은 문제해결, 긍정적 이슈 등 가시적으로 나타난 성과(사례중심)</li> </ul> </li> </ul>
	향후 기대효과 (5점)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 향후 정책효과(영향)가 발생할 것으로 기대되는 정도</li> </ul>
가점 (+1점)	국정과제·범정부 핵심 추진과제 성과 기여도	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 핵심 추진과제가 외부(국민, 언론, 국회 등)로부터 긍정적인 평가를 받았거나, 국정과제·정부업무평가에 기여한 경우(0.6점)</li> <li>○ 핵심 추진과제의 국정과제 세부이행계획 이행 노력(0.4점)</li> </ul>

□ 평가지표별 세부 평가기준  
 (1) 계획수립의 적절성 (20점)

평가지표	1-1. 관리과제의 적절성 (3점)										
측정방법	<p>A. 관리과제의 적절성(3점)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5          · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>A. 관리과제의 적절성</p> <p>① 관리과제 목표의 명확성</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 피평가 국·소속기관의 임무·역할을 고려하여, 관리과제에 대한 목표가 명확한지에 대한 정성적 판단</li> </ul> <p>② 관리과제 목표의 질적 수준</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 전략목표 및 성과목표, 관리과제 간에 논리적으로 연계성을 확보하였는지에 대한 정성적 판단</li> </ul> <p>③ 관리과제의 구성의 적절성</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 관리과제의 세부 구성이 적절한지에 대한 정성적 판단</li> <li>- 관리과제에 대한 추진일정 계획의 충실성 측면에서 관리과제 추진계획과 이행 노력 사항 등이 구체적인 일정 수립을 통해 적기에 추진될 수 있도록 구성되었는지 종합적으로 판단</li> </ul> <p>※ 평정 근거</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 세 가지 요건 모두 우수하게 충족한 경우: S</li> <li>- 두 가지 요건을 우수하게 충족한 경우(나머지는 보통): A</li> <li>- 한 가지 요건을 우수하게 충족한 경우(한 개 이상 보통): B</li> <li>- 두 가지 요건이 미흡한 경우: C</li> <li>- 세 가지 요건 모두 미흡한 경우: D</li> </ul>										
평가근거/ 자료	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 피평가 국·소속기관의 임무·역할과 관리과제·주요업무 등에 관한 자료</li> </ul>										

평가지표

1-2. 성과지표의 적절성 (7점)

측정방법

A. 성과지표의 대표성 및 합리성(배점 2점)

S	A	B	C	D
5~4.1	4~3.1	3~2.1	2~1.1	1~0

B. 성과지표 목표치 설정의 적절성(배점 5점)

S	A	B	C	D
5~4.1	4~3.1	3~2.1	2~1.1	1~0

※ 최종점수=평가수준×배점/5  
 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)

※ 단, 지방청·지청 관리과제의 성과지표 중에서 ‘호우특보 선행시간’은 목표치 설정의 적절성 평가는 제외하며, 그 외 성과지표에 대해서만 적절성 평가 시행

측정기준

A. 성과지표의 대표성 및 합리성(2점)

- 성과지표의 성과목표 및 관리과제 간 ①연계성 및 성과지표가 과제의 추진내용을 ②대표하는지에 대한 정성적 판단
- 성과목표 성과지표, 관리과제 성과지표의 측정방식의 ③명확성과 ④객관성에 대한 정성적 판단

※ 평정 근거

- 네 가지 요건 모두 충족한 경우: S
- 세 가지 요건을 충족한 경우: A
- 두 가지 요건을 충족한 경우: B
- 한 가지 요건을 충족한 경우: C
- 네 가지 요건 모두 충족하지 못한 경우: D

B. 성과지표 목표치 설정의 적절성(5점)

- 과거 성과추세, 전년도 실적수준, 벤치마킹 대상기관의 수준 등 객관적이고 합리적인 근거 적용 명확히 제시
  - 성과지표의 난이도, 목표치 산정에 사용된 과거실적 자료의 객관성, 예측 가능한 외부환경 변화 등을 고려하여 정성적·정량적으로 판단

	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 적극성 설정 판단기준 예시 <ul style="list-style-type: none"> <li>① 과거 실적치가 존재하는 경우  목표부여(편차) 방식, 목표부여 방식, 중장기 목표부여 방식, 연평균 증가율, 전년대비 10% 상승 등 객관적 방법 이용</li> <li>② 최근 실적치가 없는 경우(신규사업 등)  목표수행 및 목표치 달성의 난이도 등을 고려하여 자체평가 위원회에서 정성·정량적으로 판단</li> </ul> </li> <li>* 국·내외 관련분야나 인접분야의 통계자료 추세치 등이 있는 경우 이를 판단자료로 활용</li> </ul> <p>※ 최종점수는 성과지표별 점수 합산 평균하여 산출</p> <p>※ 성과지표별 3단계로 등급화하여 '3.1. 성과지표 달성도에 연계 반영  - '높음'(5.0~4.1), '보통'(4.0~2.1), '낮음'(2.0이하)</p>
평가근거/ 자료	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 피평가 대상의 성과목표·관리과제·성과지표</li> <li>○ 피평가 대상의 성과지표 목표치 도출근거에 대한 객관적 자료 (성과지표정의서 등)</li> </ul>

평가지표	1-3. 정책환경 분석 및 현장중심 정책 수립·반영 노력도 (7점)										
측정방법	<p>A. 정책환경 분석 및 현장중심 정책 수립·반영 노력도 (7점)</p> <table border="1" data-bbox="373 423 1345 517"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>A. 정책환경 분석 및 현장중심 정책 수립·반영 노력도</p> <p>- 내·외부 정책환경 분석 및 반영 노력의 적절성</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>① <b>계획수립 단계</b>에서 관련법령, 통계현황, 사례조사 등을 활용한 ‘외부환경’ 분석의 충실도에 대한 정성적 판단</li> <li>② 예산, 인력, 조직 등 기관의 자원과 정책 역량을 확인하기 위한 ‘내부환경’ 분석의 충실도에 대한 정성적 판단</li> <li>③ <b>내·외부 환경분석 결과를 반영한 계획 수립의 적절성</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 내·외부 환경분석 결과를 종합한 SWOT 분석을 통한 합리적 정책 방향 설정</li> <li>▪ 내·외부 환경분석 결과 등의 충실한 계획 반영</li> <li>▪ 계획 추진의 실효성을 높이기 위한 환경 변화 모니터링 계획 반영</li> </ul> </li> </ol> <p>- 현장중심 정책반영 노력도</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>④ <b>계획 단계</b>에서 현장의견(일반국민, 수요자, 전문가 등)을 수렴하여 계획에 반영하기 위한 노력*의 충실성 및 실제 반영 여부에 대한 정성적 판단</li> </ol> <p>* 이해관계자 간담회, 현장방문, 설문조사, 전문가 회의 등</p> <p>※ 평정 근거</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 네 가지 요건 모두 충족한 경우: S</li> <li>- 세 가지 요건을 충족한 경우: A</li> <li>- 두 가지 요건을 충족한 경우: B</li> <li>- 한 가지 요건을 충족한 경우: C</li> <li>- 네 가지 요건 모두 충족하지 못한 경우: D</li> </ul>										
평가근거/자료	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 내·외부 정책환경 분석 및 반영 노력에 대한 객관적 실적 자료</li> <li>○ 대내외 의견 수렴 결과에 대한 객관적 실적 자료</li> </ul>										

평가지표	1-4. 정책환류의 충실성 (3점)										
측정방법	<p>A. 이전 평가, 외부 지적사항에 대한 계획수립 및 정책반영 여부 (3점)</p> <table border="1" data-bbox="373 456 1345 551"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 평가점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>A. 전년도 평가결과, 국회 등 외부 지적사항에 대한 개선계획 수립 및 정책 반영한 실적을 정성적 판단</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 전년도 평가 결과 지적사항(개선·보완 필요사항)에 대한 체계적인 분석을 토대로 개선 방안을 마련하여 계획(정책)에 반영</li> <li>- 국회, 감사원 등 외부 기관 지적사항에 대한 분석을 토대로 개선 방안을 마련하여 계획(정책)에 반영 등</li> </ul>										
평가근거/ 자료	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 제출 실적자료</li> <li>○ 언론 보도자료, 국회, 감사원 등 외부기관의 관련 자료 등</li> </ul>										

## (2) 시행과정의 충실성 (20점)

<p>평가지표</p>	<p>2-1. 추진일정 준수의 충실성 (6점)</p>
<p>측정방법</p>	<p>A. 관리과제 상의 추진계획 대비 일정 준수율(배점 4점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 추진계획 일정 준수율 = (추진건수 / 추진계획건수) × 100</li> <li>- 최종점수 = 4점 × 추진계획 일정 준수율</li> </ul> <p>B. 현장의견 수렴 계획 대비 일정 준수율(배점 2점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 추진계획 일정 준수율(%) = (추진건수 / 추진계획건수) × 100</li> <li>- 최종점수 = 2점 × 추진계획 일정 준수율</li> </ul>
<p>측정기준</p>	<p>○ 제시된 측정방법으로 정량평가</p> <p>※ 외생적 요인에 의하여 일정이 미 준수가 되었을 시, 외생적 요인에 대한 적합성 판단으로 재평가</p> <p>- (평가총괄부서) 외생적 요인에 대한 적합성 평가 가능여부 판단</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>&lt;외생적 요인 예시&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 국제적 환경(대북관계 포함)변화에 의한 지연</li> <li>▪ 사회적으로 참여하게 대립하고 있는 문제의 이해관계자 및 관련 기관의 반대로 지연</li> <li>▪ 국회 파행으로 인한 개회 일정 지연 등으로 목표를 미달성한 경우 등</li> <li>▪ 정권교체, 정부조직 개편 등에 의한 국정기조 변화, 부처통·폐합 등으로 인한 지연</li> </ul> </div>
<p>평가근거/ 자료</p>	<p>○ 추진계획 대비 실적 자료</p>

평가지표	2-2. 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도 (9점)										
측정방법	<p>A. 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도(9점)</p> <table border="1" data-bbox="411 499 1382 595"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>A. 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력도</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 정책 추진과정에서 모니터링을 통해 도출된 현안, 갈등 문제에 대한 대응실적의 충실성에 대한 정성적 판단</li> <li>① 국민여론 또는 언론 등을 통해 제기된 예상치 못한 문제점 및 긴급하게 발생한 사건·사고 등으로 인한 부정적 영향을 최소화한 성과</li> <li>② 정책 추진과정에서의 갈등·대립·반발 등 잠재 장애 요인을 사전에 예방하거나 신속히 해소·극복한 정도</li> </ul> <p>※ 평정 근거</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 두 가지 요건 모두 우수하게 충족한 경우: S</li> <li>- 한 가지 요건은 우수하고 한 가지 요건은 보통인 경우: A</li> <li>- 두 가지 요건이 보통인 경우: B</li> <li>- 한 가지 요건은 보통이고 한 가지는 미흡한 경우: C</li> <li>- 두 가지 요건 모두 미흡한 경우: D</li> </ul>										
평가근거/자료	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 현안대응 및 갈등 예방·해소 노력에 대한 객관적 실적 자료</li> </ul>										

평가지표	2-3. 협업노력 (5점)										
측정방법	<p>A. 협업성과 창출 노력(배점 5점)</p> <table border="1" data-bbox="411 499 1382 595"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 최종점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>A. 협업성과 창출 노력(5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 협업계획에 따라 공동의 성과를 창출하기 위한 다수의 부처 및 유관기관(민간 포함)과의 협업 노력이 충분히 이루어졌는가를 종합적으로 고려하여 정성적 판단</li> <li>· 관계부처 등과 계획에 따라 공동의 성과를 창출하기 위해 대면, 비대면 접촉 등을 통해 협업 노력이 이루어졌는지 여부</li> </ul>										
평가근거/자료	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 관계부처 간 협업 노력에 대한 객관적 실적 자료 및 증빙 자료</li> </ul>										

### (3) 정책성과·효과 (60점)

평가지표	3-1. 성과지표 달성도 (20점)																				
측정방법	<p>A. 성과지표 달성도(20점)</p> <table border="1" data-bbox="414 414 1372 638"> <thead> <tr> <th>달성여부 목표치의 적극성</th> <th>초과 달성 (100% 초과)</th> <th>달성 (100%)</th> <th>일부 미달성 (90% 이상)</th> <th>상당부분 미달성 (90% 미만)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>높음</td> <td>S</td> <td>S</td> <td>A</td> <td>B</td> </tr> <tr> <td>보통</td> <td>S</td> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> </tr> <tr> <td>낮음</td> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> <td>D</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 성과지표별 목표치의 적극성(높음, 보통, 낮음)은 '1-2-B. 성과지표 목표치 설정의 적절성' 결과 반영</p> <p>※ 성과지표 달성도(%) = ((실적치 × 100) / 목표치) × 가중치          * 가중치 : (S) 1.0, (A) 0.9, (B) 0.8, (C) 0.7, (D) 0.6          ※ 최종점수 = (배점) × 성과지표 달성도</p>	달성여부 목표치의 적극성	초과 달성 (100% 초과)	달성 (100%)	일부 미달성 (90% 이상)	상당부분 미달성 (90% 미만)	높음	S	S	A	B	보통	S	A	B	C	낮음	A	B	C	D
달성여부 목표치의 적극성	초과 달성 (100% 초과)	달성 (100%)	일부 미달성 (90% 이상)	상당부분 미달성 (90% 미만)																	
높음	S	S	A	B																	
보통	S	A	B	C																	
낮음	A	B	C	D																	
측정기준	<p>A. 성과지표 목표치의 적극성과 연계하여 성과지표 달성도 평가</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 당초 설정한 목표대비 실제 달성한 정도를 정량적으로 평가하되, 성과지표 목표치의 적극성과 연계하여 평가</li> <li>- 100% 초과 달성의 성과지표는 100%로 계산,</li> <li>- 최종점수는 성과지표별 점수 합산 평균하여 산출</li> </ul> <p>(예시) A기관의 성과목표 및 관리과제 성과지표 a, b</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 성과지표 목표치 적극성 평가 : a 지표 '높음', b 지표 '낮음'</li> <li>a 지표 120% 달성, b 지표 70% 달성</li> <li>⇒ a, b의 성과지표 달성도 = 71%</li> <li>* a : 100 × 1.0(S) = 100%, b : 70 × 0.6(D) = 42%</li> <li>➔ 최종점수 : 20 × 0.71 = 14.2</li> </ul> <p>※ 단, 지방청·지청의 성과지표에 대해서는 '특보 선행시간'은 10점, 그 외 성과지표는 10점 배점 적용하며,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- '특보 선행시간'의 경우는 아래의 기준에 따라, 점수 부여</li> </ul> <table border="1" data-bbox="414 1724 1332 1937"> <thead> <tr> <th>목표치 설정 기준값①</th> <th>목표치 설정 기준값②</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>130분 이상</td> <td>5년 평균 110% 이상</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>115분 이상</td> <td>5년 평균 95% 이상</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>100분 이상</td> <td>5년 평균 80% 이상</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>85분 이상</td> <td>5년 평균 65% 이상</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>70분 이상</td> <td>5년 평균 50% 이하</td> <td>6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 5년 평균: 특보 선행시간의 최근 7년 실적 중 최고·최저를 제외한 5년 평균으로, 호우·대설 각각 계산하여 합산함</p>	목표치 설정 기준값①	목표치 설정 기준값②	점수	130분 이상	5년 평균 110% 이상	10	115분 이상	5년 평균 95% 이상	9	100분 이상	5년 평균 80% 이상	8	85분 이상	5년 평균 65% 이상	7	70분 이상	5년 평균 50% 이하	6		
목표치 설정 기준값①	목표치 설정 기준값②	점수																			
130분 이상	5년 평균 110% 이상	10																			
115분 이상	5년 평균 95% 이상	9																			
100분 이상	5년 평균 80% 이상	8																			
85분 이상	5년 평균 65% 이상	7																			
70분 이상	5년 평균 50% 이하	6																			



(예시1) B기관의 특보 선행시간 실적값이 125분일 경우  
⇒ 성과지표 달성도 최종점수 = 9.67점 (9점 + ((125-115)\*(1/15)) = 9.67점)  
(예시2) C기관의 특보 선행시간 실적값이 5년 평균 82%인 경우  
⇒ 성과지표 달성도 최종점수 = 8.13점 (8점 + ((82-80)\*(1/15)) = 8.13점)

평가근거/  
자료

- 성과지표 달성 실적 자료

평가지표

3-2. 정책성과·효과 발생 정도 (35점)

측정방법

A. 국민체감 정책성과·효과 발생 정도(배점 25점)

S	A	B	C	D
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0

B. 협업 우수성과 및 활용사례(배점 5점)

S	A	B	C	D
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0

C. 성과지표 외 가시적 성과(배점 5점)

S	A	B	C	D
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0

※ 최종점수=평가수준×배점/5  
· 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)

측정기준

- A. 국민체감 정책성과·효과 발생 정도(25점)
- 과제수행으로 인한 주요성과(관련 통계 등 대표적인 수치의 변화 등을 제시하되, 단순 산출 성과가 아닌 구체적인 정책성과 및 효과를 함께 제시)
  - 실제 국민들의 인식개선, 편익 증진, 불편 해소 등 정책효과를 발생시켰는지 종합적으로 고려
  - \* 계량·비계량 효과 종합, 구체적인 통계수치가 없는 경우에는 누구나 수궁할 수 있는 객관적인 근거가 있는 경우에 인정
- ① 과제 수행을 통해 설정한 목표를 달성하였는지 여부
  - ② 과제 수행을 통해 달성한 목표 수준이 국민 인식개선, 편익 증진, 불편 해소 등의 정책효과를 발생시켰는지 여부
  - ③ 과제 수행을 통해 달성한 정책성과·효과가 국민이 체감할 수 있는 수치 등을 통해 가시적으로 드러났는지 여부
- \* 목표치의 도전성을 고려하여 평가
- ※ 평정 근거
- 세 가지 요건 모두 우수하게 충족한 경우: S
  - 두 가지 요건을 우수하게 충족한 경우(나머지는 보통): A
  - 한 가지 요건을 우수하게 충족한 경우(한 개 이상 보통): B
  - 두 가지 요건이 미흡한 경우: C
  - 세 가지 요건 모두 미흡한 경우: D

	<p>* 단, 목표치의 도전성 및 적극성이 미흡하다고 판단되는 경우 평정 근거에서 1등급 낮은 등급 부여</p> <p><b>B. 협업 우수성과 및 활용사례(5점)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 관계부처·유관기관(민간 포함)과의 협업을 통해서 창출된 <u>가시적 성과 수준</u>에 대한 정성적 판단</li> <li>- 기상청에서 제공받은 자료를 관계부처에서 실제로 활용하고 성과를 창출한 <u>우수 사례</u>에 대한 정성적 판단</li> </ul> <p><b>C. 성과지표 외 가시적 성과(5점)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 당초 계획하거나 의도하지 않았으나 업무수행 과정에서 오랫동안 해결되지 않은 문제해결, 국민과 함께한 행사, 긍정적 이슈 등 가시적으로 나타난 성과를 정성적으로 평가(사례위주)</li> </ul>
<p>평가근거/ 자료</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 정책효과에 대한 객관적 실적 자료</li> <li>○ 협업 우수성과 및 구체적 활용사례 증빙 자료</li> </ul>

평가지표	3-4. 향후 기대효과 (5점)										
측정방법	<p>A. 향후 정책효과(영향)가 발생할 것으로 기대되는 정도(5점)</p> <table border="1" data-bbox="411 526 1382 622"> <thead> <tr> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.0~4.1</td> <td>4.0~3.1</td> <td>3.0~2.1</td> <td>2.0~1.1</td> <td>1.0~0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 평가점수=평가수준×배점/5 · 평가수준: S~D 등급 내 해당점수(0.1점 단위)</p>	S	A	B	C	D	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0
S	A	B	C	D							
5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.1	1.0~0							
측정기준	<p>A. 지금까지는 정책효과가 구체적으로 발생하지 않았으나, 향후 경제·사회적 정책효과(영향)가 발생할 것으로 기대되는 정도에 대한 정성적 평가</p>										
평가근거/자료	○ 제출 자료										

평가지표	[가점] 국정과제·범정부 핵심 추진과제 성과 기여도 (+1점)																
측정방법	<p>A. 자체평가위원회에서 기여도에 따라 정성평가 (배점 +0.6점)</p> <table border="1" data-bbox="411 459 1380 555"> <tr> <td>구 분</td> <td>탁월</td> <td>우수</td> <td>보통</td> </tr> <tr> <td>배 점</td> <td>0.6점</td> <td>0.3점</td> <td>0점</td> </tr> </table> <p>B. 국정과제 세부이행계획 이행 노력, 정량평가 (배점 +0.4점)</p> <table border="1" data-bbox="411 638 1380 828"> <tr> <td>구 분</td> <td>완수</td> <td>미완수</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">배 점</td> <td>0.4점</td> <td>0점</td> </tr> <tr> <td>당초 계획한 사항을 모두 적기에 완료하거나, 정상추진한 경우</td> <td>당초 계획한 내용대로 추진되지 못한 경우 또는 지연된 경우</td> </tr> </table>	구 분	탁월	우수	보통	배 점	0.6점	0.3점	0점	구 분	완수	미완수	배 점	0.4점	0점	당초 계획한 사항을 모두 적기에 완료하거나, 정상추진한 경우	당초 계획한 내용대로 추진되지 못한 경우 또는 지연된 경우
구 분	탁월	우수	보통														
배 점	0.6점	0.3점	0점														
구 분	완수	미완수															
배 점	0.4점	0점															
	당초 계획한 사항을 모두 적기에 완료하거나, 정상추진한 경우	당초 계획한 내용대로 추진되지 못한 경우 또는 지연된 경우															
측정기준	<p>A. 자체평가위원회에서 기여도에 따라 정성평가(0.6점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 핵심 추진과제가 <u>외부(국민, 언론, 국회 등)로부터 긍정적인 평가를 받았거나, 국정과제·정부업무평가(특정평가) 성과창출에 기여한 정도를 고려하여</u> 기상청 자체평가위원회에서 정성적으로 평가</li> </ul> <p>※ 근거(검증) 자료 제시</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 국정과제·정부업무평가 보고서 작성에 활용된 사례</li> <li>- 핵심 추진과제에 대한 긍정적 외부(국민, 언론, 국회 등) 평가가 실린 언론보도자료 스크랩 등</li> </ul> <p>B. 국정과제 세부이행계획 이행 노력, 정량평가(0.4점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 핵심 추진과제의 <u>국정과제 세부이행계획 이행 여부</u>로 판단</li> </ul>																
평가근거/자료	○ 제출 자료																

## V. 자체평가 방법

.....

## V. 자체평가 방법

### 1 자체평가 방법

#### □ 자체평가위원회 구성·운영

○ 자체평가총괄위원회 및 주요정책 소위원회를 구성하여 운영

- 자체평가총괄위원회 : 주요정책 소위원회 평가결과 심의·의결
- 주요정책 소위원회 : 주요정책과제 평가

○ 위원회 구성

- 자체평가총괄위원회 : 위원장 포함 12인 (민간 10인, 내부 2인)
- 주요정책 소위원회 : 민간위원 17인

※ 평가 내실화를 위해 주요정책 소위원회 위원(민간위원)과 청내 과장급(내부위원)이 함께 평가에 참여할 수 있으며, 이 경우 평가결과 반영 비율은 민간위원 70%, 내부위원 30%로 부여함

#### □ 세부절차

○ 자체평가자료 검토방법

- (국·소속기관) 평가항목 및 평가지표별로 평정 근거 및 자료를 전자통합평가시스템(e-IPSES) 입력 및 평가총괄부서에 제출
- (평가총괄부서) 자체평가계획 상의 평가지표 및 측정방법에 따라 국·소속기관별로 제출한 보고서와 증빙자료 검토
- (평가총괄부서) 평가자료를 주요정책 소위원회에 사전에 송부하여 충분한 검토기간 부여

## ○ 자체평가 실시

- (소위원회) 자체평가자료 및 증빙자료 검토 후 성과목표·관리과제별 소관 국·소속기관과 질의·응답 후 평가 실시
  - 정책별 문제점 진단, 부진 원인분석 및 대안제시 등을 도출하여 정책추진과정에 환류
- (총괄위원회) 소위원회의 평가자료를 토대로 최종 평가결과 확정

## ○ 자체평가 결과 공개

- (평가결과 등급) 상대평가 7개 등급기준 적용
  - ※ (1등급) 상위 5% 이내, (2등급) 5% 초과~20% 이내, (3등급) 20% 초과~35% 이내, (4등급) 35% 초과~65% 이내, (5등급) 65% 초과~80% 이내, (6등급) 80% 초과~95% 이내, (7등급) 95% 초과
  - ※ 단, 기관 성과에 대한 국민 체감도가 낮을 경우 자체평가위원회에서 상대평가 등급기준에 대한 탄력적 부여 허용
- (이의신청 및 확인) 평가결과 확정 전 이의신청 및 확인 절차 실시
  - ※ 평가결과 개별 공개 → 이의신청 접수 → 이의신청 적합성 검토 → 검토 결과 통보 및 최종결과 확정
- (평가결과 확정 및 공고) 국무조정실 및 해당 국회 상임위 제출

## ② 자체평가 일정

구 분	추진 일정	주 관	주 요 사 항
자체 평가계획 수립	3~4월	청·차장 및 국·소속기관장	<ul style="list-style-type: none"> <li>청내 제1차 성과관리 TFT 회의 실시</li> <li>- 국·소속기관별 성과목표, 관리과제, 성과지표에 대한 의견수렴</li> </ul>
		자체평가총괄위원회	<ul style="list-style-type: none"> <li>자체평가계획 심의·확정</li> <li>성과관리시행계획 심의·확정</li> </ul>
		혁신행정법무담당관실	<ul style="list-style-type: none"> <li>자체평가 계획 설명회</li> <li>- 주요 변경사항 공지</li> </ul>
상반기 점검	6~8월	혁신행정법무담당관실	<ul style="list-style-type: none"> <li>성과관리 내부역량 강화를 위한 워크숍 개최</li> </ul>
		자체평가위원회 등	<ul style="list-style-type: none"> <li>상반기 평가실시</li> </ul>
		청·차장 및 국·소속기관장	<ul style="list-style-type: none"> <li>청내 제2차 성과관리 TFT 회의 실시</li> <li>- 상반기 추진상황 점검</li> </ul>
		자체평가위원회	<ul style="list-style-type: none"> <li>상반기 추진상황 점검결과 검토</li> </ul>
하반기 평가	9~10월	청·차장 및 국·소속기관장	<ul style="list-style-type: none"> <li>청내 제3차 성과관리 TFT 회의 실시</li> <li>- 하반기 주요성과 발표 및 의견수렴</li> </ul>
	11~12월	자체평가위원회 내부 평가단	<ul style="list-style-type: none"> <li>하반기 평가실시</li> </ul>
종합점검	12월	청·차장 및 국·소속기관장	<ul style="list-style-type: none"> <li>청내 제4차 성과관리 TFT 회의 실시</li> <li>- '26년도 성과관리 종합점검 (자체평가 부문별 성과 등 포함)</li> </ul>
평가결과 확정	차년도 1~2월	혁신행정법무담당관실 자체평가총괄위원회	<ul style="list-style-type: none"> <li>'26년도 자체평가결과 확정</li> <li>- 자체평가결과 공개, 이의신청 및 검토</li> <li>- 자체평가결과 심의·확정</li> </ul>
	차년도 4월	혁신행정법무담당관실	<ul style="list-style-type: none"> <li>국회 기후에너지환경노동위원회 보고</li> <li>자체평가결과 공개(기상청 홈페이지)</li> </ul>

## VI. 자체평가결과의 활용 및 조치

.....

## VI. 자체평가결과의 활용 및 조치

1

### 기본원칙

#### □ 평가결과 환류를 통해 실효성 제고

- 부진·미흡과제에 대한 심층분석 실시, 진단결과를 바탕으로 정책 개선 전략 및 조직·인사 관리방안 마련 등 실효적 환류제도 운영
- 자체평가 결과 확정 전 이의사항 검토·해소 절차를 마련하고 내실 있게 운영하여 자체평가의 수용성 제고
- 성과에 대한 조직-개인 차원의 보상제도 운영으로 구성원의 자발적인 성과관리 참여 유도 및 성과중심의 조직문화 정착
- 성과관리에 대한 수용도와 제도 정착 정도를 감안하여 환류 범위는 단계적으로 확대

2

### 평가결과의 정책, 예산, 조직 등에의 활용계획

#### □ 정책부문

- 평가결과 부진·미흡과제에 대한 원인을 심층진단(정책, 인력, 조직 차원 등)하여, 진단결과를 바탕으로 정책 개선 전략 마련
- 전년도 평가결과 조치 및 개선사항에 대해 이행계획 마련 및 반기별 이행실적 점검
- 정책추진 단계별(계획, 집행, 성과환류) 평가 시 개선제안사항은 차년도 계획 수립시 반영하고 평가지표에 개선정도 포함

## □ 예산부문

- (예산연계) 평가 결과에 따라 성과부진 사업은 자체 구조조정, 우수 사업은 확대 요구 유도
  - \* 자체평가 및 상위점검 결과 ‘미흡’ 또는 ‘부적절’ 사업은 예산 삭감을 원칙으로 하고, 적절성 점검 중 ‘우수’인 사업은 예산 증액 요소로 검토
- (포상 및 후속조치) 평가결과 ‘우수’ 사업 담당자에 대한 정부 포상 추천, 평가 결과 사업개선 의견에 대한 이행계획 수립 및 전략계획서 등에 반영

## □ 조직부문

- 기능 재설계와 연계한 조직·인력 체계 고도화
  - － 중기인력 운영계획 등 조직 관리계획 수립 시 반영
- 성과 미흡 기관 대상 인력 재배치 및 업무 프로세스 개선
  - － 성과 부진 분야를 조직진단 시 우선 효율화 대상으로 검토
  - － 업무 프로세스 개선 및 인력 재배치를 통한 인력 운영 효율화

3

## 평가결과의 개인성과(인사, 포상, 성과급 등) 활용계획

### □ 포상

- 성과관리 우수기관 및 도약기관 선정, 포상금 지급

### □ 성과급

- 개인 성과급 및 성과연봉 결정 시 평가결과 반영

기관장의 성과관리 관심도 제고

- 기관장이 성과관리 회의 주재, 자체평가위원회 참석 등을 통해 성과관리 및 자체평가 적극 주도 및 지원

 성과관리 역량강화 및 체계확산

- 성과관리 워크숍, 역량 함양 프로그램, 전직원 대상 설명회, 신규 임용자 교육 등을 통해 성과마인드 전파·확산